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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 102 народна посланика и да имамо услове за данашњи рад.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи објашњење или постави питање у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, мислим да имамо доста ванредну ситуацију у нашој држави и да је оно што ћу данас питати и те како важно за рад нас народних посланика. Наравно, упутићу то председнику Владе Републике Србије господину Александру Вучићу, јер мислим да би све друго било губљење времена.

 Пре свега, тиче се ове најновије у низу уцена из ЕУ којом се, ето, на једном једином примеру тако лепо и сликовито види како нас ЕУ уцењује по питању да се морамо одрећи једног огромног дела наше имовине на Косову и Метохији. Заиста се данас поставља питање да је можда то заправо мотив због чега нам се толико отима Косово и Метохија све време – због огромне имовине и огромног богатства којим располажемо на Косову и Метохији.

 Нисам сигуран, и то је заправо поента мога питања, да тако важна тема као што је тема Косова и Метохије и уцена из Брисела може да остане само на Влади Републике Србије.

 Зато је моје питање за председника Владе, па и за председника Скупштине – да ли хитно треба да имамо ванредну седницу Народне скупштине Републике Србије и да заузмемо заједнички став по питању оваквог уцењивања из Брисела? То је сада једно толико алармантно питање. Ради се о имовини државе Србије на Косову и Метохији. Дакле, не само о телекомуникационој имовини, него и o „Трепчи“, а наравно и свему оном другом што се тренутно не помиње, а што је такође у процедури отимања од стране тзв. шиптарских институција у Приштини. Заиста мислим да је приоритет да ова тема дође на дневни ред Скупштине.

 У сваком случају, тражим од председника Владе Републике Србије Александра Вучића да нам хитно одговори на питање како ће држава реаговати на ове најновије уцене из Брисела.

 Друга ствар се тиче такође алармантне ситуације у Републици Српској, дакле, све већих притисака на политичко руководство Републике Српске, све већег броја претњи председнику Републике Српске. Исто, питање се односи на председника Владе Републике Србије, у правцу тога да ли ћемо и како коначно стати у директну и отворену заштиту интереса Републике Српске и њеног политичког руководства, којем се прети санкцијама и које се на други начин жели изоловати?

 Потпитање у вези са Републиком Српском јесте у вези са овом фарсом коју гледамо на бројању гласова у Сребреници – да ли би ми као држава требало да реагујемо пре него што се деси неки облик изборне крађе, неко фалсификовање изборне воље грађана Сребренице, или шта се већ намерава да би се зауставило, да тако кажем, преузимање власти у Сребреници од стране победника на изборима, наравно Србина, што је за њих, као што смо већ толико пута чули, спорно?

 И, трећа ствар, која је заиста, мислим да се око тога сви слажемо, ових дана доживела својеврсни врхунац, јесте мигрантска криза. Када ћемо ми као Народна скупштина Републике Србије расправљати о опасностима које доноси мигрантска криза, о свему ономе што се дешава у последње време, када имамо у виду да је сам премијер рекао да не зна шта да ради са више хиљада миграната који су се задесили у нашој држави, а који су већ почели да пљачкају, покушавају да силују, шетају по држави како хоће и раде шта хоће?

 Мислим да долазимо у једну веома опасну зону и да би требало да ми, као Народна скупштина Републике Србије, имамо једну седницу на ту тему и да ову тему заиста ставимо у врх наших приоритета. Просто, сви сте сведоци колико је то кључна тема у свим европским институцијама, колико је то тема о којој расправљају сви на нивоу Европе, и у појединачним државама и на нивоу ЕУ, и на светском нивоу наравно. Једино, та тема није тема Народне скупштине Републике Србије.

 У том смислу, то је моја молба и за председника Народне скупштине, ми ћемо као посланичка група у сваком случају иницирати ту тему на различите начине, али заиста јесте молба да Народна скупштина Републике Србије, а, зашто да не, такође председнику Владе Републике Србије да читав његов кабинет буде овде са нама и да заједнички расправимо шта нам је чинити поводом све опаснијих последица мигрантске кризе по безбедност грађана Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Хтео бих да искористим ову прилику и ову посланичку могућност да поставим питање председнику Владе Републике Србије на тему чињенице да Пореска управа Републике Србије није издала пореска решења привредницима који плаћају паушални порез већ две године.

 Када је бирана Влада, ту је био премијер, односно тада мандатар са кандидатима за министре, поставио сам то питање. Министар финансија, где је по свој прилици цела ова ствар запела, а запела је зато што Министарство финансија није донело уредбу на основу које Пореска управа може да изда та пореска решења, рекао је, тада мандатару, сада премијеру, да ће то брзо да буде. Прошла су два месеца. Мислим да су у неком нормалном животу, када кажете брзо, за доношење једне уредбе два месеца више него довољна, али у овом случају, очигледно, ни две године нису довољне да се донесе једна уредба, да се донесу пореска решења и да привредници, мали, који плаћају порез паушално, могу нормално да послују и развијају свој бизнис.

 Ова година је од стране Владе проглашена годином предузетништва. И чланови Владе, и премијер и посланици владајуће већине овде много воле да говоре о томе како, ево, држава чини много. Ово је једна мала ствар. Значи, Пореска управа, која је, чујемо, оптерећена (ваљда процедурама за враћање ПДВ-а за бебе, па ћемо и то да укинемо), не издаје пореска решења. Без тих пореских решења привредници не могу да оду у банку, не могу да затраже кредит, не могу да се обрате другим државним органима.

 Они који су започели свој бизнис, у последњих годину-две дана не плаћају тај порез. Тај дуг им се гомила. Када буде издато пореско решење, они ће се наћи у незавидној ситуацији да можда не могу да измире тај дуг или да не могу да га измире одједном. Отежаће им се пословање, и све то, поново кажем, у години која је проглашена годином предузетништва.

 Зато питам премијера – када ће Влада донети ту уредбу? Ако Министарство финансија није способно, а по свој прилици није, позивам га да он то уради са својим кабинетом, како би откочио ову ствар која, понављам, траје две године и онемогућава привредни развој, економски развој Србије, што је, слажемо се, свима нама један од приоритета у држави Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Народни посланик Ненад Милић има реч. Изволите.

 НЕНАД МИЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Имам питање за републичког јавног тужиоца.

 Ја сам, наиме, ово питање поставио тамо где сам мислио да му је место, а то је на Одбору за правосуђе, када је тужилаштво подносило годишњи извештај за 2015. годину. Нажалост, на том одбору представници тужилаштва су ћутали, као да сам их питао за Савамалу, а нисам. Питао сам их за појашњење њихове изјаве о такозваном државном удару из 2015. године.

 Подсетићу вас, кратко, шта је републички тужилац рекла 2015. године о афери у јавности познатој као „државни удар“. Српско тужилаштво је поручило синоћ да ће, у сарадњи са другим државним органима, спречити дестабилизацију земље покретањем одговарајућег кривичног поступка. Републички јавни тужилац Загорка Доловац изјавила је да „Више јавно тужилаштво у Београду проверава све наводе који су изнети у јавности на рачун премијера, као и основаност и истинитост кривичне пријаве коју је поднео Александар Корниц. Тужилаштво, такође, захтева да се утврди ко је и са каквим циљем ове информације изнео у јавност. Тужилаштво ће, у складу са својим законским овлашћењима, заштитити уставни поредак и владавину права тако што ће брзо и ефикасно, у сарадњи са другим државним органима, спречити дестабилизацију земље покретањем одговарајућег кривичног поступка, о чему ће јавност бити благовремено обавештена.“

 Од дестабилизације земље пре годину дана, од тога да ће јавност бити брзо и благовремено обавештена, да ће бити поднете кривичне пријаве, имали смо само мук од стране тужилаштва, па је моје питање за тужиоца, надам се једноставно, и надам се да ће одговор тужиоца бити однос према овом парламенту, а не однос према мени или ЛДП-у и да ће тужилац овог пута одговорити на сасвим једноставно питање – шта се десило са државним ударом? Шта се десило са дестабилизацијом уставног поретка? Да ли је било дестабилизације, под један, или није било, или је цела прича била измишљена? Ако је било дестабилизације уставног поретка, шта је тужилаштво урадило, да ли је поднело кривичне пријаве, против којих лица и у којој фази су те кривичне пријаве?

 Мислим да смо сви често сведоци да се тужилаштво, свесно, несвесно, намерно или како год, укључује у неке политичке игре. Али, политичка игра у којој се говори о дестабилизацији земље је сувише озбиљна ствар да би пропустили у тужилаштву да на тако неозбиљан начин у томе учествују.

 Мислим да је у интересу и ове скупштине и свих грађана да добијемо одговор и затворимо то питање, још једном – да ли је било државног удара, да ли је било дестабилизације земље, да ли је било, како се овде каже, озбиљног нарушавања уставног поретка? Мислим да су то сувише озбиљна питања и надам се да ће нам тужилаштво одговорити на све ово. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, постоји једна ствар која је веома важна за 2016. годину из угла владавине права, кршења институција, непоштовања закона, непоштовања Устава Републике Србије, за шта смо сви као народни посланици и представници грађана заинтересовани, ја се искрено надам да је тако, а тиче се насиља у Савамали у ноћи између 24. и 25. априла.

 У ноћи када су се бројали гласови након парламентарних и локалних избора, група од неколико десетина насилника, са фантомкама на главама, са бејзбол палицама, киднаповала је и застрашивала грађане Републике Србије, багерима је порушила неколико објеката који су у приватном власништву, тачније власништво предузећа „Искра“, затим „Транспорт перони“, ресторан „Савски експрес“, као и неколико објеката за становање.

 Полиција се те вечери није одазивала на позиве грађана. Полиција је пребацивала одговорност коју је имала за тај случај на комуналну полицију. Комунална полиција је рекла да у договору са полицијом не излази на терен. Онда смо на крају, ево, већ шест месеци у ишчекивању ко је заправо рушио уставни поредак Србије на једном делу територије.

 Ако имамо у виду да Више јавно тужилаштво шест месеци ћути, ако имамо у виду да предистражни поступак који је у рукама полиције очигледно неко опструише и очигледно да полиција не ради свој посао како треба, уколико имамо у виду да Више јавно тужилаштво не преузима у своје руке од стране полиције предистражне радње, сматрамо да се институције на овај начин урушавају, да је притисак извршне власти и врха власти на тужилаштво и полицију толико велики да не постоји храброст да се овај случај заврши до краја, имајући у виду и забринутост председника Владе Републике Србије, који је изјавио…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морате у форми питања. Ви идете у дискусију, а не у форму питања. И, молим да избегнете притисак на органе власти овом дискусијом. То управо вршите. Извињавам се, не на органе власти, него на правосудне органе. То упорно вршите. Морам да реагујем. Терате их да раде нешто, а знате да смо ми отворили преговарачка поглавља која се односе и на та питања и не смемо то да радимо.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Питање долази на крају.

 ПРЕДСЕДНИК: Уздржите се од притиска на правосудне органе вашом јавном дискусијом, молим вас.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Дозволите ми само, због времена.

 ПРЕДСЕДНИК: Време ћу вам дати, али немојте да злоупотребљавате говорницу за притисак на правосудне органе.

 БАЛША БОЖОВИЋ: С обзиром на то да је председник Владе Републике Србије изјавио да су највиши градски органи умешани у овај случај, ми питамо на основу којих је информација, и од стране кога, председник Владе Републике Србије изјавио да је врх градске власти умешан у овај случај, за који је заинтересована и међународна заједница, баш због отварања поглавља 23 и 24, па је чак и ОЕБС сматрао да је више него важно да се овај случај заврши до краја?

 Ја као народни посланик не могу да вршим притисак, али могу да упућујем на органе који не раде свој посао. Наша улога у овом парламенту је да ми вршимо надзор над институцијама које не раде свој посао. Ако шест месеци прође од кривичног дела, ако имамо оне који су киднаповани, оне чија је имовина уништена, а да институције не реагују на тако нешто, онда ми као народни посланици имамо обавезу да питамо када ће институције прорадити и када ће се открити ко је починилац и наручилац овог кривичног дела.

 Овај догађај је изазвао велико узнемирење грађана, серију уличних протеста и сматрамо да је од велике важности да се што пре формира анкетни одбор, да се што пре позову представници полиције и Вишег јавног тужилаштва како би се открио идентитет оних који су починили ово кривично дело.

 Још једно питање – због чега нема преноса на Радио-телевизији Србије из дана у дан? То је право народних посланика и грађана Србије да гледају пренос седнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Коме то питање упућујете?

 (Балша Божовић: Вама.)

 Мени? Одлично. Да вам одговорим, прво, правосуђе није институција …

 (Балша Божовић: А тужилаштва?)

 Ни тужилаштво није институција. Не можете правосуђе да називате институцијом.

 (Војислав Шешељ: Институција система.)

 Није, то је грана власти. Институција је нешто друго.

 Посланиче, после ћете ћаскати са другим посланицима. Господине Божовићу, када попијете кафу обратите пажњу на мене. Молим посланика Балшу Божовића, када заврши испијање кафе, да обрати пажњу на мене јер ме нешто питао.

 (Балша Божовић: Нисам вас питао.)

 Јесте. Нисам директор Радио-телевизије Србије и не желим то да будем никада у свом животу, али …

 (Балша Божовић: Мора да буде заинтересован.)

 Добро. Када престанете да добацујете, када мало узмете у обзир да водимо дијалог, дијалог није добацивање из клупе посланика председавајућем, ваше питање могу да упутим директору РТС-а, али да га мало модификујемо – зашто два дана није било преноса после 18.00 часова? Ми смо у директном преносу, а ви сте питали зашто више нема директних преноса. Велика разлика. После 18.00 часова, да ли смем да додам вашем питању, иначе ће бити одговор – да, има, али после 18.00 часова два пута није било због тога и тога. Да ли смем да модификујем ваше питање?

 (Балша Божовић: Можете.)

 Захваљујем. Очекујем да ћете добити одговор. Не могу да вршим притисак на РТС, јер није дозвољено. Не могу да вршим притисак ни на једну медијску кућу, већ могу само да поставим питање и да вам прочитам одговор. Не смем да вршим притисак као политичар ни на органе правосуђа.

 (Војислав Шешељ: Можеш да вршиш притисак на све органе.)

 Не смем да вршим притисак.

 Посланиче Божовићу, ви сте поставили питање председнику Владе у вези са поступањем или непоступањем правосудних органа поводом конкретног случаја. Бојим се да неће смети да вам одговори на то питање.

 (Балша Божовић: Због чега?)

 Зато што не сме да се интересује за поступке у овој држави.

 Ви сте изнели овде нешто, па испада да знате доста о неком случају и бојим се да сте се квалификовали за сведока.

 Молим посланике да не износе нешто што не знају и што је под поступком одређених органа.

 (Балша Божовић: Поставио сам питање председнику Владе.)

 Узмите своје питање, прочитајте добро; ја ћу свакако то проследити коме год ви желите да проследим, али обратите пажњу на то што износите, јер износите као чињенице, као нешто што ви поуздано знате и вршите притисак на правосудне органе. Данас смо сведоци да се десило нешто заиста нечувено, да је изашло име особе која треба да поступа по том предмету.

 (Балша Божовић: Није име и презиме.)

 Мислите да није битно? Па можда зато што нисте правник или зато што немате довољно свести да је то врло опасна ствар и да се тиме врши јавни притисак на особу која врши истрагу.

 Нећу даље расправљати, али сам дужна, када радимо нешто што не смемо да радимо, да покушам да утичем на вас да то не радите.

 (Балша Божовић: Нисам ја рекао име и презиме те особе, него сам …)

 Сад ми је један посланик сугерисао да могу да вршим притисак на кога год хоћу. Нећу да вршим притисак. Желим да скренем пажњу, да уложимо напоре да ми то не радимо; ако другима спочитавамо нешто, да ми то овде не радимо, да се уздржимо. Као што је јуче било заиста непримерених коментара и изношења неистинитих чињеница поводом погибије две девојке. Немојте то да радите, то не доноси политичке поене.

 (Посланици добацују: Време.)

 За кога време?

 (Немања Шаровић: За све нас.)

 За све нас? Па, ми смо ту да бисмо радили, да ли је тако? Радимо, посланиче. Добацивање није рад. Неваспитање исто није рад, то је одраз кућног пропуста.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, моје питање није притисак на правосуђе, али јесте подстицање органа правосуђа да раде свој посао. Оно се односи на следеће: шта ће надлежни органи, тужилаштва, Министарство правде итд. предузети поводом рушења девет објеката у Инђији, од којих је шест било под заштитом државе, који су срушени давне 2007. године тако што су прво продати, издати у закуп на 99 година као неизграђено грађевинско земљиште, а онда су објекти срушени на неизграђеном грађевинском земљишту?

 Ради се о објектима „Комуналца“, „Водовода“, Јавног предузећа Дирекција за изградњу, о приватној кући Рајовић Данице и осталих, Радничког универзитета, згради „Мимозе“, Фабрике намештаја „Срем“, згради ЗДОП-а итд. Ти објекти су продати као неизграђено грађевинско земљиште за милионске суме.

 По информацијама које сам добио као народни посланик, предистражне радње су завршене 2013. године. У току 2014. године део предмета је подељен између Тужилаштва за организовани криминал и Вишег тужилаштва у Сремској Митровици и то чами негде у фиоци.

 Верујем да ови из опозиције, који су креативни или споља креирани, имају право да постављају питања око рушења, али ја молим да буде редоследа, прво да испитамо шта је то било 2007. и 2008. године. Како су легално изграђене зграде, а не бараке, постале неизграђено грађевинско земљиште, па је онда још општина плаћала да се руше објекти на неизграђеном грађевинском земљишту? То је продала, рецимо, „Меркатору“, продала „Трејд јуник центру“, где је, гле чуда, председник општине имао одређене стамбене површине, пентхаус од 250 м2, где Директор дирекције за изградњу такође поседује неки простор (то су маскирали у неке фирме). Када се већ ради о рушењу, молим да органи правосуђа крену редом, да се то испита и да се починиоци казне сходно закону.

 Такође, моје питање се односи на „Енерго–Зелену“. Шта ће органи гоњења предузети према српско-белгијској превари у Инђији која се зове „Енерго–Зелена“, у чему су учествовали не само ови „паткарски“ политичари из Београда, него и они из Инђије, опет председник општине, способан и успешан, где је одштетни захтев Белгијанаца 120.000.000 евра? Или ћемо им давати субвенцију од десет милиона евра годишње или траже у арбитражи 120.000.000 евра. Траже и да уклонимо све своје домаће кафилерије и да буду монополисти. У супротном, због тога што су доведени у заблуду од локалних и републичких органа, траже одштету од 120.000.000 евра.

 Моје питање: шта ће држава, тужилаштво, које је постало селектирано тамо неке 2009. године, које је постало тужилаштво њихове партије, предузети да се починиоци казне? Ко ће исплатити штету, из чијих џепова ће бити исплаћена уколико на арбитражи будемо кажњени за ову белгијско-српску превару учињену према нашој држави?

 Последње питање је – шта ће држава учинити, а видим да је то у току, да се отклоне последице увоза из 2011. године, од стране странке бивших режима, радиоактивног ђубрива, које је увезено у количинама преко 2.900.000 килограма с обзиром на то да радиоактивност траје хиљадама година? Шта ће се предузети да се последице тога отклоне?

 Последње питање се односи на земљиште – да ли је тачно да је, захваљујући новом закону, а странка бившег режима је говорила да нема узурпације, до 1. маја у систем уведено на десетине хиљада хектара и наплаћено око два милиона евра? Тражим тачне податке колико смо узурпираног земљишта привели намени.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Милан Лапчевић.

 МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Моје данашње питање биће упућено премијеру Владе Републике Србије господину Вучићу и министарки саобраћаја Зорани Михајловић, а тиче се изградње тзв. великоалбанског ауто-пута од Ниша, преко Мердара, Приштине до Драча. Од пре неколико година славодобитно се најављује као приоритетан пројекат изградња ауто-пута који ће повезивати Ниш, Приштину, Тирану и Драч.

 У свакој нормалној земљи одлука о изградњи неког важног саобраћајног коридора доноси се на основу неких правила и на основу раније усвојених стратегија развоја саобраћаја. У Генералном мастер-плану развоја саобраћајне инфраструктуре у Републици Србији до 2027. године, који је Влада усвојила и важећи је и дан-данас, као саобраћајни приоритети су наведени разни правци, али у том мастер-плану не постоји правац, нити ауто-пут Е-80 који од Ниша преко Мердара води до Тиране и Драча.

 Моје питање упућено премијеру гласи – шта су били мотиви да се овакав пројекат преко ноћи измисли и стави као приоритетан у развоју наше путне инфраструктуре, мимо усвојених стратегија развоја путне инфраструктуре и мимо мастер-плана који је донела Влада Републике Србије, који би ваљда требало да поштује и сам премијер? Шта су били разлози за тако нешто? На који начин ће се тај пројекат спроводити? Ко ће га платити, колико ће нас коштати? Да ли је урађена претходна анализа оправданости изградње тог ауто-пута, да ли је направљена техно-економска анализа и шта је она показала?

 У свакој нормалној земљи се пре доношења овако стратешки важне одлуке испита колико је оправдано уложити одређени новац да би се тако велики пројекат спровео. Разлози за доношење такве одлуке могу да буду и пре свега треба да буду развојне природе, да буду мотивисани економским параметрима. Додуше, некада постоје и политички разлози који могу да припомогну да се донесу одлуке да се уложи новац у изградњу неког ауто-пута.

 У нормалној процедури, за оправданост изградње једног ауто-пута потребно је да минимум 10.000 возила дневно буде на том правцу да би постојала економска оправданост. Наравно, и лаику је јасно да на овом правцу не постоји толики број возила, нити постоји разлог да се улаже толики новац да би се повезала Приштина са Тираном и Нишом, нарочито ако се има у виду да је на званичном сајту Министарства грађевине Републике Албаније овај пројекат и овај ауто-пут уцртан у склопу карте „Велике Албаније“, где је као део те „Велике Албаније“ замишљен и град Ниш.

 Питам премијера Републике Србије, какви су то мотиви, која је то земља на свету која иде у сусрет сепаратистичким захтевима за проширење територије и гради им ауто-пут? Према ономе што смо чули у медијима, новац за изградњу тог ауто-пута ћемо узети из страних фондова, односно задужићемо се додатно и платићемо изградњу тог ауто-пута. Који су интереси Републике Србије да иде у сусрет сепаратистичким захтевима „Велике Албаније“? Да ли то неко припрема Републику Србију да се још један део њене територије стави под окупацију која је започета под окриљем ЕУ, а коју је директно на Конференцији о западном Балкану промовисала Ангела Меркел?

 ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала. Реч има народни посланик Александар Стевановић.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо, посланички клуб Доста је било има одређена питања да упути Влади Републике Србије. Овај пут смо изабрали два питања за која сматрамо да су од великог значаја. Једно је питање стратешког карактера, друго питање је прилично оперативних дешавања.

 У удружењима привредника и уопште у пословном свету Србије тренутно постоји једно изузетно незадовољство чињеницом да је претходни сазив у Закон о привредним коморама, чиме је државна комора дефакто добила привилегован статус, односно уведена је институција рогобатног назива која се назива – обавезно чланство.

 Када имате обавезно чланство, у ствари немате чланство. Привредници у Србији су добро препознали да је у ствари реч о увођењу једног новог парафискала и да ће се крунисање тог новог парафискала десити на крају године предузетништва, ваљда као поклон нашим привредницима да могу још боље и успешније пословати тако што ће платити једну услугу коју нису тражили.

 Поднесена је иницијатива Уставном суду да се оцени уставност оваквог закона којим се ускраћује слобода привредним субјектима у Републици Србији да бирају како ће се, на који начин, када и у ком облику удруживати. Такође, очекује се још неколико уставних иницијатива тог типа.

 Дефинитивно, добили смо један закон који у суштини промашује интересе привреде и, што је најгоре, ускраћује базични принцип слободе избора и доноси нове трошкове у ионако тешкој ситуацији која постоји у привреди, која се тек почела мало опорављати услед јако доброг развоја на светском тржишту, јер су у опоравак ушле све привреде у региону, неке у много већем степену него Србија, неке у сличном степену.

 Дакле, моје питање министру привреде је да размисли о томе, да припреми амандмане, предлоге у ствари, измене закона који ће ступити на снагу 1. јануара, чиме би се једна ствар која је дубоко погрешна исправила. То очекујемо, посебно имајући у виду најављене промене у функционисању Министарства привреде.

 Још једно питање, које је стратешког карактера и јако битно, упутио бих Министарству спољних послова и Влади Републике Србије. Уопште, ми много дискутујемо о нашим спољнополитичким опредељењима, овде имамо јако много расправа о томе у ком правцу треба Србија да иде, али немамо на једном месту дефинисане наше спољнополитичке правце, односно немамо спољнополитичку стратегију какву имају све озбиљне земље. На пример, САД планирају 50 година унапред какву ће спољну политику водити.

 Ми знамо да идемо у ЕУ, али немамо одговоре на питање шта ако тај процес буде ишао спорије услед неких дешавања која нису под нашом контролом. Немамо одговоре на многа друга питања.

 Истичемо да је однос са Русијом један од кључних односа за привреду Србије, али немамо одговоре на питања како ће тај однос да изгледа у светлу нашег првог стратешког приоритета, приближавања Европској унији. Такође, у спољној политици немамо дефинитивне одговоре како ћемо водити регионалну политику у наредних двадесет-тридесет година, на који начин планирамо да се измиримо са суседима.

 Истакнуто је да кључ односа на западном Балкану јесу односи Албаније и Србије. На који начин мислимо да те односе уредимо, које су алтернативе, пошто је живот изузетно динамична појава, спољна политика се у последње две године изузетно усложнила?

 Које одговоре имамо на сценарије који се могу јавити? Неке смо одговоре нашли буквално у ходу, као што је било у току мигрантске кризе, али изазови се постављају и ми морамо имати стратегију, морамо имати одговоре на све могуће изазове који се могу јавити пред Србијом. То су озбиљна питања, то је питање нашег опстанка, питање безбедности Србије и питање тога како ће изгледати будућност за десет или двадесет година.

 Усвајање једне јасне спољнополитичке стратегије, са јасном анализом сценарија, ресурса, начина како ћемо реаговати на изазове који се могу појавити, идентификовања шта су нам кључни приоритети, шта су секундарни приоритети и од кључног значаја за развој Србије, то треба бити документ који ће се тицати не ове садашње већине, него већине која ће се јавити у наредних десет-двадесет година. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Војислав Шешељ, а нека се припреми народни посланик Јосип Броз.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, своје питање упућујем премијеру Александру Вучићу и министру иностраних послова Ивици Дачићу.

 Досманлијски режим је пре много година, поступајући по диктату западних сила, према којима је увек био веома сервилан – а и овај нови је прилично, али не баш у тој мери, чини ми се, видећемо сада ово око Косова како ће се десити – донео одлуку о увођењу санкција нама пријатељским државама: Белорусији, Сирији, Ирану и Северној Кореји. Никаквог, апсолутно никаквог разлога нисмо имали да заводимо санкције тим земљама.

 Белорусија је независна, суверена држава која има своје демократске изборе, у којој народ одлучује који ће бити највиши органи власти. Белорусија није агресорска земља, Белорусија се залаже за мир у светској политици итд. А што је најважније, увек је била солидарна са Србијом и помагала нам је кад је било најтеже. Белоруски председник Александар Лукашенко је у току бомбардовања ризиковао живот и дошао у посету Београду да изрази солидарност.

 Рећи ће можда неко – па, знали су да долази Лукашенко па нису хтели да гађају. Знали су где је кинеска амбасада, па су је гађали. На исти начин на који су гађали кинеску амбасаду, могли су да гађају и Лукашенка. Он је имао личну храброст да дође. И, шта је добио заузврат од Србије? Санкције. Зашто санкције? Зато што се не приклања западним силама, зато што је остао у чврстом савезу са Русијом.

 Када и ми ускоро успоставимо чврст савез са Русијом, када уђемо у војни пакт са Русијом, можда ће и нама тако нешто ново уводити. А то није далеко, то је ту негде пред нама. Зато захтевам да се што пре укину санкције Белорусији.

 Сирија је такође од свог постанка, као независна држава, наш пријатељ – пријатељ Југославије, па пријатељ Србије. Никад међу нама ништа спорно није било, увек добри односи, увек добра сарадња на највишем нивоу. Сирија није агресорска земља. Зашто су заведене санкције Сирији? Зато што није успела западњачка операција рушења секуларних цивилизованих режима у арапском свету. Није успела у Сирији. Успели су у Либији, успели су у Тунису. Тунис се, хвала Богу, консолидовао па није отишао оном странпутицом којом је могао, којом би у Египту „Муслиманска браћа“ одвела цели египатски народ да генерал Сиси није био присебан и остварио у једном моменту оно што му је војничка дужност налагала, а после добио легитимитет од стране народа за тај потез који се у старту можда не би могао назвао легитимним.

 Зашто Американци не обарају ове режиме, феудалне, у Саудијској Арабији, Катару, Јордану? Зашто тамо не обарају режиме? Ти режими су им добри, је л' зато што су демократски? У Саудијској Арабији још руке секу, и главе, и нема ни „д“ од демократије.

 Није у Сирији концепт демократије сличан европском, али Сирија је веома цивилизована, правно уређена држава и са највишим степеном верске толеранције у арапском и муслиманском свету, а и у свету уопште.

 (Председавајући: Приводите крају, пет минута.)

 Ево, приводим крају. Иран је такође пријатељска држава. Било је неких проблема у време грађанског рата у БиХ; односи су поправљени.

 Што је најважније, ни Белорусија, ни Сирија, ни Иран нису признали Косово, а ми им враћамо на овај начин.

 Северна Кореја је увек била пријатељска према Југославији и према Србији. Какав режим има у својим границама, то је ствар севернокорејског народа. Ни Северна Кореја није признала Косово.

 Зато захтевам да се што пре укину санкције према овим пријатељским државама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јосип Броз.

 ЈОСИП БРОЗ: Поштовани председавајући, користим право из члана 287. Пословника и желим да од министра правде затражим следеће обавештење.

 У питању је даља судбина ИМТ-а, Индустрије мотора и трактора. Познато вам је да је ово некада гигантско предузеће, које је производило на хиљаде трактора годишње, сада у стечају. Само да подсетим, ИМТ је у своје најбоље време извози свој чувени трактор 539 и прикључне машине у 84 државе света. Током седамдесетих година, ИМТ је био једини европски произвођач овог типа трактора и зато је освојио пола света. ИМТ је успео да преживи и период санкција деведесетих година и опстане као бренд на тржишту.

 Подсећања ради, 1988. године у ИМТ-у је било запослено 9.800 радника. Већ 2005. године овај број је пао на 1.754. Чак и те 2005. године ИМТ је произвео око 800.000 трактора и око 600.000 оруђа, извезао 107.700 трактора и скоро 12.000 прикључних машина и оруђа. У ИМТ-ове тракторе се уграђивало око 97% домаћих компонената, мотори су се склапали у ИМР-у, а сарађивао је са 200–300 домаћих кооперантских фирми са око 5.000 запослених. Гашењем производње у ИМТ-у озбиљно се угрожава велики број домаћих производних предузећа.

 Од маја 2013. године, држава је преузела управљање ИМТ-ом, са уделом од 95% у власништву. Тада је почео процес реструктурирања. До данас, нажалост, није пронађено трајно решење. Радници су без плата скоро две године. Многи који одлазе у пензију немају уплаћене доприносе, нити повезан стаж. Неки су због тога остали без пензије иако су имали пун радни стаж. Било је више неуспелих покушаја приватизације. Крајем 2015. године, у ИМТ-у је наступио стечај и још увек се тражи решење.

 У вези с тим, моје питање министру привреде гласи – да ли постоји могућност да се предузму одређене мере како би се трајно решила судбина ИМТ-а, за чије производе постоји тржиште? Тренутно преко 10.000 трактора стоји јер нема резервних делова. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Крсто Јањушевић. Изволите.

 КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, питање постављам Министарству државне управе и локалне самоуправе и Министарству унутрашњих послова, а односи се на догађај од 19. септембра ове године када је под чудним околностима дошло до смене локалне власти у Скупштини општине Нова Варош.

 Желим да истакнем и поновим оно што је рекла министарка пре два дана, да је општина Нова Варош пример добре праксе. Она је изнела податке из којих је јасно колико је тога доброг урађено у општини Нова Варош у веома кратком периоду.

 Такође смо имали прилику да чујемо страховите оптужбе од стране господина Обрадовића на рачун претходног руководства у општини Нова Варош, које сада сматрамо неком врстом димне завесе за неке сасвим друге ствари које се дешавају у општини Нова Варош. Цела та расправа јуче се свела на једну реченицу господина Обрадовића – доказали смо да негде можемо да срушимо Српску напредну странку.

 Значи, док смо ми доказивали да једна општина може добро да ради, да једна општина, након преузимања власти 2012. године од Демократске странке, на челу са Српском напредном странком може да од 2.500 ноћења туриста донесе за три године 45.000, а многе економске реформе су дале резултате, неко је за то време доказивао да може да сруши ту власт. Толико о томе ко се чиме бавио и ко шта ради.

 Још једна веома озбиљна оптужба отишла је на рачун руководства општине Нова Варош, а то је да су продали хотел „Панорама“. Тачно је да су у закупу, постоји уговор о закупу. Општина Нова Варош је уложила одређена средства у хотел „Панорама“ и то је дефинисано уговором о закупу који важи до 2023. године. Дакле, то се све могло проверити у катастру, само је требало да господин Обрадовић мало скрати заједничку конференцију за новинаре са Демократском странком, оде у катастар и види да је успостављен терет на предметном објекту.

 Оно што је веома важно за анализу, то је каменолом у општини Нова Варош и један веома занимљив пројекат у који су хтели да уђу челници претходног руководства. Наиме, у сусрет реконструкцији пруге Београд–Бар најављеној за идућу годину, општина Нова Варош је донела одлуку да купи један каменолом у општини како би тај каменолом донео велику добит општини у моменту када крену радови на тој деоници пруге Београд–Бар, што је био изузетан потез, поздрављен од стране садашње већине, осим оног дела Двери.

 Шта се дешава? Дешава се смена локалног руководства и одједном је одлука о куповини тог каменолома стављена ван снаге. Имамо само два разлога да сумњамо зашто је тако урађено: један је да је у тих двадесет дана истекао рок том камену, а други да се спрема нека комбинација за неке туђе џепове. Сад је на грађанима да процене шта је од то двоје.

 Желим да истакнем да је, ето, тај камен одолевао хиљадама година уназад, хиљадама година пре нове ере, али после нове екипе Демократске странке и Двери неће остати, изгледа, дуже од два месеца. Што би рекао наш народ, неће остати ни камен на камену. Тако да имамо једну занимљиву ситуацију да екипа нове власти у Новој Вароши, екипа Демократске станке и Двери, није у стању да сачува један каменолом дуже од два месеца, а држе нам предавање како да сачувамо Косово и Метохију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Константин Арсеновић, проф. др Жарко Обрадовић, Бранко Ружић, Марјана Мараш и проф. др Владимир Маринковић.

 Прелазимо на заједнички јединствени претрес 2–11. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЗАМЕНИКА ЈАВНОГ ТУЖИОЦА, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-637/16), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-726/16), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-1416/16), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-1715/16), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (бр. 119-2099/16), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, који је поднела Посланичка група Двери, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, који је поднела Посланичка група СРС и ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, који је поднела Посланичка група СНС (наставак)

 Замолио бих колеге посланике да сачекамо да представници Високог савета судства и Државног већа тужилаца уђу у салу, па ћемо наставити са радом, а то је за неких тридесетак секунди.

 Настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Војислав Шешељ. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, у име Посланичке групе Српске радикалне странке тражим да се овај материјал комплетан врати предлагачима зато што не испуњава неке опште услове који су уобичајени у цивилизованом свету када је реч о избору челника унутар система судске власти, а такође и унутар институције тужилаштва. Можемо се спорити да ли тужилаштво припада систему судске власти или не, није ни битно, битно је да су наши разлози овде подударни.

 Кренућу од Предлога за избор заменика јавног тужиоца. Прво што ми је упало у очи, нема просечне оцене кандидата коју је постигао на факултету. Како можете за заменика јавног тужиоца изабрати некога ко нема висок просек? Шта је висок просек? То се зна, осам па надаље. Како неко може бити јавни тужилац без таквог просека? Може само код нас.

 Зато вам падају редом све оптужнице у овим компликованијим процесима. Зато што их не знате саставити, не знате их водити, и пуца. Сада су се адвокати извештили. Није ово комунистички период када су адвокати морали да раде како им се нареди. Доводите правосудни систем у ситуацију да су адвокати способнији и од тужилаца и од судија већ у старту.

 Нећу помињати имена да не бих људе на неки начин омаловажавао, пошто имамо телевизијски пренос. Само ћу изнети неке податке из којих имена нису препознатљива јавности.

 Први кандидат на листи за Прво основно јавно тужилаштво у Београду студирао је 29 година. Хајде ви мене убедите као професора правног факултета, и то избаченог професора, да он може бити добар тужилац. Можда је добар кад с њим идете на кафу, у ресторан, кад на паузи ћаскате шта је било у чијем процесу и како се ко сналазио. Он може бити добар правник негде, може се чак и за доброг адвоката ишлифовати, али да буде тужилац а овако је дуго студирао... А чим сакривате просечну оцену, ја рачунам да је то 6, 6,3, 6,7, некад и 6,07, има и таквих случајева, да је имао све оцене шестице осим једне седмице, је л' би тада то изашло? Добро ти рачунаш, Немања, али ми немој више упадати у реч.

 Под бројем два имамо кандидата, кандидаткињу, која уопште није завршила правни факултет, нема овде никакав факултет. Јесте полагала правосудни, али ко зна како. Мора се прво завршити правни факултет. Где вам је у материјалу? Нема. Мора да вам се врати материјал. Дајте нам објашњење, али писмено, је ли кандидаткиња завршила правни факултет или није.

 Имате овде опет, на трећем месту, кандидата који је факултет завршио у 28. години, па имате на петом месту у 27. години, на шестом месту у 28. години. Нећу да говорим имена, вероватно су часни и поштени људи, зашто их прозивати. Нису они криви, него ви што тај критериј нисте сагледавали. Правни факултет траје четири године, мастер студиј пет година, магистарски студиј је био шест година. Ваљда се од носиоца високе правосудне или тужилачке функције тражи да је завршио тај студиј у прописаном року. Хајде, једна година да се прогледа кроз прсте, али овде је сувише много година прогледано кроз прсте.

 Е, Иван Дузлевски, тужилачки помоћник у Тужилаштву за ратне злочине, њега сам чекао; 27 година студирао, али да видите како га хвале: „Боравио је у Међународном кривичном суду за бившу Југославију...“, одмах би га требало стрпати у затвор, частан човек тамо није боравио, осим везан или као ангажовани адвокат; ниједан частан човек тамо није боравио по другом основу, „... као официр за везу Тужилаштва за ратне злочине Републике Србије при том суду и као координатор за регионалну сарадњу Тужилаштва за ратне злочине Републике Србије од 2013. године“. Значи, он је тај који је Хашко тужилаштво снабдевао и оригиналним и фалсификованим документима, а оптужнице тамо пре свега почивају на фалсификованим документима, и сада њега да унапредите.

 На страну то, када буде расправа о раду Тужилаштва и Суда за ратне злочине, како су тамо режирани процеси, поготово процес овој групи за Овчару. Сада суд не зна шта да ради. Мора их пустити. Невини осуђени, и неки кривац. Али, ко је организовао? Никада још није речено да је то организовао шеф војне службе безбедности генерал Александар Васиљевић и да је мајор Веселин Шљиванчанин заробљенике преузео у болници, одвезао на Овчару и предао тројици пензионисаних пуковника које је Васиљевић дигао из пензије, обукао им униформе да би организовали стрељање: Богољуб Кијановић, Славко Томић, Богдан Вујић, још је један жив. Један од њих је био партизан и у старту је рекао: „Знамо ми како треба са усташама“, отишли су и побили 200 људи, а онда оптужили цивилне власти Републике Српске.

 Нико ко је у тако корумпираном суду и тужилаштву радио не заслужује да остане на било којој функцији у правосуђу.

 Идемо даље. Дакле, имамо још једног што је студирао, женско је, 26 година, једна је 27 година студирала, што уопште не препоручује за тужилачку функцију.

 Сада прелазимо на судије. Има овде једна ствар која је мене запрепастила и покушао сам јутрос да нађем у збиркама закона када је то регулисано да судови за прекршаје постану део правосудног система. Има ли то у неком закону? Ево, вас пет правника из праксе, климните главом ако има. Има ли то негде? Да ли је суд за прекршаје правосудна институција? Никад није био. Никад није био суд за прекршаје, био је институција извршне, односно управне власти.

 (Александар Мартиновић: Али сад јесте.)

 По ком закону?

 (Александар Мартиновић: По Закону о уређењу судова.)

 Где пише ту судови за прекршаје?

 (Александар Мартиновић: Прекршајни судови.)

 Где то пише?

 (Александар Мартиновић: Пише у закону.)

 (Наташа Јовановић: Они су тако усвојили до сад.)

 Па, лепо, богами. Шта је овде проблем? Што они који су то писали немају појма о систему поделе власти. У систему поделе власти власт се дели на законодавну, извршну и судску, а онда свака од тих грана власти има своју поделу на законодавну, извршну и судску.

 На пример, Народна скупштина је највиша законодавна власт, али она обавља и управну власт у малом, то је њена администрација, генерални секретаријат. Чак у неким земљама има своју оружану силу, скупштинску стражу. Имамо и ми, али није униформисана јер у Народној скупштини не би смела да се појави без тешке муке ни полиција, ни судска стража. Има, наравно, и судијску функцију у малом, јер може да изриче одређене казне, може да води и поступак.

 Извршна власт има и законодавну функцију. Не може да доноси законе, али може друге опште правне акте, уредбе, на пример. То је њена законодавна функција. А шта је законодавна функција извршне власти? То су судови за прекршаје. Тако је свуда у цивилизованом свету. Тако је било и код нас, док поплава није ове досманлије избацила на површину и док нам Србију нису сатрали, не само у овој сфери правосуђа када су одстранили 700, колико беше, судија зато што им нису политички по вољи били, и на све друге начине.

 Ово је радио неко ко нема појма о уставном праву.

 Хајмо на конкретне ствари. Предлози судија. Овде имамо наведено колики је ко просек имао на факултету. Имамо нпр. са 9,06, 8,97, 8,16, 8,35, па онда под бројем пет – 7,35. Не може да буде судија. Ако се за асистента на факултету тражи најмање осам, не може за судију бити нижи критеријум. Судија је у друштвеном статусу изнад асистента; не може бити изнад редовног професора, али изнад асистента увек.

 Онда имамо неке са просеком 9,39, 8,74, 9,06, па долазимо под бројем 10 на 7,22, имао је 25 година кад је завршио факултет; па 7,80 под бројем 11, па опет имамо са високим просеком: 9,10, 8,35, 8,25. Па имамо неке који су дуже студирали, ево нпр. 27 година, али има просек 8,77, мислим да се може толерисати; 8,55; под бројем 17 – 7,06, а под бројем 18 – 6,68. Судија, просек на факултету 6,68. И, кад му се појави озбиљан правник у судници, како он уопште може да дигне главу да га гледа у очи? Појавиће му се у судници његов професор са факултета или у грађанској парници или у кривичном процесу – а ти си онај што је седам-осам пута излазио на испит и ти ми сад судиш.

 За београдске судове ситуација је најбоља. Што идемо даље у унутрашњост, све је горе. Имамо случај за Основни суд у Лазаревцу: под бројем један – 7,55 просек; па онда под бројем два – 8,10, то је у реду; под бројем три – 7; под бројем четири, у реду – 8,68; имамо и 9,61 под бројем пет и онда опет јадац – 7,67.

 За Привредни суд у Зрењанину: 6,90, студирао до 28. године. Да ли је то мало? Како коме. За судију претерано много. Опет кажем, нећу да вређам оне који су дуго студирали, али не могу бити судије. Онда имамо под бројем два – студирала до 36. године, па под бројем три има једна која је са просеком 7,93, али видим овде има доста објављених стручних радова у правном животу, па то може да буде компензација за лошији просек.

 Идемо сада на Основни суд у Нишу. Под бројем један – студирао до 26. године, а просек оцена 6,08 (то је онај Немањин од малопре), 6,08, само једну седмицу му негде неко, можда неки пијани професор, уписао. Две? Е, добро. Из европских интеграција 7, да, то туку ко неће позитивну оцену. Онда под бројем два, просек 6,81, студирао до 29. године, машала. Међутим, какве он има овамо препоруке? Учествовао у значајним пројектима, уз подршку неких шпијунских организација, USAID, „Програм поделе власти“, каже. Јесте ли ви ишли на те њихове курсеве о подели власти? Нисте, изгледа. Па онда „Унапређење доступности …“

 (Председавајући: Молим вас, господине Шешељ, приводите крају.)

 Ево, приводим крају, нема их још много.

 У реализацији опет USAID-а, није битно. Имамо 8,35, па 8,88, па 8,45, 9,06, 8,88, 8,36.

 Опет проблеми код Привредног суда у Новом Саду: први, 7,50 просек. Студирао …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Жао ми је, господине Шешељ, протекло је … Па можете и у расправи посланика.

 (Војислав Шешељ: Само један минут, одузмите од посланичке групе.)

 У реду, од посланичке групе? Затражите реч.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Под бројем два – студирала до 29. године, а просек 6,53. Под бројем три – студирала до 35. године, просек 7,81. Онда, под бројем четири – 7,77; под бројем пет – 6,90; под бројем шест – 7,97, до 33. године студирала; под бројем седам – до 26. је студирала, 6,97. Онда честитам, морам рећи име – Марина Росић, 9,81 просек. Изузетак, морам гласно да кажем. Онда број девет – 8,64. Бавио сам се мишљу да кажем гласно имена свих који имају просек изнад осам. Под бројем 10 – 8,58; под бројем 11 – 7,84, завршила студије у 26. години, са пуних 26. Под бројем 12 – 8,16, у реду; под бројем 13 – судија Основног суда у Новом Пазару, 6,24 просек. Затим, следећи: 7,06; па опет у Новом Пазару 6,52. Не, не, студирали су они на другим, разним факултетима, немојте господина Зукорлића да мешате, него је проблем онога ко форсира ове са ниским просеком за судије, а ко не тражи неке који имају висок просек.

 У Чачку, број 16 – 6,80; онда 6,68, па 7,48, па 7,00, па 7,68, у Чачку.

 За Прекршајни суд у Новом Пазару: 6,84, 6,25, 7,16.

 Имамо Прекршајни у Чачку: 8,39, у реду; 6,93 и до 26. године студирала. Опет у Чачку, Прекршајни: 6,76, до 26. године студирала.

 Нема независног судства са судијама који нису најбољи правници. Знам да ни 10,00 просек није баш гаранција апсолутна да ће неко бити добар правник, али ако има између шест и седам просек, онда је сигурно да не може бити добар ни тужилац ни судија. Али може се снаћи у правном систему на другим пословима. Он је дипломирани правник, ја му то не спорим, али није дипломирани правник екстра класе да би обављао екстра функције у друштву. Судијска функција мора бити екстра функција у друштву. Мора бити важнија од министарске. Министри се зачас промене. Судија остаје трајно, не може га нико отерати осим ако му се кривично дело докаже. Са тим се не треба играти. Е, толико.

 Колико сам прекорачио? Нисам много.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тачно пет минута. Одузима се од времена посланичке групе.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани представници Високог савета судства и тужилаштва, данас поново, у складу са Уставом и законом, бирамо нове судије које први пут треба да буду изабране на ту функцију и нове заменике тужиоца. Ове расправе су у последње две године, колико сам ја овде посланик, вођене готово увек на исти начин, мислим пре свега на избор судија: долазио је обично господин Томић испред Високог савета, говорио нам је како је спроведена процедура, када су места за судије била оглашавана, колико се кандидата пријавило, како је испоштована цела процедура и углавном смо без неке велике расправе бирали ове људе, људе који су тада били предложени кандидати и кандидаткиње за судије.

 Међутим, ја данас имам потребу да говорим и да изнесем своју сумњу у цео овај процес. То је разлог због чега наша Посланичка група СДС, НПС неће дати поверење овим људима – не због њих, него због сумње у процес.

 Зашто имамо ту сумњу? Дванаестог фебруара ове године Скупштина је бирала судије које први пут треба да буду изабране на судску функцију. Не знам колико је, не могу да се сетим колико је тачно тада кандидата била изабрано, али је међу њима изабран и судија за Основни суд у Лозници. Дванаестог фебруара. Чини ми се, негде 16. септембра ове године тај судија је, по налогу тужилаштва, у акцији БИА ухапшен због озбиљних оптужби за корупцију. Значи, неколико месеци пошто смо је ми овде изабрали.

 Волео бих да чујем, када је сада Високи савет судства предлагао ове кандидате, да ли је нешто промењено у процедури? Да ли се више обратило пажње на поштовање одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности? Достојност је та која, како каже закон, подразумева моралне особине које судија треба да поседује и понашање у складу са тим особинама. Те особине су, како се овде наводи: поштење, савесност, правичност, достојанственост, истрајност и узорност, а понашање у складу са тим особинама помаже чувању угледа судије итд.

 Не знам да ли је ово тема, али ту тему морамо да отворимо у парламенту – да ли се предузимају све мере у борби против корупције у нашем правосуђу, у судовима, или не. Без једне такве расправе овде или на Високом савету судства, међу самим судијама, ми можемо даље на исти начин на који смо радили до сада.

 Када погледате, када смо тог судију бирали први пут за судију, оно што је о њој писало је исто што пише о свим кандидатима које данас треба да изаберемо: кад је рођена, колико је студирала, са којом оценом, шта је радила после; да је добила, као и сви ови кандидати, оцену да се посебно истиче и да је, је ли, испунила све ове критеријуме оспособљености, стручности и достојности. Али је време врло, врло брзо показало да ту нешто није било у реду.

 Зато очекујем одговор да ли је нешто промењено после овог случаја. Или, да ли има намеру Високи савет судства да се позабави проблемом корупције у судству? Ако ни због чега другог, не кажем због овог случаја, због, нажалост, раширене перцепције грађана да је корумпираност у судству врло висока и неповерења које грађани због тога имају према судовима.

 Наравно, ово не може и не треба да буде место где ћемо судити појединцима, ови случајеви, везано за овог судију и два председника суда која смо такође овде изабрали, исто на предлог Високог савета правосуђа, 26. маја 2014. године, значи пре нешто мало више од две године. Исто, читајући да су испуњени сви формални услови, да испуњавају све услове које закон прописује, ми смо изабрали то двоје судија за председнике судова. Сада видимо да они нису радили, обављали свој посао достојно.

 Не желим да сумњам у било кога од ових кандидата које данас бирамо. Господин Томић је говорио да се ту ради о младим људима, иако има људи који су 1956, 1960, 1964. годиште, значи нису баш сви млади. Мада, у Србији, и ја сам са 48 година млад, тако ми обично кажу. Али, има кандидата који нису млади.

 Желимо да отворимо ту расправу, да ли данас поводом овог избора или неком другом приликом.

 Такође је важно и желим да пошаљем једну поруку судијама, које ће бити изабране, претпостављам, и поред резерве коју имамо према њиховом избору, понављам, не због њих, него због сумње у процедуру. Чињеница је данас да је стање у српском правосуђу лоше, да су, нажалост, судије врло често у подређеном положају у односу на тужиоце. Последњих годину дана честа је пракса да имамо спектакуларна хапшења великих тзв. криминалних група, да судије аутоматски, на основу захтева тужиоца, одређују вишемесечне притворе, а када прође шест месеци, рок у којем је потребно да се подигне оптужница, тих оптужница нема. Или се не подижу уопште, или се подигну доста касније, пошто је прошао тај рок од шест месеци. Дакле, позивам судије које треба да буду изабране да буду храбре, да раде свој посао онако како кажу Устав и закон, да се држе моралних особина које судија треба да поседује и да својим примером, својим радом поправе стање у српском правосуђу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Прелазимо на листу. Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, цењени представници предлагача, моје излагање ће бити усмерено на тачке дневног реда које се тичу избора судија Основног суда у Новом Пазару и Прекршајног суда у истом граду.

 С обзиром на то да је реч о подручју са посебним сензибилитетом, а у циљу промовисања политике помирења која подразумева јачање поверења Бошњака у органе државе Србије, од којих су због односа у прошлости посебно важне институције правосуђа и тужилаштва, имам потребу пренети ставове грађана Новог Пазара и Санџака по овом питању.

 Јуче смо од стране известилаца детаљно обавештени да је овај захтевни процес избора судија текао у складу са свим процедурама и да ових дана на Скупштини добија коначни епилог и оверу. Ми ћемо се следствено томе и понашати у тренутку гласања, али ипак нам је важно нагласити две донекле проблематичне ствари, а све у циљу побољшања процеса избора и именовања стручних кадрова на важне функције које ће у наредном периоду уследити.

 Не желим улазити у биографије и референце предложених кандидата, није нам циљ таргетирати лично итд. Наиме, реч је о томе да постоји законска обавеза према којој пропорционално националној заступљености у једној средини треба именовати носиоце важних функција, односно структура запослених у јавним и државним установама и органима треба бити пропорционална броју становника на том подручју. У Новом Пазару је тај омјер негде 80% Бошњака спрам 20% Срба. Према овом предлогу, ми бирамо троје судија бошњачке и троје судија српске националности, дакле 50% према 50%. Немам прецизан податак, али мислим да тај омјер ни сада није испоштован и да је он на штету Бошњака.

 Моје питање гласи: да ли је на конкурсу, на који је, чули смо, аплицирало 1.200 кандидата, било пријављено још судија или оних који желе посао судије, Бошњака, који су испуњавали критеријуме да буду изабрани на позицију судије?

 Такође, видели смо да је половина кандидата за избор судија у Новом Пазару из других градова. Да ли то значи да Нови Пазар нема у довољној мери правника, било Срба или Бошњака, који би могли обнашати ове функције, поготово уколико имамо у виду да у овом граду постоје два правна факултета, акредитована, која производе квалитетан кадар из ове области?

 Ова питања упућујемо добронамерно, јер водимо подједнаку политику, како у Новом Пазару и Санџаку, тако и у Београду. Не желимо, као одређени партнери власти, у локалном окружењу говорити или негодовати против владајуће партије, спочитавајући им дискриминацију и све друго што сматрају лошим, а на месту где то треба казати и где је важно то изговорити, дакле у овом часном дому, у овој скупштини, то прећутати. Наш циљ је да предупредимо ствари и укажемо на оно што је могуће изменити како би се сви грађани Републике Србије осећали равноправним, институције државе подједнако осећали својим, што се може постићи једино равноправним третирањем. Верујемо да ће убудуће и ови критеријуми бити уважавани, на добробит свих грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Пре него што вам дам реч, полагаће заклетву нови посланици.

 Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народним посланицима у Народној скупштини за упражњена посланичка места како бисмо омогућили њихово учешће у раду Народне скупштине.

 Уручена вам је Одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народних посланика ради попуне упражњених посланичких места у Народној скупштини. Такође вам је уручен Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народним посланицима, а то су: Студенка Ковачевић, Радослав Јовић, Младен Лукић, Вера Пауновић и др Предраг Јеленковић, изабрани са Изборне листе Александар Вучић – Србија побеђује, Весна Ивковић, Неђо Јовановић, Јелена Вујић Обрадовић и Милисав Петронијевић, изабрани са Изборне листе Ивица Дачић – СПС, ЈС – Драган Марковић Палма.

 На основу Одлуке РИК-а и Извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народним посланицима: Студенки Ковачевић, Радославу Јовићу, Младену Лукићу, Вери Пауновић, др Предрагу Јеленковићу, Весни Ивковић, Неђи Јовановићу, Јелени Вујић Обрадовић и Милисаву Петронијевићу.

 Честитам народним посланицима на избору. Молим вас да се припремите за полагање заклетве, што сте већ и учинили.

 Поштовани народни посланици, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступимо полагању заклетве.

 (Председник чита текст заклетве, а народни посланици понављају.)

 „Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди.“

 Молим народне посланике да приступе потписивању текста заклетве.

 Хвала лепо.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Прво, честитке новим колегиницама и колегама.

 Јако је добро што на данашњем дневном реду имамо и ову тачку. То значи да ће српско правосуђе, тужилачки органи, судови бити појачани са људима за које сам ја спреман да верујем да су добар избор. Није било ни могућности, нити пуно времена да се улази у њихов избор. Да пођемо са тим да верујемо да су то прави људи који се бирају на права места. Наравно, одговорност за њихов избор ће бити на скупштинској већини, а пре свега на предлагачу, а то је Државно веће тужилаца којем председава републички тужилац госпођа Доловац.

 Млади, добри и потенцијални. Да се задржим на оном делу који се тиче тужилаца, јер пред њима је велики посао, много већи него што је пред судијама, јер је остало пуно прљавог веша из историје која је непосредно иза нас.

 Владавина права, наравно, у свакој држави треба да доведе до правде, слободе, до тога да људи буду слободни да раде свој посао по закону. Ту су, наравно, важне и инвестиције, чији је мањак данас у Србији, у последњих неколико година или мало више, последица и тога што је правосуђе јако лоше.

 Шта је најважнији посао људи који данас треба да буду изабрани за тужиоце? Да подсетим на неке случајеве који стоје јако дуго, а за које су била обећања актуелне власти да ће бити решени до краја године (то је било до краја 2012, 2013, 2014. итд.): 24 приватизације, „Мобтел“, „Бамбиленд“, „Коферче“, Шарић, Космајац, убиство гардиста, „Асомакум“. Не знамо ко стоји иза „Асомакума“. Добили смо обавештење ко не стоји, али не знамо ко стоји. Шта је са Савамалом? Шта је са „Београдом на води“? Шта је са хеликоптером, који је велика брука ове државе, где је седморо људи убијено због нечијег маркетинга? То су све озбиљни послови које пре свега тужиоци, а касније и судови морају да изведу до краја.

 (Александар Марковић: А „Емпреса“? Виногради?)

 Наравно ... Ту чујем неко добацивање; колико могу да разумем тај немушти језик, неко говори о неким виноградима и сличним стварима. Да вас обавестим, у том случају је тужилаштво одустало од гоњења, а пре тога је окривљени био двадесет дана у притвору, и то за време Нове године. Ја се надам да ће он тужити државу да надокнади штету.

 Наравно, било чија прошлост треба да буде испитана и тужиоци морају у врло ефикасном и кратком року, а то нису сати и дани, али недеље и месеци јесу, да дају српској јавности одговор на то да ли истрага напредује, да ли има нових чињеница, да ли смо близу тога да се одлучи да ли се иде у следећи корак или не. Ми овако имамо заверу ћутања. Тужиоци не смеју да буду део омерте, део завере ћутања криминалаца. То што неке политичке странке у томе учествују, то је друга ствар, али тужиоци и судије не смеју бити део тог система, морају да гледају на своју част.

 Буде се на некој функцији, па се оде. То важи, наравно, и за тужиоце и за судије, за посланике да не причам. Морамо сви заједно да размишљамо о томе – а шта сутра. Да не упадамо у, најблаже речено, моралну пропаст тиме што, рецимо, кад сте у некој влади 1999. године онда подржавате кривичну пријаву против Тонија Блера и Била Клинтона, а сад кад сте председник Владе Србије једног узимате, овог првог, за свог саветника, а код оног другог идете да му се клањате. Они су осуђени, осуђени у време те исте власти, а господин Вучић, премијер српске владе, по други пут, отишао је да клекне пред њима! То не сме да се деси. Ја морам да подсетим ... Вас то, наравно, боли, али проћи ће и то.

 Да вас подсетим, и тужиоце и српску јавност, по члану 16. ст. 3. Закона о јавном тужилаштву, сваки јавни тужилац је подређен републичком јавном тужиоцу и, по члану 21. ст. 1, да републички јавни тужилац има право да изврши увид у сваки предмет, тако да је јасно и персонално ко је највише одговоран, заслужан или крив за стање у српском тужилаштву.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време. Реч има народни посланик Јован Палалић. Изволите.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Поштована председнице, уважени представници Високог савета судства, Државног већа тужилаца, на почетку, с обзиром на то да се овде водила различита расправа о стању у правосуђу, желим да подржим српско правосуђе, желим да подржим судије и тужиоце с обзиром на све што су прошли у претходном периоду након катастрофалне реформе правосуђа. Они који данас подижу оптужнице, спроводе истраге и суде су у једном периоду, одлукама Владе из 2008–2012. године, остали на улици; укинуто је 150 општинских судова, њихово лично достојанство је било угрожено. Тим људима данас, после свега што су прошли, треба дати пуну подршку.

 Данас се много говорило о правосуђу, о начину избора судија. Јесте питање, питање за све нас, како ми видимо, какав положај правосуђа ми видимо у нашем уставном систему? Свима су нам уста пуна независног и самосталног правосуђа. Ја мислим да смо од тренутка када је формиран Високи савет правосуђа, па до Устава који је дефинисао формирање Високог савета судства и Државног већа тужилаца, прешли важан корак ка успостављању тог жељеног циља да добијемо независно и самостално правосуђе. Верујем да ће се, с обзиром на искуство које имају чланови Високог савета судства и Државног већа тужилаца и жељу да се унутар струке врши избор, доћи у ситуацију да се сви носиоци правосудних функција бирају од стране струке.

 Наравно, тема данас јесте избор, избор први пут на функцију судија и заменика тужилаца. Сигурно постоји много критеријума који могу да дефинишу шта је утицало да се поједини кандидати изаберу а да се други не изаберу. Али ја хоћу да знам и хоћу да верујем да је цео процес који се одвијао у ваше две важне институције био такав да су се сагледали сви аспекти и читава каријера сваког кандидата, да су добри судијски помоћници предложени и да су они који су предложени за заменике тужилаца најбољи, уз сагледавање њиховог рада у институцијама, које су дале највишу оцену и препоручиле их након искуства од неколико година у писању пресуда, припреми пресуда и вођењу поступака.

 Оно што желим овом приликом да кажем јесте шта треба очекивати, на чему треба радити у наредном периоду када је у питању правосуђе. Грађани очекују, с правом, да када дођу у судове дођу по правду. Очекују да када се поступци покрену, буду завршени у што краћем року, јер када се правда оствари после дуго времена и када се добију пресуде, ако протекне много времена, оне понекад изгубе смисао. Зато је важно питање суђења у разумном року и зато је важно питање едукације судија и тужилаца.

 На Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу водили смо расправу о извештају о Високом савету судства, и баш на овој теми сам се и ја задржао и желим поново да је покренем, јер и у том извештају се види да је велики број пресуда донетих на основу покренутих поступака за заштиту права на суђење у разумном року и да је велики број пресуда донетих да се мора платити накнада појединим грађанима.

 Мислим да је важно да се у наредном периоду посебно обрати пажња на едукацију судија и тужилаца. У том смислу, моје питање је о улози Правосудне академије, јер када се погледа структура изабраних судија, само један кандидат се води као неко ко је полазник Правосудне академије, на тај начин се бира, а код заменика тужилаца их је четири. Значи, низак је степен оних који су по том основу бирани.

 Хоћу да питам, колико је било укупно полазника почетне обуке и какви су стварни ефекти почнете обуке у Правосудној академији?

 Такође, с обзиром на изборе на више судске инстанце, где се од стране Правосудне академије, на основу иницијативе Високог савета судства, обавља стална обука, колико је било полазника сталне обуке и, на основу тога, колико је било изабрано судија у више судске инстанце?

 Ово је важно питање, јер се овде отворила тема Правосудне академије и, наравно, и грађани желе да знају какви су њени ефекти, с обзиром на то да сте сами рекли да је потпуно опредељење Високог савета судства и Државног већа тужилаца да се да приоритет кандидатима који су прошли, било у судовима, било у тужилаштвима, помоћничке или неке друге положаје.

 Значи, то су важна питања. Мислим да без озбиљне обуке, без озбиљне едукације нећемо превазићи овај проблем, а то је велики број нерешених предмета, на који грађани с правом реагују. Наравно, многи су узроци зашто се ти предмети појављују, један од њих је и неуспела реформа правосуђа, али морамо једноставно разумети шта су потребе грађана и како грађани виде како треба да изгледа правосуђе Србије.

 Желим да дам, наравно, подршку вашим одлукама о предложеним кандидатима. Желим да верујем да су оне резултат квалитетне анализе свих аспеката који утичу на овакав избор. И, да ће се у наредном периоду, с обзиром на то да сте сада добили значајне надлежности када је у питању правосудна управа и буџетирање у правосуђу, укупно стање у правосуђу поправити. На вама је сада велика одговорност и верујемо да ће преузимањем те одговорности стање бити добро.

 Само на такав начин, јачањем положаја Високог савета судства и Државног већа тужилаца, уз подршку коју будете добијали, ми можемо у наредном периоду очекивати већи искорак у правцу јачања независности судија и тужилаца. И, наравно, да нам се никада више не деси она катастрофа коју је правосуђе доживело неуспешном, аматерском, лошом реформом правосуђа. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Гордана Чомић, а нека се припреми Марко Атлагић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Нема текста без контекста, те ћу ја својих пет минута у расправи о првом избору судија на основу предлога Високог савета судства и заменика јавних тужилаца на основу предлога Државног већа тужилаца посветити контексту у којем се овај избор одвија, не само институционалном оквиру, вашим надлежностима и нашим обавезама када је избор у питању.

 Ово су први кандидати у судству и тужилаштву који се бирају након отварања Поглавља 23. Ја са жаљењем морам да констатујем да то нико није приметио, тако да нам остаје да верујемо: под а) – нико нема појма шта је Поглавље 23, под б) – баш нас брига шта је у Поглављу 23. Ни једно ни друго, ни под а) ни под б), неће ваљати, пре свега по људе које сте нам предложили данас да буду изабрани.

 Када су многи на речима изражавали радост због успеха, неспорног, Србије да отвори Поглавље 23, ја сам их питала – чему се ви радујете? Мало ко је знао да ми одговори. Ја мислим да ви предлагачи знате тачно шта је посао који нас све заједно чека у преговарању о Поглављу 23, а људе који се сада први пут бирају је такође важно упознати шта је то што нас чека, и у изменама закона, за које ви нисте надлежни него Министарство правде, али и у пракси.

 Само да дам један пример који је поменуо колега Марко Ђуришић. Неће моћи, без одговорности, да имамо изабраног судију или заменика тужиоца сада као достојног, као честитог, као „истиче се“, а да за шест месеци буде ухапшен због кривичног дела. Неко мора бити одговоран.

 Ко год не зна одговор на питање шта значи отварање Поглавља 23 – значи одговорност и интегритет свих на јавним функцијама. То је један од најтежих послова у сваком друштву, па ће бити тешко и нама.

 Знам, као другу тачку контекста којим смо стигли до отварања Поглавља 23, колико је интегритета требало да се буде судија и тужилац у неким временима. Знам страшне личне судбине људи од интегритета у правосуђу и тужилаштву који нису хтели да устукну пред својим етичким нормама.

 Знам да су судије и тужиоци прошли прво суд само једне партије, па онда суд неколико партија, па онда суд извршне власти коју чини неколико партија, да би стигли до независних органа које чине људи из правосуђа и тужилаштва, који онда међу собом предлажу Скупштини избор људи за функције. То је добро на папиру. Поглавље 23 каже – од тога треба направити праксу. Државно веће тужилаца, ВСС и Народна скупштина треба у том послу да буду партнери. То је прва тачка контекста о којој говорим.

 Друга тачка је тема коју је споменуо народни посланик Балша Божовић, о структури кандидата и кандидаткиња. Мора се приметити да од преко 60 кандидата за судије које се бирају први пут на дужност огромну већину чине жене. Има теорија која каже – женама се отвара приступ само тамо где нема моћи и где нема новца. Јако желим да верујем да ово није случај, јер судија мора да има моћ и мора да је са собом носи, јер моћ судије проистиче из владавине права која му је поверена Уставом и законима. Новца знам, нажалост, колико има. Спадам у оне ретке који су се неуспешно борили за повећање судског буџета, за повећање позиција за Канцеларију за европске интеграције и Координационо тело за равноправност. Нисам успевала, али то што сам остајала мањина у томе да новац треба тако распоредити не значи да нисам у праву и да нећу покушати опет.

 Волела бих да ме се демантује да одлука о женама које се кандидују и предлажу није и порука – ми не сматрамо да овде треба да буде моћи.

 Трећа тачка контекста у којем се одвија овај избор јесу банални неспоразуми о томе чему ми народни посланици у ствари служимо. Ако, под а), неко мисли, казала му странка, има да гласа како кажем, да томе служи народни посланик, у дубокој је заблуди и чини велику штету и срамоту Поглављу 23 и друштву у целини. Ако неко мисли да народни посланик има обавезу да ако је опозиција буде против, ако је власт да буде за, у дубокој је заблуди и у сукобу са Поглављем 23. Ако неко мисли да се функција народног посланика завршава тиме што ће гласати за или против предложених кандидата, у дубокој је заблуди.

 Пред нама је дијалог о критеријумима које сте користили да би кандидаткиње и кандидати били изабрани, а онда наша функција и дијалог о томе какав квалитет постижу у области за коју сте ви задужени, а ми задужени да вршимо надзор и да се заједно бринемо да се подигне поверење грађана у правду.

 Поглавље 23 ће вам можда обезбедити владавину права и правну државу, али правду неће без интегритета свих нас који у јавном животу учествујемо, а разлика између правде и владавине права понекад уме да буде огроман јаз. Заједнички је посао да тај јаз буде што мањи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Атлагић. Изволите, посланиче. Морате се пријавити, посланиче.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани представници Високог савета судства, поштовани представници Државног већа тужилаштва, даме и господо народни посланици, и ови предлози одлука о избору судија које се први пут бирају на судијску функцију имају своје утемељење у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, који је представио нама народним посланицима и грађанима Републике Србије приликом избора Владе Републике Србије, 8. августа господње 2016. године.

 Господо народни посланици, дајем на знање граду и свету, urbem et orbem, да је експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића најтранспарентнији, најпрецизнији, најконкретнији, највећи (260 страна, скраћена верзија) и најбољи – ако вам није јасно, могу да поновим још једанпут – и најбољи, господине Обрадовићу, од свих претходних, њих 73, експозеа председника влада Републике Србије, почевши од првог председника владе модерне Србије проте Матеје Ненадовића 1805. године, до данас, рачунајући и претходни експозе председника Вучића од 27. априла 2014. године.

 Вама, господине Обрадовићу, што добацујете, боље би било …

 (Председник: Посланиче, ја водим рачуна о томе. Само ви говорите, не брините ништа.)

 На страници 32. скраћене верзије експозеа председника Владе Републике Србије Александра Вучића пише, цитирам: „За добар пословни амбијент, али и за сигурност сваког грађанина потребно је да Србија има ефикасан правосудни систем“, завршен цитат.

 Даме и господо, ми врло добро знамо да без квалитетних судија нема ефикасног судства, нити правосудног система у целини. Зато ови предлози одлука о избору судија који се први пут бирају на правосудну функцију имају изузетну важност за наш правосудни систем, али и за грађане Републике Србије у целини.

 Оно што желим да кажем је то да се овде ради о изванредним кандидатима за судије, што поред осталог говоре веома добре оцене које су кандидати зарадили, не добили, већ зарадили, приликом студирања на правном факултету, што је један од критеријума приликом њиховог избора за судије.

 Даме и господо, верујем да сте прочитали биографије кандидата. Од свих кандидата (по мом рачуну, 61), најбољи успех на студијама на правном факултету добили су Марина Росић, са просечном оценом 9,81 и Немања Ковачевић, са просечном оценом 9,61. Мислим да су заслужили бар један аплауз.

 Оно што је веома битно, то је да је комисија Високог савета судства за избор судија извршила проверу поднетих пријава на оглас, утврдила њихову благовременост и потпуност и обавила разговор са свим кандидатима. Ово посебно истичем зато што то у прошлости нисмо имали, такву ситуацију, о томе ћу нешто касније да кажем. Исто тако, комисија Високог савета судства је дала оцену да ли кандидати испуњавају критеријуме и мерила за избор судија, што сматрам да је изузетно добро обављено. Заједничко за 61 кандидата јесте да они испуњавају све критеријуме и мерила за оцену, и то стручност, оспособљеност, достојност, за избор судија.

 Поштоване даме и господо, јуче смо чули од представника странке бившег режима сумње у комисију Високог савета судства у обављању послова. Вероватно су се водили властитим искуством, јер њихова странка није водила рачуна о критеријумима, него о страначкој припадности кандидата. Да је бивши режим водио рачуна о критеријуму за избор судија, као што сада Високи савет судства води, не би нам за време њихове владавине судство било најгоре у Европи. То је била оцена европских званичника. Судство нам је било у очајном стању, кретало се од незапамћених скандала у кадровању и протеривању 760 судија до неуравнотежених кривичних дела. Даме и господо, судство нам се љуљало као зграда склона паду. Неке судије су умрле од неправде, а неке извршиле самоубиство.

 Господа из бившег режима направила су код избора судија један од највећих скандала у историји судства тиме што су изабрала мртвог судију, Љубишу Ристића из Пожеге, за судију – то је незабележено у историји судства – иако је председница Високог савета судства госпођа Ната Месаровић изјавила да су сви кандидати проверавани и да је на проверу утрошено двеста часова времена. Само не знам, даме и господо, како је проверавала мртвог судију.

 Господо из бившег режима, критикујете данас комисију, како оправдавате чињеницу да у једном окружном суду нисте изабрали судију, која је била међу пет најбољих судија, зато што јој је муж био адвокат а радио је тзв. „Ибарску магистралу“ као истражни судија, а донео је и првостепену пресуду у случају Ћурувије и бранио Горана Кнежевића?

 Како ћете, господо из странке бившег режима, данас критикујете без аргумената, објаснити чињеницу да сте изабрали за судију Соњу Бркић, која је кршила Закон о судијама јер је истовремено обављала дужност судије Врховног суда и председника Републичке изборне комисије? Даме и господо народни посланици, Закон о судијама то изричито забрањује. Она је у РИК-у на тај начин противправно узела 2.673.000 динара. Одбила је да врати те паре.

 Да закључим, бивши режим код избора судија није се придржавао нити стручности, нити оспособљености, а још мање достојности, већ страначке припадности. Зато је у извештају Европске комисије за 2010. годину писало, цитирам: „Реформе које проводи власт у Србији“, дакле бивша, „представља посебну забринутост“, завршен цитат из књиге „Реформа правосуђа у Србији 2008–2012. година“, страна 96.

 Европска комисија наставља, цитирам: „Процес реизбора судија“, обратите пажњу, господо народни посланици, „био је нетранспарентан, ризикујући тиме принцип независности“, завршен цитат. Европска комисија даље наставља, цитирам: „Реформе које је проводила власт у Србији биле су као најгора могућа ствар“, завршен цитат. Поред осталог у овој књизи, објавила је и „Политика“ 7. 7. 2012. године.

 Толико, господо из бившег режима, о вашим критеријумима и о избору судија на правосудне функције.

 Доласком господина Селаковића за министра правде Републике Србије ситуација се темељно променила, иако заиста има још много проблема, али ситуација се поправља из дана у дан. То су оцене и најзначајнијих европских званичника. Иако смо данас чули од представника бившег режима, који је нажалост био и премијер, чак и министар савезни унутрашњих послова, а данас врши из ове Народне скупштине притисак на тужилаштво и судство у једном случају... То је незабележено у историји парламентаризма. Вероватно је тако навикао у протеклих двадесет година.

 Судство ће и даље напредовати, чему је гарант и нова министарка Нела Кубуровић, њена стручност, њена оданост и приврженост послу.

 На крају, позивам вас, даме и господо народни посланици, да гласате за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију. Посебно позивам вас, господо народни посланици из бившег режима и слабашне опозиције, да гласате и ви за избор, јер ћете бар мало, па макар и на тај начин, суделовати у модернизацији Републике Србије коју спроводи Влада Републике Србије на челу са нашим премијером Александром Вучићем, већина народних посланика у овом високом дому, а и већина грађана Републике Србије, рекао бих плебисцитарно, уз подршку председника Републике. Хвала вам лепо, господо народни посланици.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Саша Радуловић? Није ту. Александра Томић? Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господо из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, мени је било познато да се судије бирају, а касније, да је све оно што је везано за њихов рад прописано Уставом, законом, међународно признатим уговорима и другим општим актима. Чини ми се да је у најави избор судија и даље поступање на основу једног експозеа, па, ако није проблем, ја ћу сачекати да усвојимо овај експозе да би то био саставни део позитивне номенклатуре прописа у Србији, да бисмо могли даље да наставимо да радимо. Ово схватите као једну сугестију.

 Оно о чему ја желим мало више да говорим... Најбољу поруку откако смо ушли у реформу правосуђа Србије, а причамо да се то десило после 2000. године, дао је данас професор Шешељ, рекао бих, на један изузетно квалитетан начин, не вређајући достојанство кандидата за судије и јавне тужиоце, а упозоравајући на оно што треба да буде мото свих будућих судија и јавних тужилаца. Шта је то заправо? То је оно што можда многи нису ни разумели кад је читао просек оцена кандидата за судије и тужиоце.

 О чему се ту ради? Ако у Србији постоји неких квалификованих људи сасвим довољно, то су дипломирани правници, рекао бих дипломирани правници са положеним правосудним испитом. Онда је комисији за избор судија у оквиру Високог савета судства посао олакшан. Можда ми имамо мањак неких профила у Србији, али сигурно можемо да обезбедимо добар избор, заправо не добар, него најбољи избор судија и јавних тужилаца.

 Господине Томићу, видели сте да су ваше излагање на Одбору за правосуђе и излагање професора Шешеља у потпуности сагласна, кад сте рекли – није гаранција да ће одређени студент који је дипломирао са десетком бити и добар судија. Ја се слажем с тим. Наравно да није. Могу да буду различите сфере интересовања дипломираних правника. Управо о томе смо ми говорили. Ова порука, односно читање просека кандидата који би требало да буду изабрани за судије има позитиван утицај на оне студенте који су тек уписали правни факултет а желе да се у својој каријери баве послом правосуђа.

 Ово је једна веома важна функција. Важна је зато што једном изабран судија, не рачунајући оно што ми данас радимо... Значи, кад се први пут врши избор судија, он се врши на три године, а касније Високи савет судства ради тај посао.

 Значи, ако неко жели да буде изабран за судију, он ће се потрудити и у процесу школовања и стицања правничких знања која му омогућују да буде добар судија, да буде одговоран судија. На овај начин ће утицати и можда би неки критеријум... Незгодно је сад прихватити универзално правило, али можда просек оцена испод осам не би требало да дође у обзир. Иако постоје различити услови приликом бодовања и избора судија, о томе мора много више да се поведе рачуна.

 Сведок сам био у овој скупштини када је, истина, професор Атлагић није измислио случај, изабран судија који је био већ упокојен. И овде нам се могла десити слична ситуација, јер је конкурс за пријем судија, једног броја, пошто је укупно било 1.225 пријава, расписан пре 16 месеци. Можда ће неко рећи – па, имали смо изборе, па конституисање Скупштине и остало, али то се могло завршити у 2015. години. У првој половини 2015. године је био расписан конкурс за избор одређеног броја судија, а данас је 6. октобар, дан после 5. октобра, кад ми расправљамо о томе; вероватно ће данас или сутра бити донета одлука. Онда су овде могуће неке ситуације за које нико не жели да се десе.

 Ми из Српске радикалне странке желимо... Иако је процес те реформе започет 2000. године, чини ми се да је оно што се дешавало 2009. и 2010. године била најгора варијанта реформи, и 2001. године, када су се бирале судије, када се, чини ми се, у темељу мењало судство у Србији, па смо имали ситуацију да су нам правници из земљорадничких задруга бирани истог дана за судију и за председника суда. Наравно, не омаловажавамо ми правнике који раде у задругама, али, просто, постоји нека процедура која није уобичајена, није нормална. Поготово ако знамо да се судијама дају велика овлашћења и да оне имају право и могућност да одлучују чак о слободи грађана, а то је једно од највећих права сваког појединца. Због тога морамо да отворимо, што би наш народ рекао, четворе очи приликом доношења ових и оваквих одлука.

 Ми не бисмо желели да се икад више деси да судија каже – добили смо одлуку. А „Одлуку смо добили“, рекла је судија која је била чак и председник Врховног касационог суда. То је недопустиво. Ја се надам да у наредном периоду никада више тако нешто неће и не може да се деси.

 Процес око избора ових судија је трајао дуго, 91 радни дан, како је господин Томић рекао. Сад, да ли је избор извршен најбоље или није, то је друго питање. Значи, имамо могућност да изаберемо најбоље судије, али нисам сигуран да је то овај пут баш тако урађено. Овде је лоше и ако будемо имали једно или двоје судија који нису достојни, нису стручни, или их било који други фактор не препоручује за те високе функције.

 Истина је да је направљен велики пропуст у биографијама код избора заменика и тужилаца. Сасвим случајно, неке лично познајем. Немојте сада ово да вам буде проблем па да не гласате за те људе, али, наравно, ја име нећу ни рећи. Сасвим случајно знам да су имали висок просек. То није пропуст кандидата за тужиоце, него је то пропуст Државног већа тужилаца, или, ако таквих случајева има, пропуст Високог савета судства.

 Надам се да ћете овај пут изабрати најбоље од оних који су понуђени, али мислим да би требало још много порадити на овој проблематици. Имамо судова и судија који заслужују велику пажњу. Када се понекад критички односимо према судовима, то не значи да нам је комплетно правосуђе лоше. Напротив, имамо изузетно добре судије, професионалне судије, као и тужиоце, али има још много простора и потребе да се то мења. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Уважени представници Високог савета судства, уважени представници Државног већа тужилаца, даме и господо народни посланици, желео бих да одмах на почетку свог излагања кажем да подржавам предлоге који су данас на дневном реду. Дакле, подржавам све кандидате који су данас предложени за судије који се први пут бирају на судијску функцију, као и кандидате за заменике јавног тужиоца и не сумњам уопште ни у биографије, ни у ваш одабир, ни у систем критеријума, ни у систем оцењивања.

 Убеђен сам да ћемо данас изабрати добре кандидате на ове функције, упркос томе што су представници неких странака, махом странака бившег режима, данас имали неке замерке. Ако мене питате, то су биле потпуно неосноване замерке. Али, имали смо прилику да чујемо, односно да видимо опет неки селективни приступ томе. Дакле, упорно заборављају да се у својој критици осврну на један врло важан период, период 2009–2010. године, када су спроводили тај реизбор судија, како они кажу – реформу судства. Подсетићу вас да је Венецијанска комисија ту реформу судства оценила као катастрофалну.

 Знам да стање у правосуђу није сјајно, можда није најбоље у овом тренутку, али с обзиром на то шта смо наследили, с обзиром на то какав девастиран систем правосуђа смо наследили, мислим да смо на добром путу да направимо један ефикасан и добар систем правосуђа и да вратимо поверење грађана у судство.

 Подсетићу опет, Венецијанска комисија је утврдила да је реформа правосуђа 2009. године била катастрофална.

 Опет морам да поставим питање – кад смо већ улазили у меритум да ли су критеријуми били добри, да ли је систем оцењивања био добар, зашто се нисмо сетили неког ранијег периода када је реч управо о тим критеријумима и о том и таквом оцењивању, али док је власт у земљи вршила једна друга странка, која се данас поделила у неколико фракција, а тада је била једна странка и предводила, односно чинила сву власт у овој земљи?

 Испред себе имам документ који смо неколико пута читали, али због грађана Србије не би било лоше да се присетимо како је то изгледало у њихово време. Испред мене је документ који су потписали председник општинског одбора једне странке... Погађајте, верујем да сви претпостављате о којој је странци реч, дакле, у питању је Демократска странка. Председник Општинског одбора ДС Славољуб Митов и председник Скупштине општине Власотинце Срђан Шушулић су потписали један документ где су тадашњи кандидати за судије и тужиоце карактерисани и оцењивани. Они који су окарактерисани у овом документу као окорели непријатељи Демократске странке, претпостављате да нису изабрани, они који су окарактерисани као пријатељи, као чланови, као симпатизери, сигурни гласачи Демократске странке, они су, наравно, реизабрани, па је то изгледало овако.

 Нећу сада наводити имена, али један од кандидата: „Председник суда од 2000. године. Ломио се између ДС-а и ДСС-а, превагнуо тренутни интерес, те се сматра ДСС-овцем. У принципу поштен, али некомуникативан и непредузимљив. Заслужује шансу.“ То је била једна од препорука и један од главних разлога због чега је неко био изабран за судију или не.

 Онда, следећи кандидат, каже: „Симпатизер. Супруга члан Демократске странке. Поштен, вредан, са стране гледано некорумпиран. Десетак година уназад пружа сву правну помоћ ДС. Вероватно најбољи у суду. Амбициозан, заслужује да напредује. Заинтересован за апелационог судију у Нишу. Неспоран.“ За следећег кандидата каже: „Повучен, миран, вредан, вероватно поштен, искусан, симпатизер странке. Незаинтересован за политику, бивши социјалиста. Сарађивао без поговора. Неспоран.“

 Онда иде следећи, каже: „Миран, праведан, повучен, поштен, аполитичан. Једина мана – супруг бивши председник ЈУЛ-а, сада аполитичан. Неспорних судских квалитета.“

 Онда има... Е, ово је добро, каже – кандидат тај и тај, „Извршни судија, али без ауторитета. Поштен, али неупотребљив због алкохола. И сам се нада пензији.“

 Па су тако исто препоруке даване и за јавне тужиоце у Власотинцу. Па је за заменика општинског јавног тужиоца речено: „Од оснивања је симпатизер странке, сигуран глас. Поштен, некорумпиран. Недовољно предузимљив и у сенци тужиоца. Употребљив, неспоран за заменика основног јавног тужиоца у Власотинцу.“

 Ово је, даме и господо, слика и прилика какво је стање у судству било и какво смо стање у судству наследили. Ово је класичан пример како је једна странка, док је вршила власт у земљи, спроводила реизбор судија, односно ту, како они кажу, реформу правосуђа. Чланство у политичкој партији, тада владајућој Демократској странци, било је све на свету.

 Српска напредна странка, са премијером Александром Вучићем, чини свакодневне напоре – тај посао није лак у односу на то шта сте нам оставили, укупно стање у друштву – да Србија постане модерна и уређена европска земља. Предлозима одлука које ћемо данас, надам се, усвојити, односно сутра у дану за гласање, чинимо додатни напор, предузимамо кораке да Србија то и постане, да се врати поверење народа и грађана Србије у правосудни систем, да судство постане независно и да подигнемо ниво квалитета рада у Србији.

 Позивам вас да у дану за гласање подржимо ове предлоге. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Маја Виденовић, а нека се припреми Александар Мартиновић.

 МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани представници Високог савета судства и Државног већа тужилаца, добро дошли у парламент.

 Данас имамо изузетно важну тему на дневном реду о којој би требало да разговарамо. Данас заправо говоримо о стабилности друштва, о питању правде, владавине права, правне сигурности. То би све нас, као одговорне људе, требало посебно да интересује. Питање осећаја доступности правде, које оптерећује сваку нашу грађанку и сваког грађанина, можда је најважније питање о којем би ми требало да разговарамо. А које је, ако не парламент, место да о томе поведемо разговор?

 Избор судија и тужилаца је, у том смислу, тема о којој одговорни људи морају да говоре у ширем контексту од самих биографија које смо данас имали прилике да слушамо, које су пред нама и простим увидом у њих можемо да се информишемо. Шири контекст од тога заслужује нашу пажњу и мислим да је то тема о којој би данас требало да се разговара. А тај контекст који оптерећује наше друштво је, нажалост, алармантан.

 То не говорим ја, то говори сама струка, то су извештаји који су на нашем Одбору за правосуђе у претходном мандату и у претходним годинама били разматрани. То је, на крају крајева, и Извештај о напретку Европске комисије за 2015. годину, где они, посебно анализирајући поглавља 23 и 24, а то је, подсећам вас, као што је моја колегиница Гордана Чомић сигнализирала, најважнији процес који је пред свима нама, то је питање правосуђа, људских права, слобода и безбедности... Они у Извештају о напретку кажу да је забрињавајуће ниска оцена дата што се тиче области правосуђа, са три ствари које су апострофирали, а које сматрам да су контекст о којем би данас требало да разговарамо када говоримо о кандидатима за избор судија и јавних тужилаца.

 Они кажу, цитирам, да „независност судија и јавних тужилаца није обезбеђена у пракси зато што постоји простор за политички утицај на регрутовање и избор судија и јавних тужилаца“; да је „правосуђе споро“, чему смо сви сведоци и знамо, „а број нерешених предмета значајан“, а то је најважнија ствар када имамо оне оцене грађана о доступности правде и нешто што њих највише оптерећује; као и да „честе промене законодавства и недовољна обука чине правно окружење неизвесним“.

 Надаље, у Извештају о напретку Европске комисије каже се да представници власти и даље јавно коментаришу суђења и истраге које су у току, што представља потцењивање и умањивање независности правосуђа. Иако закони и други прописи предвиђају доделу предмета случајем, случајна расподела предмета се не спроводи. Изузеци од тог правила су чести, а то је посебно проблем са којим се суочава јавно тужилаштво.

 Важнија од забринутости Европске комисије, а што стоји децидно у овом извештају, јесте забринутост коју осећају грађани, забринутост коју, сигурна сам, осећате ви као представници тужилаштва и судства.

 Када говоримо о недопустиво спорим поступцима, то су проблеми које ви, господо из тужилаштва, најбоље знате. Ја ћу само да се осврнем на неколико ствари. Од увођења новог Законика о кривичном поступку имамо тужилачку истрагу, имамо чињеницу да данас тужилац има један радни дан у својој радној недељи за посао за који је истражни судија имао пет радних дана. Последично грађани трпе, последично сви процеси и сви поступци трају дуже.

 Имамо чињеницу да у тужилаштвима имамо мањак дактилографа и уписничара, што такође додатно успорава процес, што опет за последицу има чињеницу да то трпе грађани. Имамо мањак дактилографа и уписничара, трпи правда грађана, тај њихов случај, за њих једина правда, једина борба коју они имају. А због чега имамо мањак? Због тога што имамо забрану запошљавања, која се, нажалост, не примењује, а томе смо сведоци сваког дана.

 Моје колеге су говориле о историји ваше борбе за независност, за самосталност, за очување професије, и на том путу, у тој борби имате сву нашу подршку, од тога да вас је бирала једна партија, па једна странка, па једна грана власти. То је сада ваша борба, апсолутну подршку имате у томе. Изазови са којима се ви суочавате у том процесу су велики и ту сада је и до вас да ти процеси буду неспорни.

 С тим у вези, најблаже речено, када говоримо о избору тужилаца, превасходно заменика јавних тужилаца, изазива нелагоду чињеница да тај поступак избора ипак није био транспарентан, чињеница да кандидати који нису прошли немају јавну ранг-листу, да немају информацију о томе колико је њихово крајње бодовање, да немају ранг-листу, да немају ни могућност да се информишу, нити су добили образложење да нису прошли, нити постоји могућност да они приговоре на поступак и на ранг листу која је донета.

 Верујем да су то ствари које оптерећују тај процес. То су ствари које изазивају озбиљну сумњу, за коју сам сигурна да није у вашем интересу, али мене као одговорну посланицу онемогућава у томе да ја ове људе подржим. Независно од ваших биографија, просто, сам поступак избора изазива сумњу која онемогућава да се тако нешто подржи.

 Данас смо у дискусији, и јуче, када су овлашћени представници говорили, имали једно невероватно неразумевање наше улоге. А важније од наше улоге, говорим о нашој обавези, као народних посланика и као одговорних људи... Не морам да вас подсећам, колегинице и колеге, на Устав, лако вам је доступно и јасно стоји да је тужилаштво самосталан државни орган који гони учиниоце кривичних и других кажњивих дела, предузима радње за заштиту законитости и, важније од тога, да и тужиоци и заменици тужилаца за свој рад и за рад тужилаштва одговарају непосредно вишем и одговарају Народној скупштини, да је ово апсолутно простор за дијалог да разговарамо о свим проблемима са којима се данас правосуђе и судство и тужилаштво суочавају.

 Када говоримо о неколико проблема, ја ћу само, остављајући простор и мојим колегама, да се осврнем на три најзначајнија, која не оптерећују само вас, која оптерећују нашу државу, оптерећују владавину права, оптерећују сваког грађанина и грађанку, а то су: проблеми застарелости; проблем који је нажалост неколико година више него примаран, а то је цурење информација из истраге и притвора (то су подаци који су споменути не само у Извештају о напретку Европске комисије, свему смо сведоци); кршење претпоставке невиности, која такође спада у оно о чему би данас требало да говоримо.

 Када говоримо о цурењу података о личности и кршењу презумпције невиности, које је нажалост постало пракса, ми ту говоримо о неколико проблема са којима се ми као друштво суочавамо. Први од тих проблема је да се одређена личност проглашава кривом пре него што је поступак започео. То је најгрубље и најбруталније кршење претпоставке невиности. С друге стране, тај медијски линч кроз који одређено лице против кога се води медијска хајка пролази представља и својеврстан притисак на тужилаштво и суд. У таквој атмосфери организоване кампање, уз брутално кршење претпоставке невиности, јако мало простора остаје за независан поступак.

 Када говоримо о цурењу информација из истраге и из притвора, то је нешто на шта држава, нажалост, и тужилаштво не реагују више година. Информације из притвора и истраге се појављују, по правилу, у истим медијима. Људи се проглашавају кривим пре него што су поступци окончани. Када се евентуално донесу правоснажне пресуде, ослобађајуће, за тако нешто не постоји простор да се види.

 Оно што је, нажалост, симбол удара на правну државу и на владавину права јесте скандал који се десио у изборној ноћи, 24. априла ове године, када је под окриљем ноћи организована група бандита са фантомкама срушила део центра Београда. Много алармантније од тога је да имамо недопустиво – а ја знам да ви то добро знате и да делите то мишљење, не са мном, него са свим грађанима ове земље – ћутање државе од шест месеци, недопустиво ћутање тужилаштва о томе шта се десило.

 Да ли је могуће да немамо одговор на то да неко усред ноћи руши део града, да немамо одговор на то да нико не реагује на позиве грађана који зову полицију, да нико не одговара на позиве у помоћ? То недопустиво ћутање државе... Какву поруку грађани добијају када за такав скандал, који представља заправо огољени удар на правну државу, нема одговора? Како обичан грађанин може да се осећа заштићено и шта он може да очекује када овако огољен пример не добије одговор?

 Да приведем крају. Од изабраних судија и тужилаца... За које због сумње у поступак и због свега овога што сам говорила лично не могу да гласам, али без обзира на то, уз потпуну извесност да ће они бити изабрани, желим им сву срећу у раду. Желим да буду чувари правде, уставног поретка, да буду храбри, да буду истрајни у одбрани независности своје институције и да буду истрајни у одбрани права. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Надам се да презумпција невиности важи за све у држави. Хвала вам, сложили смо се.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, како сам јуче и најавила.

 Реч има Александар Мартиновић, а нека се припреми Јасмина Николић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, Посланичка група СНС ће, као и на Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, да гласа за све кандидате који су предложени за заменике, односно за заменика јавног тужиоца и за све кандидате који су предложени од стране Високог савета судства за судије које се први пут бирају на судијску функцију. Због грађана Србије који можда прате овај пренос, желим да кажем и то да ћемо гласати, наравно, и за све друге предлоге који су данас на дневном реду, а о којима још није било речи, а то су предлози одлука који се тичу измена у радним телима Народне скупштине Републике Србије.

 Обично се у јавности ствар утисак да су институције као што је Високи савет судства и Државно веће тужилаца пуке продужене руке власти или највеће политичке странке. Желим да кажем да то напросто није тачно. Као најбољи доказ за то је, ево, ја ћу као председник Посланичке групе СНС да поставим два питања и очекујем да на та питања добијемо данас одговоре.

 Једно питање је упућено представницима Државног већа тужилаца. Занимало би ме зашто је Државно веће тужилаца предложило господина Лазара Лазовића, судијског помоћника, за заменика јавног тужиоца за Треће основно јавно тужилаштво у Београду, а не неке друге кандидате из реда тужилачких помоћника који су имали бољу оцену на испиту за проверу стручности и оспособљености?

 Такође, желим да питам представника Високог савета судства када ће бити донет правилник о критеријумима и мерилима за избор судија, имајући у виду чињеницу да је Народна скупштина још у децембру прошле године усвојила измене Закона о судијама, да је тим изменама Закона предвиђена обавеза испитивања кандидата и те одредбе се примењују од 1. септембра 2016. године, а правилник још увек није усвојен? Очекујем да ми представници Државног већа тужилаштва и представници Високог савета судства на ова два, веома озбиљна, питања одговоре.

 Данас је било речи о многим темама које нису непосредно везане за сам избор заменика јавног тужиоца и за сам избор судија, и на неки начин је то разумљиво и логично. Да ли постоји у свету правосуђе, када кажем правосуђе онда мислим и на судове и на јавна тужилаштва, које је баш свима по вољи и да ли постоји игде идеалан правосудни систем? Наравно да не постоји. Ми тежимо да наш правосудни систем буде бољи него што је данас, а поготово бољи него што је био пре неколико година.

 Што се тиче Српске напредне странке, ми ћемо подржати све предлоге, а знам да се припрема велики број закона из области, пре свега, кривичног права, који ће имати за сврху пооштравање борбе против криминала и корупције у свим сферама друштвеног живота.

 Оно што је важно да се каже, то је да постоје многи случајеви из наше друштвене стварности који нису добили судски епилог. Неки који су водили ову државу, били председници Владе Републике Србије, били на функцији савезног министра унутрашњих послова, неки други који су спровели реформу правосуђа 2008, 2009. и 2010. године, неки који су практично до 2012. године били господари живота и смрти у Србији данас спочитавају Српској напредној странци, Министарству правде, али пре свега председнику Владе Александру Вучићу, зашто неки предмети нису решени, зашто су неки предмети застарели.

 Из тога коме се питање поставља, јасно је каква је намера оних који та питања постављају. У суштини, и Демократску странку и све њене политичке деривате баш брига и за Савамалу, и за Космајца, и за Мишковића, и за приватизације, и за винограде и не знам ни ја за шта, њихова политичка мета је Александар Вучић. То грађани Србије треба да знају.

 Сумњам да је пола од оних што говоре о Савамали икада било тамо. Они што кукају над судбином, како они кажу – власника, али нелегалних, објеката који су порушени у том делу Београда, плаћени су из иностранства. То су признали чак и њихови ментори. Дакле, сви они који организују протесте попут „жуте патке“, „Не давимо Београд“, они за то добијају новац из иностранства. И поред тог новца, на тим скуповима не можете да видите више од 200 или 300 људи. Онда вам је премијер Вучић, кога стално оптужујете за ту фамозну Савамалу, лепо рекао – ја ћу сам да поднесем оставку ако не будем могао да скупим више људи у једној месној заједници него што ви скупите у центру Београда на наводним протестима због рушења објеката у Херцеговачкој улици.

 Није вас брига да имамо боље правосуђе. Није вас брига да грађани живе сигурније. Није ваша брига да имамо мање криминала у Србији. Ваша брига је како да што јаче ударите по председнику Владе. Али оно што мени није јасно, како то да не видите да вам то изазива контраефекат? Што више ударате по Александру Вучићу, народ Александра Вучића више цени. Што више причате о Савамали, о наводно нелегалном рушењу, о фантомкама, што више оптужујете Александра Вучића, његова популарност у народу расте.

 Ево, ја вас молим, као председник Посланичке групе СНС, немојте једном у три месеца да организујете протесте попут „жуте патке“. Сваки дан то радите, јер је то нама у интересу. Што ви више нападате Александра Вучића, народ га више воли. Значи, сваки дан протестујте. Оправдајте, на крају крајева, новац који добијате из иностранства да би организовали протесте у центру Београда где, узгред буди речено, не можете да скупите више од 200 или 300 људи.

 Што се тиче борбе против организованог криминала, у време када је овом државом владала Демократска странка нисте могли ни да помислите да неко може да покрене поступак против Мирослава Мишковића, или против људи као што је Космајац. Дакле, не да поступци нису покренути, нисте могли да помислите да неко уопште у те људе може да дирне. Ми смо показали снагу, показали смо да нико није јачи од државе. Да ли је свако том пресудом задовољан? То је једна друга тема, али је чињеница да је борба против организованог криминала, против криминала који је економски ојадио нашу државу започела и да се води пуном паром.

 Камо лепе среће да је та борба вођена и много раније! Србија данас не би имала оволико економских проблема колико их има, а Влада Србије и Народна скупштина Републике Србије не би биле у ситуацији да доносе тешке и непопуларне мере којима морамо да решавамо економске проблеме које смо наследили 2012. године.

 Јуче су се неки хвалили тековинама 5. октобра. Можда би грађани Србије волели да судски епилог добију и појаве као што је паљење ове зграде, која је 5. октобра била зграда Савезне скупштине, данас је зграда Народне скупштине; да судски епилог добије и то ко је упадао ноћу, са фантомкама и наоружан аутоматским пушкама, у Савезну управу царина, у Народну банку Србије; да судски епилог добије и појава да се у ноћи између 5. и 6. октобра 2000. године зграда Скупштине Града Београда претворила у магацин дугих цеви; па да видимо ко је и под којим околностима спровео не 24, него 524 пљачкашке приватизације; ко је то нпр. по Србији продавао шећеране по три евра (полако, Кено, пиво стиже касније); ко је тај ко је могао да сади винограде у новембру месецу и да за то добије субвенције као да их је садио у априлу месецу.

 Дакле, има много тога што би грађани Србије желели да сазнају, а што до данашњег дана није добило свој судски епилог.

 (Радослав Милојичић: Председнице, тема.)

 (Председник: Јесте. Прича о нефункционисању правосудног система у време владавине политичке странке којој ви припадате, о чему су говориле и ваше колеге, само у контрасмеру.)

 Пошто је овде било речи о томе да би неки народни посланици нешто желели да сазнају од представника правосудних институција, од тужилаштва, од судова, ево, ваљда имам и ја право као народни посланик да питам шта је са овим случајевима о којима сам говорио.

 Ја бих волео да свој судски епилог добије и прича око тога ко је опљачкао Развојну банку Војводине, да свој судски епилог добије и појава као што је пљачкање Фонда за развој АП Војводине и Фонда за капитална улагања. И, како је могуће да, на пример, 2007, 2008, 2009, 2010. године имате асфалтирања по Војводини која се врше ноћу, у зимско доба, када нико живи не асфалтира, без јавних набавки? Ти послови су плаћени, а никада нису урађени, и онда је буџет Војводине оштећен за ко зна колико милиона евра.

 Ја бих волео да свој судски епилог добије и појава као што је изградња дома за смештај деце ометене у развоју у Новом Бечеју, у тзв. дворцу Хетерленд. То је дворац само по имену; на лицу места, то је једна рушевина, која апсолутно није подобна не да се сместе деца ометена у развоју, него ни голубови и врапци.

 Јуче је један од посланика бившег режима нама наводно испоставио рачун да ми треба да одговарамо зашто није урађен тај дворац у Новом Бечеју за децу ометену у развоју. Ја само желим да га подсетим да је рок за завршетак радова била 2012. година, када је Демократска странка суверено владала АП Војводином. Она је финансирала тај пројекат.

 Дакле, има много појава у Србији које нису добиле судски епилог. Ево, ми народни посланици СНС, а верујем и огромна већина грађана Србије, волели бисмо да то добије свој судски епилог и да видимо ко је пљачкао Србију, ко је пљачкао Војводину пуних дванаест година, а да за то никада није одговарао.

 Јуче је било речи о томе како држава наводно пљачка локалне самоуправе зато што, боже мој, општинама више неће остајати 80% од пореза на зараде, него 74%, а градовима 77%.

 Волео бих да свој судски епилог добије и појава као што је нпр. пљачкање Инђије, да свој судски епилог добије и појава као што је пљачкање Крагујевца, као што је пљачкање Новог Сада, као што је пљачкање Ниша.

 Само да вас подсетим, град Ниш је у једном периоду своје историје вођен од човека чије је највеће политичко достигнуће било то што је рекао грађанима Ниша – све рачуне за струју у буре, запалите те рачуне у бурету и тако се борите против режима Слободана Милошевића. А кад је дошао на власт, онда је за 600 пута повећао цену електричне енергије и заборавио на то како је у бурету у Нишу палио рачуне за електричну енергију.

 Ја бих на пример волео... Извињавам се вама, госпођо председнице, жао ми је што ћу то сада да урадим са мобилног телефона, знам да није пристојно, али немам други начин пошто нисам успео да одштампам.

 Јуче ме је колега Јешић упутио на неки сточни вашар где треба да ричем и мучем. Немам ништа против, радићу и то ако треба, али, ево, црно на бело, дакле, из Агенције за привредне регистре, да не мислите да сам ово добио не знам ни ја од какве тајне службе: „Milk republic“ d.o.o Нови Сад, активно привредно друштво, друштво са ограниченом одговорношћу; седиште Нови Сад, Темеринска 50; датум оснивања 14. септембар 2015. година; ПИБ тај и тај; један од сувласника, и то удео од 45%, Горан Јешић.

 (Милорад Мирчић: Ко је крао?)

 Е сад, ко је крао, господине Мирчићу? Крао је онај ко је снабдевао Клинички центар Војводине млечним производима, а да претходно није спроведен поступак јавне набавке. Онда је КЦ Војводине, до пре неколико месеци, док нисмо променили власт у Војводини, по три, четири, пет пута већим ценама плаћао за болеснике, за људе који се лече у КЦ Војводине млеко, јогурт, сир итд. овој фирми чији је један од сувласника господин Горан Јешић, који мене шаље на Новосадски сајам да ричем и мучем. Ја ћу то да радим, али никад нећу да се бавим оваквим стварима.

 Ја бих нпр. волео да ово добије судски епилог, да видимо како је могуће да неко ко је до 2000. године био апсолутни анонимус сад одједанпут има пентхаус у Бечу, вилу на Татарском брду и фирму која је до пре неколико месеци без тендера снабдевала КЦ Војводине млечним производима.

 Што се тиче дискусија неких других колега, ја имам разумевање за то што нису до краја у току са законима који важе у Републици Србији, али, просто, због грађана Србије желим да кажем да се правосудни систем у Србији променио. Прекршајни судови су део судске власти, а то је дефинисано Законом о уређењу судова, и мислим да је то сасвим логично. Прекршаји су деликти, неко за деликте мора да одговара и неко деликте мора да суди. Ко то други може да ради, него судови? Дакле, прекршајни судови су саставни део судске власти. Ово говорим да око тога не би било било каквих дилема.

 Коначно, када је реч о самим кандидатима, нећу помињати ничије име, просек студирања је важан, али не и једини критеријум за избор некога на функцију заменика јавног тужиоца или за избор судија. То кажем као неко ко је и сам имао висок просек на Правном факултету у Новом Саду. Због грађана Србије, желим да кажем да је то само један од критеријума. Дакле, један од критеријума, који су, надам се, Високи савет судства и Државно веће тужилаца имали у виду приликом предлагања ових кандидата.

 Али поред овог критеријума, постоје и неки други критеријуми.

 (Милорад Мирчић: Који?)

 Који, господине Мирчићу? Требало је мало да се упутите кад већ долазите на седницу Народне скупштине. Високи савет судства је разговарао са свим кандидатима за судије који су се пријавили на конкурс. И, тражено је мишљење од судова у којима су ти кандидати радили, односно од других органа у којима су радили пре него што су се кандидовали за судијску функцију. Дакле, Високи савет судства се руководио унапред дефинисаним критеријумима и мерилима.

 Ја се надам да ћемо ми изабрати најбоље могуће кандидате који су нам предложени од стране Државног већа тужилаца и Високог савета судства, а пракса ће да покаже да ли се ти људи сналазе на послу који ће да раде, или не. Немојте да заборавите, ови људи које ми, вероватно сутра, бирамо на судијску функцију, бирају се на период од три године. То је нека врста пробног рада, они ће за те три године да покажу да ли су способни да буду судије или не.

 Само још једну малу дигресију да направим, опет због грађана који прате овај пренос. Један од колега народних посланика је рекао да су људи студирали по 28, 24, 25 година. То су године живота у којима су они завршавали своје студије. Дакле, није то дужина студирања, него године живота када су стекли факултетску диплому.

 Идеално би било да сви заврше факултет у року, али не упишу сви факултет са 18 и 19 година и нису свачије животне околности подједнаке. Ја сам уписао факултет са 18 година, а знам неке моје колеге које су га уписале са 22. Онај ко је уписао факултет са 22 године, не може да га заврши у 23. години, мора да га заврши мало касније. Неко се запослио након што је завршио средњу школу, неко је засновао породицу. Има и таквих кандидата. Не желим да спомињем имена, није пристојно. Неко је добио дете. Све је то мало пролонгирало завршетак студија, али, просто, не ради се о томе да је било који кандидат студирао 28 година. То је, мислим, и физички немогуће, него су то године живота када су људи стекли своју факултетску диплому.

 Наравно, господо из Државног већа тужилаца и из Високог савета судства, сада је на вашој савести да сте нам предложили најбоље могуће кандидате. Као одговорна политичка странка, као странка која је дубоко свесна да упражњена места у нашим тужилаштвима и судовима морају да се попуне да не би дошло до парализе правосудног система, Посланичка група СНС ће гласати за све предложене кандидате, у најбољем уверењу да гласамо за оне који су заиста најбољи.

 Још једанпут вас молим, вас из Државног већа тужилаца и господина Томића из Високог савета судства, ако можемо да добијемо одговоре на ова два питања која сам поставио. Мислим да су то питања која интересују и људе који раде у јавним тужилаштвима и људе који раде у судовима. Захваљујем се још једанпут.

 (Горан Ћирић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милош Бошковић, по Пословнику.

 (Горан Ћирић: Поменута је Демократска странка.)

 Све је у реду, само Пословник има предност.

 Изволите.

 МИЛОШ БОШКОВИЋ: Само бих хтео да укажем на кршење Пословника, чл. 106: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“ Највећи део говора овог говорника је био везан за неке неразјашњене судске процесе, за неке фабрике итд. То заиста није тема у овом тренутку. Било би добро да се држимо теме, из поштовања према грађанима који ово прате, да будемо ефикаснији, и из поштовања према људима који су овде дошли као гости, који су изашли са својих радних места и посветили време нама. Чисто да испоштујемо и да будемо ефикаснији, колико је то могуће и да се држимо теме. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли то важи и за говор господина Милојичића и Маје Виденовић? Нисте се јавили онда, а говорили су о поступцима…

 (Радослав Милојичић: Нисам се данас јављао.)

 Добро, онда Маја Виденовић, Гордана Чомић.

 Немојте да протестујете ако ја комуницирам са неким послаником. Изгледа, неки посланици смеју да комуницирају са мном, а неки не смеју. У чему је проблем?

 Да ли то важи и за њихове дискусије или само за једну дискусију? Да ли вам само смета Александар Мартиновић и његова дискусија? Питам да бих определила посланике да ли да гласају овако или онако. Или на свако помињање било ког случаја?

 (Милош Бошковић: Генерално за све. Скретање са теме.)

 Значи, генерално за све ове дискусије које смо имали данас.

 Хоћемо ли да гласамо за повреду Пословника? (Не.)

 Захваљујем.

 Немојте се бунити. Важно је да рашчистимо да ли то важи само за једну дискусију или за све дискусије данас и помињање било којих судских поступака.

 Захваљујем, пуно сте ми помогли, а мислим и грађанима Србије који гледају пренос.

 Реч има Горан Ћирић, реплика.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Скоро 25 минута смо слушали понуду за будућност грађанима Србије. Сложили смо се у овој расправи да разговарамо о важном питању, важном за правну државу, за безбедност у Републици Србији, за све грађане Србије. Једини одговор који смо могли да чујемо сада у ова 23 минута на аргументоване расправе Гордане Чомић, Маје Виденовић и Балше Божовића је то да људе у Србији обележавамо као домаће издајнике, плаћенике уколико другачије размишљају, имају другачији став од владајуће коалиције. Наравно, тај формат нам је познат из деведесетих година, то о страним плаћеницима и домаћим издајницима.

 Поменут је и 5. октобар, позивало се на то да су потребни исходи неких започетих судских процеса. Ми се слажемо са тим да треба подићи ефикасност и завршити са неким процесима, као што желимо да се заврши са процесима који су иницирали 5. октобар, који је овде помињан, када су грађани Србије бранили резултате избора. Дакле, то није била никаква револуција, него су људи били спремни да одбране изборну вољу грађана. Мислим да је врло важно одговорити на сва та питања.

 Господин Балша Божовић је поменуо тему око које се стално ломе копља, али је битно дати одговоре на то – Савамала. Једноставно је питање: откуд су сазнања председника Владе и како зна да су кривци управо у врху градске власти Града Београда? Дакле, то је изјава на коју су се и они позивали и поставили јасно питање премијеру откуд су та његова сазнања. Важно је да јавност Србије и ми овде у Скупштини сазнамо….

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прошло је време. Хвала.

 Реплика? (Не.)

 Реч има народни посланик Радослав Милојичић, по Пословнику. Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, поштована председнице. Рекламирам чл. 107. и 108. Слушали смо двадесетоминутно излагање…

 ПРЕДСЕДНИК: У чему сам ја повредила Пословник, а не шта сте ви слушали?

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: У томе што нисте опоменули посланика Мартиновића, јер је двадесетоминутним вређањем Демократске странке прекршио Пословник. Били сте дужни да га опоменете. Притом је свака његова изговорена реч неистина. Ми не желимо…

 ПРЕДСЕДНИК: Откуд ми то знамо? Ми то не знамо.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Ми не желимо да се бавимо, јер ако бисмо се бавили тиме, онда бисмо ми из Демократске странке питали шта је са „Win Win“-oм, шта је са „Техноманијом“, шта је са смањењем плата и пензија?

 Господине Мартиновићу, пошто говорите о…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морате мени да се обраћате.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Извините. Пошто је претходни говорник говорио о криминалу и корупцији, најубедљивију победу Српска напредна странка је остварила управо у затворима, што говори о томе ко какав однос има према онима који су кршили закон.

 На крају крајева, пет година је Српска напредна странка господар живота и смрти, па што не похапсите све те људе, ако су нешто грешили, које прозивате овде пет година и немамо ниједан судски епилог? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, хвала вама.

 Само да кажем за повреду Пословника. Ја нисам реаговала ни када су посланици из ваше посланичке групе овде износили оптужбе на рачун председника Српске напредне странке.

 Не сећате се? Врло вам је селективно памћење. Јутрос од 10 до 13 часова, до 12.30.

 Ако не дозвољавате посланицима СНС да говоре оно што они желе и шта бирачи и грађани Србије који су гласали за СНС и листу „Александар Вучић – Србија побеђује“ желе да сазнају, онда то не говори о мом начину вођења седнице, него о вама.

 Значи, нисам ни вас прекинула. Пустила сам да говорите своје инсинуације. Наравно да је дозвољено и посланику Александру Мартиновићу да и он тражи да правосудни органи одговоре на нека питања која интересују грађане Србије. Тако да ничим не могу да повредим Пословник. Једино да делим фластере посланицима да не говоре ни о чему данас, што ми није тенденција.

 Значи, кога интересује поступање које сте ви изнели и за које сте ви заинтересовани да добијемо некакве судске правосудне одговоре... Такође интересује бираче СНС и грађане Србије, и шире од тога, за оно што је Александар Мартиновић изнео.

 Повреда Пословника, изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, указујем на повреду члана 107. Није тачно да је Српска напредна странка остварила највећу победу у затворима. Највећу победу смо остварили у Белој Паланци пре неколико недеља када смо освојили 70% гласова, а на тим изборима ваша странка није ни учествовала.

 Што се тиче лопова, тачно је, господине Милојичићу, много сте крали…

 (Председник: Посланиче, мени се обраћајте, у чему сам ја сада погрешила? Нисам рекла за затворе ништа.)

 Дакле, много су крали, то је тачно. Нису сви лопови похапшени, али ћемо се потрудити да сви лопови заиста буду похапшени и да одговарају сви они који су економски, финансијски и на сваки други могући начин упропастили Србију за 12 година, а Војводину за 16 година. И градове попут Новог Сада, Београда, Врбаса, Инђије, Крагујевца, Ниша и свих других места у Србији.

 (Председник: Посланиче…)

 Завршавам. Кад се већ прича о рушењу, нека ми господа из Демократске странке кажу где се деде судски епилог рушења ромског насеља у новобеоградском блоку 67, у време када је Демократска странка управљала градом Београдом?

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, члан 107. је искоришћен. Под два, ово је била реплика. Морам да одузмем две минуте вашој посланичкој групи од укупног времена. Ово је злоупотреба Пословника. Хвала.

 (Горан Ћирић: Реплика.)

 Реплика на повреду Пословника не може.

 (Горан Ћирић: Па рекли сте да је ово била реплика.)

 Казна је изречена због тога. Не могу сада поново да повређујем Пословник. Па шта, да одузмем и вама две минуте, а имате још много мање па ћу опет ја бити крива? Када се крши Пословник, морамо да зауставимо. Зауставила сам на Српској напредној странци. Не могу да се играм. Хвала вам.

 Следећи говорник је Јасмина Николић, па Петар Јојић.

 Јасмина Николић није у сали. Онда Петар Јојић, па Душан Петровић.

 Да ли Петар Јојић жели да говори? Посланиче, да бих вас узела у обзир, морате да будете у сали, а то значи да убаците своју картицу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Везано за избор судија и тужилаца на три године, много се говорило у последњих неколико година о реформи правосуђа, укључујући ту и јавнотужилачку институцију.

 Колико је важно да се за јавне тужиоце и за судије бирају стручни људи? Навешћу један пример како се то ради у неким тужилаштвима. У једном тужилаштву поднето је од 2010. до 2015. године 535 оптужница и оптужних предлога, да би судови одбили оптужнице и одбацили их као неосноване. Које су последице? Ових дана било је речи, везано за буџет Републике Србије, за локалну самоуправу, о суфициту, дефициту буџета. Ево, за ово тужилаштво (то је једно више тужилаштво које у оквиру свога тужилаштва има два основна суда) наступиле су последице у материјалном смислу. Из буџета Републике Србије плаћено је 90 милиона на име судских трошкова које су проузроковале неосноване оптужнице, јер су судови морали да ослобађају грађане који су били невини и који су, у сваком случају, ослобођени на основу доказа.

 Када је у питању тужилачка функција, шта је са избором 30 тужилаца? До када ће бити привремени вршиоци дужности јавних тужилаца, и то у 30 тужилаштава, од којих је шест у вишем, а 24 су у основним судовима?

 Зашто се проузрокују трошкови па се тужиоци шаљу из Чачка у Обреновац или из Зајечара у Вршац, да не набрајам, из ког седишта, из ког округа и са чијег подручја треба да пређе стотине километара? Шта је ту последица? Последица је следећа: морате да обезбедите возаче, морате да обезбедите аутомобиле, морате возачима да обезбедите плате, морате да им платите доприносе, морате да им платите дневнице, морате да платите из буџета бензин. Морају да се намире сви трошкови, који се проузрокују беспотребно јер у седиштима основних и виших судова сигурно има кадрова који могу обављати функцију тужиоца или заменика тужиоца, како у основном, тако и у вишем тужилаштву. Дакле, мислим да ово треба исправити и да нема потребе да се шаљу из једнога округа, односно седишта вишег тужилаштва у друго. На тај начин ће да се уштеде паре.

 Ево, постављам питање Влади Републике Србије, министру финансија, министру правде и републичком јавном тужиоцу – колико је тужилаца из једнога округа било ангажовано у другом округу, из једног седишта тужилаштва у другом седишту? Колики су трошкови, да бисмо могли да видимо да ли из буџета може да се намири неколико милијарди динара?

 Када је у питању избор носилаца правосудних функција, има ли ту непотизма? Који кадрови се бирају? Чији синови и ћерке се бирају? Има ли таквих случајева или нема? Да ли је сачињена листа кандидата који треба да буду постављени и изабрани на функцију у тужилаштву?

 Донедавни министар правде је на саветовању на Златибору 18. септембра 2015. године рекао – проблем у правосуђу јесте незнање. Да ли је то тачно? Да ли то може неко да демантује? Шта ћемо да радимо када су у неким судовима (прешли су у друге институције, нећу да их именујем) укидане пресуде, 80%, или преиначаване, и тај остаје да буде судија? Тај не може бити судија. Онај коме је толико и толико оптужница одбијено не може бити тужилац. Он је штеточина за државу, штеточина за пореске обвезнике Републике Србије.

 Има ли корупције у правосуђу? Нећу помињати, али да вам предочим да су у једном седишту тужилаштва против једног адвоката поднете 34 кривичне пријаве или приватне тужбе. Ниједна није процесуирана! Чак је тужилац изјавио да су све биле застареле пре него што су стигле у јавно тужилаштво. Ево, ја тражим копије кривичних пријава које су грађани поднели, са пријемним печатом, па да видимо да ли је тако.

 Дакле, даме и господо, зашто је укинут надзорни одбор у Врховном касационом суду? Постоји независност судије, и нека постоји, али не може он бити независан тако да крши закон. Надзорни одбор треба да контролише закон и спровођење закона, а да се не меша у његове одлуке. То је независно судство. Ко га је укинуо? Која је то влада укинула, који режим? Претходни режим је укинуо овај надзорни одбор и ову институцију која има велики значај за праћење рада, законитости, носилаца правосудних функција.

 Шта је било са средствима из буџета и донација из иностранства за реформу правосуђа? Колико је милиона евра стигло? Ко је узео паре на име реформе правосуђа и реформе законодавства? Ко је формирао радне групе, ко су учесници у радним групама? Колико је ко узео пара, а није тај закон видео примену у пракси, нити је усвојен у Народној скупштини?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Душан Петровић. Није ту.

 Реч има народни посланик Александар Стевановић. Није ту.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Имате шест минута и десет секунди. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Правосуђе у Србији никада није било самостално, никада није било независно. То је поготово изражено последњих година. Чини ми се да најбоље о томе говоре расправе посланика бившег и садашњег режима, где једни друге оптужују, мислим на напредњаке и демократе, ко је колико одговоран за лоше стање у правосуђу. Ево, ја ћу да их измирим, у праву су и једни и други. Нити је ваљала реформа Снежане Маловић, нити је ваљала реформа реформе Николе Селаковића, нити ће при овим околностима бити добра ова већ најављивана „реформине реформе реформа“ Неле Кубуровић.

 Дакле, проблем који смо имали у претходном режиму и који имамо и сада, када је у питању правосуђе, пре свега судство, јесте у челним људима – председницима Врховног касационог суда и државном тужиоцу. Докле год ту не будемо имали потпуно самосталне, односно самосталне и независне људе, нећемо имати резултате, нити ћемо имати добро стање у овој области.

 Зато смо тражили на Одбору, а ево и сада, да у Народној скупштини буду председник Врховног касационог суда и државни тужилац, да мало са њима поразговарамо, имамо шта да их питамо. Као што смо ономад питали Нату Месаровић ко је њој то послао пресуду. Сећате се, када је изрицала пресуду за убиство Зорана Ђинђића, рекла је: „Добили смо пресуду“, и то јој је остало трајно за памћење.

 Сада имамо председника Врховног касационог суда господина Драгомира Милојевића, којег такође по нечему карактеристичном памтимо. Године 2009, није био реизабран у оном реизбору те Маловићкине реформе, био је међу оних око хиљаду судија које су се жалиле Уставном суду, а био је међу оних 650 судија за које је Александар Вучић рекао да су прешле у СНС. Био, био, господине Арсићу, немојте да се мрштите, био је на слици поред Цвијана.

 Дакле, питање, господине Томићу – рекла сам вам на Одбору да питате господина Милојевића, па ћете ми рећи да ли сте га питали – да ли је он члан Српске напредне странке?

 Поручила сам вам и да питате Загорку Доловац, вама из Државног већа тужилаца, и за њу смо имали питање – зашто јој и у којој фиоци стоји кривична пријава коју је Зоран Красић потписао, која је поднета Тужилаштву за организовани криминал против Томислава Николића и екипе професора који су му дали диплому иако није положио ниједан испит? Уз пријаву су приложени сви докази. У којој фиоци јој стоји кривична пријава коју смо поднели, такође потписао Зоран Красић, против свих челника бившег и садашњег режима, од Бориса Тадића, Борка Стефановића, Мирка Цветковића до Ивице Дачића, Александра Вучића, Томислава Николића, свих који су учествовали у припремама или коначно потписивању Бриселских споразума? Где је и шта је са кривичном пријавом коју смо поднели против Небојше Стефановића због одговорности њега као министра за пропусте који су се десили у министарству које је било надлежно, а то је његово министарство, у време оних трагичних поплава у Србији?

 Дакле, докле год немамо одговоре на та питања, ми не можемо говорити о независном и самосталном правосуђу. Не можемо говорити о добром стању у судству, господине Томићу, докле год нам спорови који су иначе хитног карактера, попут радних спорова, попут спорова за мобинг, попут спорова за утврђивање алиментације, трају по пет, шест, седам, осам година, па дете постане пунолетно пре него што добије алиментацију од родитеља са којим не живи. Много је пропуста и ми се питамо да ли ће нешто решити избор ових нових људи које данас постављамо?

 Знате ли ви колико има неизвршених одлука судова у Србији? Ево, имам испред себе пресуду где је један радник БИА правоснажно враћен на посао; својевремено је лажно оптужен за ношење оружја. Значи, утврђено је правоснажно да то није тачно, али неће да га врате на посао.

 Дакле, имате колико год хоћете примера и знате ви за те примере. Ништа не ваља у правосуђу и никада није ни ваљало (не знам коме је то смешно), а нажалост, нешто се много и не трудите да стање буде боље. То је тај проблем о којем ми желимо да разговарамо пре свега са председником Врховног касационог суда, уз уважавање вас, тога што сте ви овде и ваших функција, и са државним тужиоцем за сва времена. Сећате се, Загорка Доловац вам је, господо напредњаци и демократе, заједнички кадар. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, о овоме што је говорила госпођа Радета ми смо причали на Одбору за правосуђе и ја ћу само да поновим оно што сам и тада рекао. Дакле, нико није члан Српске напредне странке ко то по закону не може да буде, укључујући председника Високог савета судства господина Драгомира Милојевића.

 Што се тиче фотографисања са Александром Вучићем, говорите о периоду када човек није вршио било какву судијску функцију. Дакле, он у то време није био судија и могао је да буде члан било које политичке странке. Од момента када су људи изабрани за судије, више нико од њих није члан Српске напредне странке и Српска напредна странка је, што се тога тиче, потпуно чиста.

 Нисам разумео ово о чему говорите, везано за поплаве. Не знам где сте ви били у време поплава, али грађани Србије су одали признање МУП-у на огромном труду и напору да се спасу пре свега животи, а онда и имовина грађана Србије, у поплавама које су задесиле скоро целу Србију 2014. године. Те исте 2014. и 2015. године имали сте једну невероватну ствар – целу Србију смо обновили од последица поплава на најтранспарентнији могући начин, тако да ни дан-данас нико не може да нам каже да је украо један једини динар, а обновили смо и Крупањ, и Лозницу и сва друга места у Србији која су била погођена поплавама које Србија није запамтила хиљаду година.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Вјерица Радета: Реплика.)

 Колегинице Радета, знате да немате право на реплику.

 (Вјерица Радета: Како немам? Морам да одговорим на конкретно питање.)

 На конкретно питање где сте били за време поплава?

 (Вјерица Радета: Да.)

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Наравно да имам право на реплику и због овог првог дела. Одговорићу на ово питање, наравно. Није ме господин Мартиновић добро разумео, изгледа. Ја нисам рекла да је председник Врховног касационог суда сада члан СНС, рекла сам да је то био, по изјави Александра Вучића, у периоду између 2009. године, када није реизабран, и његовог поновног избора за судију и одмах и за председника Врховног касационог суда. Дакле, питање је врло јасно, гласно, прецизно. Ја ништа не инсинуирам, него сам тражила да човек каже да ли је он те године када је изабран за судију платио чланарину, јер је изабран негде у току године. Онда, да ли га сматрају чланом до краја те године на основу тог податка или не? Дакле, не знам шта ту није јасно.

 Што се тиче кривичне пријаве против министра унутрашњих послова, господин Мартиновић је одлично разумео, ја нисам причала о стању након поплава, нисам причала нити помињала да је неко украо паре приликом обнове итд. Јесам ли реч о томе рекла? Говорила сам о пропустима који су се десили у време тог трагичног догађаја, а за то је по закону одговоран министар унутрашњих послова. Само сам питала шта је са том кривичном пријавом. Нека је Загорка Доловац узме у процес и нека каже – ви радикали нисте у праву, одбацујем кривичну пријаву. Није спорно, али нека нешто уради.

 На директно питање, господине Мартиновићу, где сам била и шта сам радила у току поплава у Обреновцу, хвала на питању, ја сам у том периоду у својој кући збринула једну четворочлану породицу – људе сам први пут видела – и драго ми је да су се у међувремену вратили у своју кућу у Обреновцу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику има Александар Мартиновић и завршавамо са овим репликама, јер мислим да о већини ствари причате исто.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Завршавам, нећу се више јављати за реч поводом овога о чему је говорила госпођа Радета.

 Дакле, ви сте, госпођо Радета, управо потврдили оно што сам ја рекао.

 (Председавајући: Молим вас, без директног личног обраћања.)

 Добро. Мислим да није неучтива дискусија, просто размењујемо аргументе и противаргументе.

 Дакле, у периоду када је Драгомир Милојевић био члан Српске напредне странке, он човек није био судија и могао је да буде члан и СНС и било које друге политичке странке у Републици Србији. Али, од оног момента када је изабран за судију, нико није члан Српске напредне странке ко то по закону не може да буде.

 Ако вам није довољно ово што вам ја кажем као председник Посланичке групе СНС, немам ништа против да то исто питање поставите и председнику Српске напредне странке, али сам убеђен да ћете добити идентичан одговор.

 Поново морам да кажем да нисам разумео ово везано за поплаве. Свака вам част што сте помогли тој породици, али не могу да разумем да мора да буде процесуиран министар унутрашњих послова зато што су Србију задесиле поплаве. Ако је пропуст то што је Србија погођена библијском, хиљадугодишњом поплавом, каква није запамћена, и да због тога треба да одговара министар унутрашњих послова, онда, извините, треба да одговарамо и Марко Атлагић, и ја и све друге моје колеге, јер ми смо у то време такође били власт, као што смо били власт и 2014. године. Ако мислите да је власт одговорна због тога што су се десиле поплаве, немам ништа против тога, али ја још нисам чуо да постоји такво кривично дело.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, сви смо разумели да ви тражите да се тужилац изјасни о вашој пријави.

 (Вјерица Радета: Сад ћу га похвалити.)

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево, обећах да ћу похвалити колегу Мартиновића – и хоћу. Ево, све сте у праву што сте рекли, везано за ту кривичну пријаву, само вас молим, као шефа Посланичке групе СНС, пошто говорите у име тужилаштва, онда вероватно можете и да замолите госпођу Доловац да уради нешто са ове три кривичне пријаве о којима смо говорили.

 Кажите, имате ли одговор на питање везано за кривичну пријаву за организовани криминал због дипломе Томислава Николића, где смо пружили доказ да је био у Стразбуру у дану и часу када су му уписана два испита у индекс, да је седео у овој скупштини, односно у оној тамо и говорио за говорницом у моменту када му је уписан један испит?

 Дакле, немојте да окрећете причу од онога што је суштина. Ви знате шта значи кривична пријава. Ви знате, колега Мартиновићу. И знате да је тужилаштво у обавези да реагује. Ми само тражимо да реагује. Како? Видећемо, можда ће да одбаци све те кривичне пријаве.

 Зашто ништа не кажете о кривичним пријавама које смо поднели због Бриселских споразума, од Тадића до садашњег режима? Нећете ваљда рећи да нема елемената кривичних дела за све оно што се дешава на Косову и Метохији и за све оно што се дешавало, од предаје правосуђа Шиптарима, од личних карата, увођења врховног суда, уставног суда лажне државе Косово, од границе, која је некада била административни прелаз итд.? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колегинице Радета. Мислим да нека питања треба да поставите председнику Одбора за правосуђе, а не господину Мартиновићу.

 Изволите, имате право.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Извињавам се, рекао сам да се више нећу јављати за реч, али просто морам.

 (Вјерица Радета: Ето, ниси од речи.)

 Па ето, видите, морам да одговорим зато што морам да браним странку. Шта ћете, такав је посао.

 (Вјерица Радета: Коју странку? Српску радикалну?)

 Већ сам рекао... Па Српску радикалну. Ајде, ако ћемо о Српској радикалној, Томислав Николић је стекао диплому 2007. године, што сте га кандидовали за председника Републике 2008. године ако је украо диплому?

 Што се тиче Бриселских споразума, па што не победисте на Косову и Метохији ако је Александар Вучић издао Србе на Косову и Метохији, а ми најбоље резултате постигли у општинама на територији Косова и Метохије?

 Нисам разумео ово ваше, да ја сада треба нешто да вршим... Ја Загорку Доловац и не познајем. Што бих ја сада вршио притисак и тражио од било кога да нешто уради по нечијој кривичној пријави? То није мој посао као председника посланичке групе.

 Ја сам само рекао да не разумем не само ваше инсинуације, него инсинуације других политичара у Србији који су хтели да као камен око врата још један камен око врата окаче Александру Вучићу и то што су Србију 2014. године задесиле поплаве. Јуче су неки тражили одговорност Александра Вучића зато што су две девојке погинуле у Александровцу. Траже већ месецима одговорност Александра Вучића зато што се срушио хеликоптер, иако сваки дан падају хеликоптери, и у Русији и у Америци и ко зна где у свету. Дакле, само сам рекао да то не разумем. Признајем да сам глуп, али то не разумем.

 А није мој посао да вршим притисак на било кога и да тражим да се процесуира било ко. Ја на то нити имам право, нити било ко по мојим наређењима треба да поступи, ја те људе и не познајем. Али, убеђен сам да то што је Србију задесила поплава није кривично дело. Читао сам Кривични законик и нисам прочитао да постоји кривично дело одговорност за поплаву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Мартиновићу.

 (Вјерица Радета: Реплика.)

 Завршавамо са репликама.

 (Вјерица Радета: Молим вас, морам да вам кажем.)

 Не може више. Доста је било, имаћете још прилика. Имаћете још прилика. Настављамо, молим вас. Морате ли да одговорите сваки пут?

 (Вјерица Радета: Морам, кад поставља нове теме.)

 Па, и ви сте њему постављали питања.

 (Вјерица Радета: Јесам… Ево, два минута.)

 Пауза до 14.00 часова.

 (Вјерица Радета: Нећу ништа лоше рећи, дајте ми минут.)

 На основу члана 112. Пословника, одређујем паузу до 14.00 сати.

 (После паузе – 14.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Настављамо са радом. Реч има народни посланик Милош Бошковић.

 МИЛОШ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланици, грађани и гости, посебно бих хтео да се фокусирам на избор судија за Општински суд у Нишу, пошто сам ја из Ниша, па ме то посебно интересује.

 Пре тога бих хтео да укажем на један документ који имам у руци, то је Одлука о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија. Ово је добра ствар, што имамо формални документ где је јасно дефинисан начин на који се судије бирају. То је јако лепа ствар.

 Сада, да видимо тачно како се бирају судије, за овај конкретан случај за судије у Нишу. Каже, основна мерила су: просечна оцена на студијама, под један; под два, дужина студирања и под три, оцена рада. Дакле, то су три кључна критеријума, па за сваки од њих иде по 100 бодова, укупно 300. Ту има неких допунских мерила, али ово су три кључна фактора.

 Овде имам и списак тих кандидата које је Високи савет судства предложио. Њих има осморо. Извукао сам неку просечну оцену за све њих заједно, 8,1 за све заједно, то је просечна оцена студирања. Има неколико кандидата који су мало упитни, у неку руку. Ево, имамо, рецимо, једног господина који има просек 6,08, дакле, то је мање од 6,1. То је, рецимо, ако бисте имали 30 испита, па на 28 добијете шест, а на два добијете 7. Као да је циљао да има просек 6,0 па су му се ове две седмице омакле.

 Ту сада стоји и објашњење, биографија за тог господина, па и образложење на крају, каже: „На свеобухватни утисак Високог савета судства у погледу кандидата није могла да утиче просечна оцена остварена на основним студијама, јер су сви остали релевантни параметри за избор на изузетно високом нивоу.“

 Сада се опет враћам на овај документ да видим који су то параметри, хајмо још једанпут: просечна оцена, дужина студирања, оцена рада. Добро, значи, просечна оцена није толико утицала. Остају ова два друга релевантна параметра, а то су дужина студирања и оцена рада. Колико сам чуо, можда грешим, већина кандидата је добила за оцену рада максималну оцену, 100 поена, већина, скоро сви су добили равномерно по 100 поена. За овог кандидата пише да је са 30 година живота завршио студије на Универзитету у Приштини. Не мора да значи да је студирао десет година, можда је студирао мање, али ми немамо информацију о томе колико је стварно студирао, а то је јако битан фактор у одлучивању ко ће да буде предложен за кандидата за судију.

 Поред тога, овде имамо списак кандидата, али немамо рангирање иако у документу јасно пише да постоји систем са оцењивањем, са бодовањем, баш како би требало, и то је сасвим у реду, тако и треба да буде. Међутим, било би лепо да имамо списак свих кандидата, па лепо да имамо линију испод које имамо људе који нису прошли, изнад које имамо људе који су прошли и тачно знамо каква је ситуација.

 Сада бих навео један пример који није директно везан за ово, али је можда добра паралела: када се деца уписују у средњу школу, имамо ранг-листе; она полажу неки испит, па онда ко је прошао – изнад тога, а ко није прошао – испод, све је јако транспарентно. Замислите како би било када бисмо имали само ученике који су прошли, а за ове не знамо колико су имали бодова!

 Због тога је мало проблематично и упитно да ли је овај начин оцењивања заиста био комплетно тачан и веродостојан. Мени је јако тешко да поверујем да је један кандидат са просеком 6,08 овде одабран у осам најбољих кандидата за Ниш. Ви сте рекли да је било укупно око 1.200 кандидата на нивоу целе Србије. Не знам колико је било тачно у Нишу, то нисте споменули, немам ту информацију, али је некако индикативно и питам се да ли је могуће да је одабрано осам најбољих у Нишу и међу тих осам имамо кандидата за судију са овим просеком који је раван шестици? Да ли је могуће да у Нишу нема бољих судија, да нема бољих кандидата за то место?

 Мало сам се распитивао преко неких приватних канала за ова остала имена. Чуо сам похвалне ствари за неке друге кандидате, за које је речено да су јако добри и да заслужују што су овде, али то не важи за овог са просеком 6,08.

 Мене такође интересује, питам се какву ми поруку шаљемо студентима који су сада на правном факултету? Јер, судија је једна од јако цењених и јако важних позиција у држави. Рецимо, за правнике је то можда и највиша титула коју могу да достигну, или, рецимо, да буде на правном факултету неки професор.

 Сагласан сам у потпуности са овим што сте рекли на Одбору за правосуђе, да није оцена увек најбитнија и да постоје други фактори. То је чињеница, то стоји и то је апсолутно тачно, међутим, опет морам да се позовем на ову одлуку где је јасно дефинисано да је први фактор, у реду је, сви су подједнако оцењени, први фактор је просечна оцена на студијама. Можда се вама не свиђа ова одлука, и то разумем, можда сте схватили да постоје неки бољи аргументи, односно бољи фактори помоћу којих би требало да се одређује ко би требало да буде на листи, али ми тренутно имамо ову одлуку и требало би за сада да се држимо те одлуке, а онда би касније можда могао да се уведе неки нови правилник који би имао другачије факторе, па да се водимо њиме, али за сада имамо овај. Штета је што немамо списак свих кандидата па да видимо ко је какав.

 Разговарао сам још мало са неким људима из Ниша, из судства, информисао сам се. Рекли су ми, генерално у судовима у Нишу има неких сјајних младих људи, фантастичних, јако су добри и имају високе просеке. Међутим, нико од њих није на овом списку. Наравно, неки од њих нису испуњавали услове, превише су млади, још увек нису спремни, објективно не могу да се кандидују, али мени је скренуо пажњу један правник који ради у суду у Нишу. Тај правник је био студент генерације, има просек оцена 9,7. Сада ово није конкретно везано за вас, само наводим пример. Он је тамо запослен на одређено време и због тога, како ми је објашњено, не може да добије оцену судија о раду, па самим тим не може уопште да се кандидује за овај конкурс. Значи, ово је један бирократски проблем, није директно везан за вас, само наводим да читав тај процес мало онемогућава и спречава неке људе који су вероватно доста бољи од неких овде да уђу равноправно у ову трку.

 Мој колега из посланичке групе, професор Павловић, мало се више информисао о овом процесу избора судија. Он је тражио списак неких кандидата који нису прошли како би могао да упореди ове који нису прошли за избор и оне који су прошли. Онда је добио информацију да заправо није било неког правог рангирања. Још једном се позивам на документ, одлуку, где тачно пише како иде рангирање, са колико поена. Међутим, испоставило се да сте се ви у Високом савету судства водили неким другим мерилима. Опет кажем, можда ви мислите да је то боље и из праксе сте закључили да ово није најбољи начин, али тренутно је ово правилник и тренутно би требало да се држимо овог правилника.

 Професор Павловић је онда на своју руку пробао да сам израчуна поене за неке кандидате који су прошли и за оне који нису прошли. Максималан број поена је 300. Кажем, он је то сам израчунао, можда је нешто погрешио, и испало је да су неки имали 296 бодова од 300, а нису прошли. Ево, имамо неке који имају по 180, они су прошли. Ту сада мало доводимо у питање да ли је овај процес у потпуности био исправан. Много би нам помогло да имамо списак свих кандидата па да тачно знамо ко су они и све је јасно – ови су прошли, ови нису прошли и то је то.

 Шаљемо лошу поруку студентима. У Нишу има неких сјајних људи, који су ишли на нека такмичења у Оксфорд, такмичили се у међународном праву, на енглеском су се надметали и остварили јако добре резултате. Шта треба да кажемо тим студентима? Није битно толико Римско право, да имате десет, може и шест. Није битно ни Трговинско право, најтежи испит на Правном факултету у Нишу, не мора десет, може шест, јер заправо тај просек оцена није толико битан.

 Слажем се, није увек најбитнији просек оцена, али у нашој земљи, у нашем систему тако оцењујемо рад јавних службеника. Ако ће неко да буде адвокат или нешто слично, па ће ићи у приватну службу, онда је у реду, онда је он можда сналажљив, па ће да надомести то што нема довољно добар просек тиме што има неке друге вештине. Овде је ипак јасно дефинисан начин како би то требало да се уради. Ми овде немамо комплетну информацију и немамо апсолутни доказ да су ово баш најбољи кандидати.

 Због тога бих такође хтео да апелујем на посланике који су из Ниша... Сада сам приметио, ово је мала дигресија, да нико из Ниша овде није изнео став у вези с овим. Ипак, ово су људи који ће у нашем граду да буду, да кажем, јако битне личности. Не дај боже да завршимо на суду, они ће да дођу пред нас и да нам кроје судбину. Нико од њих се није изјаснио. Имам колегиницу у парламенту која је из Ниша, Јелену Жарић Ковачевић, која је из СНС, из владајуће коалиције; она је правница, волео бих од ње да чујем мишљење. Можда сам ја овде нешто пропустио, можда нешто нисам добро разумео. Признајем, нисам из ове бранше, али мени заиста није логично да је ово најбоља екипа која је могла да буде одабрана за Ниш, а видим и за друге градове.

 Узевши све то у обзир, нажалост, пошто није транспарентан процес избора судија, нисмо сигурни да смо одабрали најбоље, ми из Доста је било не можемо да подржимо овај предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Јован Јовановић. Није присутан.

 Народни посланик Владимир Ђурић има реч. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уважени гости, поштоване колегинице и колеге посланици, правосуђе је пресудно за успостављање правне државе, судије нарочито. Ја нећу овде говорити о конкретним процесима. Многе моје колегинице и колеге посланици су спомињали овде разноразне случајеве који су познати у јавности, а који свој судски епилог нису добили.

 О стању у правосуђу говори и чињеница да се о тим случајевима прича у медијима, да се о тим случајевима прича и у овом дому. Ни медији, а ни овај скупштински дом не би требало да буду место где ће било ко износити било шта о било ком случају који није добио судски епилог. То место би требало да буде суд и само суд. Пошто то није, нажалост, случај и пошто толико тога имамо да слушамо овде и да се овде изговара, мислим да можемо закључити какво је генерално стање у правосуђу већ на основу саме количине изречених речи.

 Високи савет судства доставио је доста информација о процесу избора судија који се први пут бирају на судијску функцију. Недостаје информација о томе зашто недостају судије, да ли иду у пензију, у адвокатуру, на неке боље плаћене послове у приватном сектору, консултантске послове, у Канаду, да видимо има ли држава проблем да придобије и задржи најбоље таленте, јер то би требало да буде циљ Високог савета судства, да на судијске функције дођу студенти генерације, оне који су имали највеће просечне оцене на студијама, који су факултете у рекордном року завршили и који су се и по карактеру показали као људи који ће достојно обављати студијску функцију.

 Остала су на Одбору за правосуђе без одговора одређена питања везана за селекцију и рангирање кандидата у складу са Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за судије и председнике судова. У тој одлуци је утврђен поступак бодовања за судије и за судије који се први пут бирају на судијску функцију. Ту се у члану 4. наводи да се гледа просек са студија, дужина студирања, оцена рада и још неки допунски критеријуми.

 Ми смо, наша посланичка група, рангирали неке кандидате и упоредили, рецимо, једног кандидата са просечном оценом 6,9, који је студирао осам година, који јесте предложен и једног кандидата са просечном оценом 9,6, који је студирао три године, а није предложен. Обојица су имали позитивно мишљење својих надређених. То није једини случај на који смо наишли у којем, када спроведемо Одлуку која је важећи пропис, једноставно не добијамо листу кандидата коју је комисија добила.

 Надаље, Високи савет судства је за једног од кандидата са ниским просеком са студија у образложењу рекао да се посебно имало у виду да је седница свих судија основног суда у његовом граду управо њега као кандидата изузетно подржала. Е сад, из важећег подзаконског акта морало би следити да нема субјективног одређивања и вредновања критеријума или да је субјективност сведена на минимум, те да ти критеријуми морају бити дословно примењени онако како је у Одлуци прописано и да се кандидати морају избодовати математиком коју прописује Одлука. Међутим, Високи савет судства нам је писаним путем одговорио да се листа кандидата из редова судијских помоћника добија из посебног мегасофтвера, мегапрограма.

 Нисмо, дакле, добили експлицитан одговор на питање да ли то значи да бодовање и рангирање кандидата врши програм, по својој математици, и да ли је математика тог програма усклађена са оним што закон прописује, у овом случају конкретан подзаконски акт. Дакле, да ли се кандидати бодују и рангирају по програму чија математика једноставно није законита?

 Закон о судијама надаље прописује, у члану 45, да се стручност кандидата проверава и оцењује оценама од један до пет на испиту који организује Високи савет судства. Података о резултатима које су кандидати остварили на тим испитима нема.

 На Одбору за правосуђе смо чули да Високи савет судства зна за кандидате са ниским просецима са студија, да зна да има оних са већим просечним оценама који нису прошли, да се уважавају важност просека и трајања студија, али да то не гарантује способност вршења сваког правничког посла и да би неко од кандидата са већим просеком био сјајан професор или доктор наука, предавач, али да су цењени тип и конституција човека код процене да ли је он конкретно за судију или не, а то су ценили ментори кандидата. Зато је, између осталог, и прописано уважавање мишљења седнице свих судија.

 Дакле, опет није експлицитно одговорено да ли је рангирање урађено по закону или не, јер када се просто одредбе Одлуке провуку кроз дигитрон и избодују кандидати, не добије се листа која нам је испоручена.

 Ја не питам шта је боље између ова два очигледно различита критеријума за рангирање. Питам само који је законит. Чак и да су оба законита, имамо проблем колизије прописа, што такође није добро.

 Додатно збуњује што су сви кандидати добили максималне бодове по основу оцене рада од својих надређених.

 Питање законитости избора судија је јако важно, јер ако правосуђе прекрши прописе који регулишу његов рад, онда смо са самог врха правосуђа послали поруку да правни систем није постојан и да није једнак према свима, те да правне државе нема у пуном капацитету, или је нема уопште, и да је држава повлашћенима мајка, а другима маћеха.

 Ако се на каријеру младог судије већ на самом почетку баци сенка сумње због сумње у законитост његовог избора, тај судија ће на самом почетку своје каријере имати нарушен интегритет, а то га чини подложним разним утицајима и спречава га да достојно обавља своју функцију.

 Озбиљан и одговоран кандидат би и сам требало да буде заинтересован за законитост сопственог избора. То би било понашање од интегритета особе која има конституцију за вршење судијске функције, и то конституцију која нам је на Одбору за правосуђе означена као најважнија, ако не и пресудна при овом избору, јер особа праве конституције, дакле особа од интегритета, ни сама не би пристала да буде изабрана на јавну функцију кроз поступак упитне законитости. Управо су нам такве судије потребне ако желимо да заиста имамо правну државу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Енис Имамовић. Нека се припреми народна посланица Ана Ћирић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Представници Високог савета судства, представници Већа тужилаца, колегинице и колеге народни посланици, ја ћу се на овај избор судија осврнути са аспекта представника Бошњака Санџака, које представљам у овом парламенту, с обзиром на то да је ово изузетно важна тема за индивидуална и колективна права Бошњака, међу које спада и право на запошљавање и равноправну заступљеност у државним органима са јавним овлашћењима.

 Када говоримо о заступљености Бошњака у судовима и јавним тужилаштвима у Санџаку, у светлу овог избора судија и тужилаца сведочимо наставку дискриминације и одстрањивању Бошњака из система правосуђа. На подручју које покривају Основни суд и Прекршајни суд у Новом Пазару Бошњаци чине 80,17% становништва, а у наведеним судовима они су заступљени далеко испод овог процента. Од укупно шест судија које се овом приликом бирају за суд у Новом Пазару, само три кандидата која су предложена су бошњачке националности, док остала три долазе са територије општине Рашка.

 Овакав предлог је неприхватљив. Први разлог за то је територијална припадност, јер судије које се бирају не долазе са територије суда који покрива надлежношћу ту област (Нови Пазар, Тутин и Сјеница). Овде не говорим само о дискриминацији Бошњака, кандидата бошњачке националности, већ и о дискриминацији кандидата српске националности са територије Новог Пазара, Тутина и Сјенице, који су одбијени и нису прошли као кандидати.

 Важни критеријуми за избор судија су, наравно, стручност и високи морални квалитети. Моралне квалитете једног кандидата може да оцењује једино средина из које тај кандидат долази и средина у којој тај кандидат треба да обавља судијску или тужилачку функцију.

 Избором судија ван територије града Новог Пазара и ван територије надлежности коју покрива суд у Новом Пазару онемогућава се нашем младом кадру да даље напредује у струци, јер се на упражњено место судије доводе људи са стране. На тај начин наш кадар остаје или незапослен, или волонтер или, у најбољем случају, судијски помоћник. С друге стране, не ослобађају се ни места судијским помоћницима. Тако наши млади правници вечно остају судијски помоћници, а пошто њих не бирате у судије, не стварају се ни нова радна места за приправнике, тако да већ годинама нико није примљен.

 Посебно желим да вам скренем пажњу на овај податак и жао ми је што министарка правде данас није овде са нама да чује: Правни факултет државног Универзитета у Новом Пазару постоји од 2006. године; за све ово време колико постоји, ни један једини дипломирани правник са овог универзитета није примљен у суд у Новом Пазару, тачније, ни у једну од пет правосудних институција које се налазе у Новом Пазару! Сада ми ви реците, какву поруку ви шаљете младим правницима који завршавају на овом универзитету? Ти људи волонтирају у суду само да би стекли право да полажу правосудни испит. И, шта даље? Какве су шансе и могућности за њихово напредовање?

 Други разлог због којег је овај предлог неприхватљив јесте свакако неусаглашена национална структура и наставак досадашње негативне праксе. На конкурсу за избор троје судија Основног суда у Новом Пазару пријављено је 29 кандидата. Од тога, 16 кандидата је бошњачке националности, а само један кандидат је изабран. Да се разумемо, ради се о кандидату високих квалитета. Није да је примљен само зато што је Бошњак. Међутим, два кандидата су доведена из суседне општине Рашка. Чули смо малопре и од представника Радикалне странке због чега је то неприхватљиво, зато што то повећава трошкове и то је удар на буџет.

 Устав у члану 77, Закон о заштити права и слобода националних мањина у члану 21, те Оквирна конвенција о заштити права националних мањина у члану 15. прописују да се национална структура судијских и јавнотужилачких функција мора усагласити са националном структуром становништва са подручја за које су надлежни ти судови, односно тужилаштва. Европска комисија је такође у свом последњем Извештају о напретку Србије ка ЕУ такође критиковала Србију због недовољне заступљености Бошњака и Албанаца у судовима, тужилаштву, полицији, инспекцијама и другим државним органима са јавним овлашћењима.

 Овим поводом се огласило и Бошњачко национално веће, које је као највише представничко тело Бошњака у Републици Србији тражило од Министарства правде, Високог савета судства, Већа тужилаца и од скупштинских одбора у Народној скупштини да пониште овај конкурс и да се донесе предлог који ће обезбедити усаглашавање националне структуре судија и тужилаца са националном структуром становништва за област, односно за подручје за које је надлежан суд у Новом Пазару.

 Приликом сваког избора судија и тужилаца, овде се крше ове одредбе Устава, закона и међународних конвенција које сам сада навео и сваки пут ми изражавамо наду како следећи пут неће бити тако.

 Поставља се питање, какву поруку уопште шаљете грађанима ове земље, Бошњацима, када им не онемогућавате да се укључе активно у рад правосудних органа? Са оваквим начином избора судија, грађани са пуним правом немају поверење у објективност судова и једнакост пред законом.

 Много је оних који би се данас побунили на овакав предлог. Многи кандидати су ти који би се побунили зато што не прихватају да буду одбијени само зато што нису подобни. Лично не оправдавам њихово ћутање. Сматрам да они треба да буду много гласнији у одбрани својих права, али донекле и схватам због чега ћуте.

 Претпостављам да ми скрећете пажњу да имам време, али…

 (Председавајући: Молим вас да приведете крају дискусију.)

 … имам и време овлашћеног представника групе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате могућност да у овом делу седнице користите време које припада шефу или овлашћеном представнику посланичке групе. Време које припада вашој посланичкој групи за дискусију по овој тачки дневног реда је искоришћено. Даћу вам још десет секунди да приведете крају. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Дакле, схватам због чега се кандидати који су с правом незадовољни због оваквог избора и предлога судија и тужилаца не оглашавају. Донекле, они се плаше да ће тиме себи затворити врата за даље напредовање у каријери. Због тога вас позивам да ви поништите ове предлоге за избор судија у Новом Пазару и донесете нови, који ће радити на усаглашавању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Ана Ћирић, а нека се припреми народни посланик Марко Ђуришић.

 АНА ЋИРИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани представници Државног већа тужилаца и Високог савета судства, изузетно ми је драго што се данас обраћам по први пут у овом дому, јер сматрам да је ова тема заиста важна и да представља стуб функционисања нашег друштва.

 У материјалу који смо добили данас детаљно су образложени предлози кандидата, као и њихове биографије. Сматрам да су оне заиста квалитетне, те да нам дају наду да ће ова реформа која се сада спроводи заиста уродити плодом.

 Када говоримо о избору кандидата на било које функције које су од овог значаја, а поготово када говоримо о функцијама које треба да буду потпуно независне, овим избором ми обликујемо будућност наше земље. Када кажемо будућност, ми не говоримо о наредних годину, две, три, већ говоримо о једној даљој будућности, о пројекцији која треба да нам створи сигурност и стабилну државу.

 Овом приликом нећу коментарисати биографије кандидата, јер сматрам да је од великог значаја начин на који су они изабрани, начин и критеријуми који су коришћени при избору, а поготово што већина кандидата јесу већ потекли из судства и тужилаштва, тако да заиста сматрам да нас то довољно уверава да је ова ваша одлука, тј. ваш предлог заиста исправан и да ће дати резултате.

 Када говоримо о женама на функцијама, обично имамо неке проценте и неке квоте које треба задовољити, као што је нпр. у Народној скупштини потребно да 30% посланика буду особе пола који је мање заступљен, а у овом случају то су жене. Мени је изузетно задовољство што сте ви изабрали толико жена да буду судије, заменици судија, тужилаца, а оне нису морале да буду ни у једној квоти, већ су изабране искључиво по својим компетенцијама.

 Сви ћемо се сложити да је правосуђе од виталног значаја за развој наше земље и нашег друштва, јер једино са јаким и независним правосуђем заиста можемо да идемо напред. Из тог разлога је потребно направити услове у којима ће правосуђе да функционише потпуно независно. Сматрам да је ово један корак, први и важан корак, а то је избор кадрова који су стручни и млади. Оно што нам је значајно јесте што сте изабрали доста младих кадрова, а они јесу будућност ове земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Народни посланик Марко Ђуришић. Није присутан.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић, а нека се припреми народни посланик Бојан Торбица. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Ићи судији требало би да значи ићи правди. Наша народна пословица каже да „правда држи земљу и градове“, а још Душанов законик да не треба судити у страху од цара, него по правди. Заиста, ово јесте тема од велике осетљивости и изузетног значаја за нашу државу.

 Драго ми је да овде видимо представнике Државног већа тужилаца и Високог савета судства, да видимо ко су ти људи који стоје иза најважнијих правосудних функција у овоме друштву, који заиста имају огромну одговорност када оваквим чином бирају носиоце највиших правосудних функција и тиме опредељују судбину правосуђа у Србији за неки наредни период, а касније, након три године, то и потврђују, ко је, да тако кажем, оправдао поверење или не.

 Наравно, могу да говорим из угла опозиције и да критикујем сваки предлог који долази у Народну скупштину Републике Србије, али мислим да то у овом случају једноставно не би било поштено. Није лако поставити се у овом случају и ја ћу се потрудити да у овом свом кратком излагању укажем које су то специфичности.

 С једне стране, ова процедура делује заиста као једина исправна процедура. Као независни орган, ви треба да дате те предлоге; имате искуство, имате знање, знате праксу на терену; дали сте људе, предложили сте људе из правосуђа; на тај начин је испоштована независност судства. Једноставно, то би требало да буде процедура мимо политике и мимо политичара. Није нормално, у крајњем, да ми овде бирамо ко треба да буду носиоци највиших правосудних функција када ви сигурно боље знате и можете да оцените њихов рад јер свакодневно неки људи са њима раде и они, да тако кажем, могу најбоље да их оцене. Заиста, из тог угла гледано, требало би подржати, јер се струка о струци изразила и на неки начин предложила оне који треба да наследе струку. Тај угао гледања је један.

 Други угао гледања је, наравно, негативно искуство које ми у Србији имамо са правосуђем. Пре свега, партијски утицај на правосуђе, а онда један други утицај који можда није довољно поменут, а који вреди поменути, а то је тзв. родбинско-кумовски утицај на правосуђе. То је једна тема која је и те како болна и нешто слабо примећена, а колико је излечена у нашем правосуђу, то би тек била тема за дискусију.

 Наравно, из тог угла гледано, ја могу из угла Двери да наведем бројне проблеме које смо имали са правосуђем: одбачене кривичне пријаве за изборне крађе из 2012. године, одбачене кривичне пријаве за антиуставно деловање по питању Бриселског споразума, наше разне кривичне пријаве везане за високотехнолошки криминал, где се неко лажно представља у наше има на интернету. Све то никада није добило никакав епилог.

 Могу да подсетим јавност и на разне друге ствари које су обећаване, посебно од стране Српске напредне странке, која је толико позната по лажним предизборним обећањима да ће се изборити са корупцијом, а ево пет пуних година немамо ниједну правоснажну пресуду по питању корупције, нити се данас у затворима Србије налази један једини човек који је опљачкао ову државу претходних 25 година. Па, колико је то година потребно Српској напредној странци да се заврши било који поступак? И докле ће под изговором независности судства да застаревају поступци, да нема правоснажних пресуда, да се обарају тужбе итд.?

 Дакле, једноставно, много приче, а мало резултата.

 Оно што желим додатно да истакнем јесте да имамо случај, рецимо, да су се својевремено у овом дому Народне скупштине подизала нека робијашка одела, попут робијашког одела за Млађана Динкића, од стране садашњег председника Владе Александра Вучића, па не видесмо да је ико икада процесуирао економског убицу Млађана Динкића, који је директно утицао на уништење наших домаћих банака и привреда.

 Дакле, чини ми се да је политика Српске напредне странке у правосуђу заправо у много чему настављач политике Демократске странке и да су кадрови Демократске странке и те како добро дошли кадровским решењима СНС, да ту постоји један озбиљан континуитет.

 Уосталом, не видим зашто се не решавају толики случајеви који се овде помињу, када сте већ пет година на власти. Мислим да је ту Расим Љајић заиста био поштен када је пре неки дан рекао да је Александар Вучић прави петооктобарац и настављач 5. октобра, можда и врхунац 5. октобра.

 Оно што желим још да истакнем јесте да ми овде желимо да похвалимо неколико ствари: то што нису фаворизовани полазници Правосудне академије, јер је то био начин да се партијски и подобни кадрови инсталирају у тужилаштва и судове. Не смемо дозволити такву врсту форсирања курсиста и послушника, већ нам требају људи који су искуство стекли управо у правосуђу. Самим тим, њих и треба фаворизовати, што је овде добра ствар.

 Треба обратити пажњу и на чињеницу да је у правосуђу распрострањена појава непотизма и фаворизовања сродника, о чему сам говорио, и са тим би требало да се престане. Двери не желе породичне правосудне кланове, већ стручне, достојне и храбре судије и тужиоце. Морамо бирати нове кадрове у правосуђу и подмлађивати структуру, јер је познато да у овом тренутку има судова и тужилаштава који су преоптерећени послом, а у њима нема довољно судија и заменика тужилаца за поступање.

 С друге стране, у београдском правосуђу имамо константни хаос са измештањем и пресељењима, што све утиче на независност судства и самосталност тужилаштва.

 Сада када бирамо нове судије и заменике тужилаца, морамо водити рачуна и о томе у каквим условима се ради, тј. какве су суднице, кабинети и све оно што треба да представља основне услове за рад људи у правосуђу.

 Питање зарада у правосуђу је такође посебно питање. Двери подржавају све ставове правосудних синдиката и струковних удружења који су усмерени на побољшање њиховог положаја, а посебно на јачање капацитета правне државе, јер не сме више партија да суди, односно чланска карта, већ право.

 Двери су такође забринуте због увођења нових правосудних професија: јавних извршитеља, јавних бележника, чиме се надлежност судова сужава, тарифе и трошкови повећавају, све на штету грађана Србије, што је посебна тема.

 Истаћи ћу на крају још две ствари. Посебно смо забринути због притиска појединих медија на судове и тужилаштва, чиме је створен амбијент где јавност малтене пресуђује, где се реагује емотивно. Уместо да се у одговарајућим поступцима утврде правно релевантне чињенице од стране надлежних државних органа, поједини медији оптужују и пресуђују.

 Посебно питање представљају случајеви када су тужилаштво и судови фактички приватизовани од приватних привредних друштава. Тако је постојао велики број предмета у којима тужилаштво штити интересе и утерује дугове, рецимо, за привредно друштво „Дајнерс клуб“ д.о.о, које је дуги низ година издавало платне картице иако није пословна банка. Зашто тужилаштво није иницирало поступак за неовлашћено издавање таквих картица? Да ли можда неке судије и тужиоци имају неки ВИП статус у „Дајнерс клубу“?

 Коначно, можда и најосетљивије питање, треба прекинути са праксом да се у суђења у Србији, у рад правосуђа мешају стране амбасаде, посебно САД и Немачке, и посебно у погледу тзв. специјалних судова за ратне злочине, за организовани криминал. То је нешто о чему овде мора да се проговори.

 Заиста је испоштована процедура. Верујемо да је испоштована и стручност. Немамо довољно поверења, јер смо имали много негативних искустава из прошлости. Да ли смо довољно стручни да све ово оценимо? Да ли треба да вам дамо бланко поверење? Да ли бисмо можда кочили избор нових судија и тужилаца, који је неопходан за рад правосуђа, ако бисмо у овом тренутку били против или тражили повлачење оваквих ваших одлука? Како да вам верујемо? Ко ће да одговара за то ако будете имали пропусте у раду? То је велики број питања на која у овом тренутку нема одговора. То је нешто што ће, наравно, бити предмет додатног излагања наше посланичке групе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да господин Бошко Обрадовић не уме да говори, а да не прочита текстове који су му унапред написани. Не знам, господине Обрадовићу, ко вама пише те ваше антологијске говоре, али, на крају крајева, то ме много и не занима.

 Оно што желим да кажем јесте да сте један од настављача 5. октобра ви из Двери, јер је Бојан Пајтић као председник Демократске странке, која је била главни учесник у петооктобарским дешавањима 2000. године, позвао грађане Србије да на бирачким местима где се понављају избори гласају баш за Двери. Господин Крсто Јањушевић је већ дана покушавао да вам објасни да сте у Новој Вароши нпр. у коалицији са Демократском странком. Тако да мислим да је мртва трка између вас и Демократске странке ко је већи настављач петооктобарских традиција, које су, као што грађани Србије добро знају, оставиле праву пустош у Србији.

 Што се тиче страних амбасада, утицаја великих сила на политику Србије и појединих политичких странака, ја мислим да није у Српској напредној странци, него у вашем покрету, организацији или већ како зовете то чему припадате, госпођа која је службеник администрације једне стране државе, једне велике силе. Она је на платном списку те државе. Није на платном списку неко ко је у председништву Српске напредне странке, него у председништву странке која је наводно проруска, српска, православна, породична. Кад, један од кључних људи, госпођа …

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, два минута.)

 … која је на платном списку администрације једне велике западне силе, да не кажем суперсиле!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута су истекла. Захваљујем.

 (Бошко Обрадовић: Реплика.)

 Добићете право на реплику, наравно, молим вас само да се пријавите. Реплика, народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: За разлику од вас и Александра Вучића, господине Мартиновићу, ја нисам свезнајући, већ, наравно, користим све оно што знају остали посланици и стручни савет из Српског покрета Двери и увек ћу овде бити гласноговорник много паметнијих људи од мене и много стручнијих људи од мене, рецимо конкретно за ову област.

 Друго важно питање јесте – ко је уопште бивши режим овде у Дому Народне скупштине? Па ви сте, господине Мартиновићу, узели Горана Весића, који је вероватно био онај који је напунио дугим цевима Скупштину града Београда 5. октобра. Дакле, ви сте узели кандидате „жутих“, ви сте узели носиоце тог пропалог режима да данас воде град Београд. И ви некоме причате о Демократској странци! Па, колико имате данас кадрова Демократске странке у својим редовима?

 Ви се, рецимо, усуђујете, што мислим да је посебно дрско и безобразно, да вређате једну од најумнијих Српкиња света, проф. др Јасмину Вујић, само зато што не подржава СНС, већ подржава Двери. Ви да говорите некоме о страним агентима, ви који сте пријатељи са Тонијем Блером, са Хилари и Билом Клинтоном, који се кунете у пријатељство осведочених србомрзаца, ратних злочинаца и криминалаца?!

 (Председавајући: Молим вас да се не обраћате директно народном посланику.)

 То је, рекао бих, заиста неозбиљно, господине Мартиновићу.

 Дакле, овде је ствар веома јасна. Ви не можете да побегнете од истине да нема резултата борбе против корупције. Нема их. Пет година сте на власти, ниједна правоснажна пресуда, нико ко је крив за пљачку Србије није у затвору на вишегодишњој робији. Само прича, само хапшења пред камерама, само велике медијске представе, на челу са главним глумцем Александром Вучићем, а конкретних резултата борбе против корупције нема.

 Ја вас опет позивам да почнете од Српске напредне странке, Драгољуба Зиндовића из Пријепоља, Димитрија Пауновића из Нове Вароши, јер је корупција у срцу Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута су истекла, захваљујем. Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не рекосте нам, господине Обрадовићу, на чијем је платном списку и од кога прима плату та најумнија Српкиња света, која не подржава СНС, а подржава вас из Двери?

 Да ли треба да вас подсећам, господине Обрадовићу, да сте на изборе изашли са странком за чијег мандата су спроведене те фамозне 24 спорне приватизације на које је указала Европска комисија? Те приватизације су се десиле када сте ви водили Србију, када сте ви имали министра привреде и када сте ви одлучивали о томе које фабрике ће бити продаване и по којој цени.

 Последице ваше политике се, нажалост, осећају и дан-данас. И, све ово што Влада Србије ради, све ово што ради Александар Вучић, радимо зато да поправимо тешку економску ситуацију, катастрофалну економску ситуацију коју смо затекли 2012. године.

 Само да вас подсетим, господине Обрадовићу, када сте ви били на власти, ви и ваши политички савезници, имали смо негативну стопу раста од минус 4. Сада имамо за првих осам месеци стопу раста БДП-а од 2,8, до краја године вероватно и три; у 2017. години прелазимо четири.

 Смањујемо незапосленост, повећавамо број домаћих и страних инвеститора, отварамо нова радна места. Ево, господин Вучић, кога толико мрзите и чије име толико спомињете, данас је био у Сенти на отварању још једне нове фабрике. Отварамо фабрике широм Србије. Ви сте их затварали, ви сте стављали катанце на те фабрике. Ми те катанце скидамо, отварамо нове фабрике, отварамо радна места.

 Господине Обрадовићу, то кажем вама и вашим пријатељима из Демократске странке …

 (Председавајући: Захваљујем, господине Мартиновићу.)

 … завршавам, избори су завршени, грађани су своје рекли. Колико вредите, измерени сте 24. априла. Вредите тако да сте на ивици цензуса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Бошко Обрадовић: Реплика.)

 Мислим да реплике предуго трају. Вратићемо се на тачку дневног реда. Током ваше расправе и ваше дискусије изазвали сте реплику. Мислим да сам био и превише коректан и нема разлога да настављамо са репликом.

 Настављамо даље са тачком дневног реда.

 С обзиром на то да народни посланик Бојан Торбица није присутан, пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Изволите. Народни посланик Мирослав Алексић има реч.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Колико имам времена?

 Поштовани председавајући, поштовани представници Високог савета судства и Државног већа тужилаца, ми данас живимо у земљи у којој је политика изнад институција система, изнад живота грађана и поставља се објективно питање о објективности данашњег избора предложених кандидата.

 У претходним годинама имали смо прилике да видимо резултате у правосуђу који су помпезно најављивани, мењани су министри. Од свега тога нисмо видели никакве резултате, стање се погоршавало и погоршава се из дана у дан и за то не треба да питамо никога ван земље, не требамо да питамо ни Европу, ни свет, треба да питамо наше грађане, оне који треба да остваре своја права управо у правосуђу Републике Србије.

 Примери доказују да политика и те како, у претходном периоду и претходним годинама, утиче на правосудни систем. Захваљујући утицају, власт води рат и политичку борбу са политичким неистомишљеницима, рекетира привреду и привреднике, застрашује их и, наравно, што је највећи проблем, спречава конкурентност управо у овој области. Зато се поставља реално питање да ли ми бирамо оне који су подобни власти и владајућем режиму или оне који су заиста најстручнији.

 Желим да верујем, јер живим у овој земљи, да ћемо изабрати најстручније људе и да су ови кандидати заиста ти људи који треба да обављају те функције, али гледајући праксу и историју, која је учитељица живота, у претходне четири године, не могу бити сигуран у то.

 Ако погледате сада како функционише најављена борба против корупције, о којој смо слушали уназад пет година од премијера и људи који данас врше власт да ће то бити прво што ће урадити, да ће стати на реп корупцији, то се свело на медијске најаве хапшења пред камерама и велики број кривичних пријава без епилога суда, јако мало оптужница, а пресуда још мање.

 Због тога се поставља питање да ли у овој земљи треба да постоји суд и тужилаштво ако имамо извршну и законодавну власт која тужи, води поступке, доказује и на крају пресуђује?

 Имамо безброј примера из праксе где су била помпезно медијски најављивана хапшења и разноразна кривична дела од највиших органа државне власти. Поставља се питање, ко овде обавља коју функцију? Да ли премијер треба да најављује хапшења или то треба да раде надлежне институције? Да ли режимски медији треба да говоре о томе како ће бити ухапшено сто тајкуна и сто политичара, како постоје докази за овог или оног, или то треба да раде институције система?

 Један од најсвежијих примера је и поступање или непоступање у случају Савамале, где је суспендован део територије Републике Србије у одређеном временском периоду. Шест месеци после тога, у држави у којој живимо немамо одговор ко је током ноћи неког везао, избацио из његовог објекта и то му порушио. Шта више да говоримо о правосуђу и земљи у којој живимо? Док не добијемо одговор на то, иако га је премијер најавио, али га није дао, не можемо бити убеђени у то да се стање у Србији променило и да постоји систем институција. Очигледно да не постоји.

 Морам да поменем и велики број предмета који су застарели. Ових дана слушамо о предмету Карића, о предмету Милошевића, да не заборавим Суботића и све остале предмете који су застарели и нанели велику штету не само држави него грађанима од којих се финансира данас Република Србија.

 Такође, постоји велики број предмета у којима се судије, уколико нису подобне за те предмете, мењају или се на њих врши притисак или се застрашују, као што смо могли да видимо у предмету против брата премијера, Андреја Вучића, где је то урађено врло ефикасно и на један начин који показује да правосуђе у Србији може бити и ефикасно уколико је у интересу власти.

 С друге стране, мене моји грађани Трстеника, Александровца и Крушевца питају када ће они моћи да остваре своја права на суду у предметима који трају годинама, у предметима у којима они не могу да достигну своју правду, или када ће бити кажњени они за које су обични грађани поднели пријаве или неки који су злоупотребили функције које су обављали.

 Дакле, као што истраживања показују, 80% грађана Србије не верује у правосудни систем. То је оцена. Ова влада и Скупштина не треба да буду отуђене од својих грађана и њих треба да питају за оцену свог рада и квалитета свог рада.

 Ми имамо ситуацију да су тужиоци и судије заплашени и заплашено ослушкују шта ће им рећи политичари. Не говорим ово само ја, ово ће вам рећи сви они, само што ја говорим јавно. Сви ће вам људи то рећи. Дакле, тужи се преко медија, људи се застрашују и данас имамо једну ситуацију хроничног страха у земљи у којој живимо, у којој треба да влада право, да живимо у земљи владавине права, а не у земљи у којој се влада бахатошћу, осионошћу, застрашивањем и злоупотребом власти.

 Управо због свега тога, наравно, не због наше процене, јер ја нисам стручан и компетентан да процењујем квалитет ових људи, то треба да раде институције које се тиме баве, али учен досадашњом праксом овог режима како се злоупотребљава правосуђе, правосудни систем и како се понаша са овим људима, не могу бити убеђен да ово неће бити поново група људи који ће бити партијски послушници и који ће судити онако како то одговара владајућем режиму. Због тога, Посланичка група Социјалдемократске странке и Народног покрета Србије неће гласати за ове предлоге. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Добићете реч, наравно. Имамо више пријављених у систему. Идемо редом. Повреда Пословника, народи посланик Дарко Лакетић, најпре. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, сматрам да је повређен члан 107. Пословника о раду Народне скупштине, који каже да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 Наиме, о чему се ради? Пре свега, човек сам који је врло толерантан и може да истрпи критику и наравно савет, без обзира на то да ли је он добронамеран или не, али у овом случају заиста је неморално да они који су радили реформу у правосуђу, онакву какву су радили (практично су људи селектовани из једне канцеларије у једном или више градова ко ће наставити да ради судијски позив, а ко не), данас овде нама дају моралне лекције о томе како процедуре и било шта у избору нових чланова, односно нових запослених, нових радника судства, односно судова и тужилаштва нису ваљани. Срамотно је управо из тих разлога што људи који нису поштовали не само судство и правосуђе, него нису поштовали своју државу, себи дају за право да држе нама моралне лекције.

 Из тих разлога, мислим да је повређен Пословник и да је повређено достојанство овог парламента. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјасни? (Не.) Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик Срђан Ного, уједно и овлашћени представник. Најпре повреда Пословника. Изволите.

 СРЂАН НОГО: Поштовани председавајући, желим да вам укажем да сте повредили члан 104. пошто сте врло брзо малопре прешли на другог говорника, а нисте нам дали могућност да се јавимо. Значи, по члану 104, ускратили сте нам право на реплику. Желим да вас посаветујем да погледате како је рецимо данас пре вас седницу водила председница Народне скупштине Маја Гојковић, која није ускраћивала право посланицима на реплику.

 Господин Александар Мартиновић је врло елоквентан и речит и сигурно сам уме да се снађе. Не морате ви да браните њега и његову странку од бројних болних чињеница на које ми указујемо. Знам да њега жуља и боли, па зато помиње затварање фабрика. Он није ухапсио Млађана Динкића. Штавише, Александар Вучић, његов шеф, поставио је Ивицу Којића, шефа кабинета Млађана Динкића, за свог шефа кабинета; поставио је министра финансија кога је добио из Светске банке. Значи, све они који су уништавали српску привредну економију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уважени колега, ви сте рекламирали повреду Пословника, чл. 104. Морам да вас усмерим на члан 103. који каже да повреду Пословника можете рекламирати одмах, непосредно по учињеној повреди, а не након тога, тако да вам захваљујем.

 Настављамо даље. Да ли се још неко јавио?

 Основ јављања је повреда Пословника. Изволите, народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Милићевићу, позивам се на чл. 106, говорник може да говори само о тачки дневног реда. Ми смо чули претходног говорника да говори о стварима које уопште нису на дневном реду, нпр. о пресудама. Говори и даје свој суд о пресудама и поново се мешамо у судске органе и тужилачке, чак у процесе који нису пресуђени. За мене је то притисак на суд и на тужилаштво. С друге стране, и на неке процесе који су завршени, као нпр. стално спомињање брата председника Владе. То раде из мржње према председнику Владе.

 Друго, господине председавајући, тумачи се овде пресуда господину Милошевићу, бившем председнику, а то раде управо они који су кршили Устав Републике Србије, Уставни суд РС и за то нису одговарали. Дакле, незамисливо је да се то ради у овом високом парламенту.

 С друге стране, дозволите да на крају кажем да постоје две мрље у историји српског народа: прва је мрља слање Карађорђеве главе, и друга, у коме су господа учествовала, Милошевића у Хаг. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

 Повреда Пословника, народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Рекли сте, члан 27, а у вези са чл. 107, 103 и 104. Ваше право да образлажете да можете да дате реплику коме хоћете, коме нећете је право председавајућег и дискреционо право, али је недопустиво да нам се обратите са тим да не може да се добије реч за повреду Пословника и да мора да се говори о повреди Пословника и да онда присуствујемо злоупотреби права председавајућег, да слушамо народног посланика који ниједно слово не проговори о повреди Пословника, нити се јавио да говори о претходном говорнику, јер је претходни говорник био овлашћени представник Посланичке групе Двери, господин Ного.

 Дакле, ако пред целом српском јавношћу и пред нама посланицима једном посланику ускратите право да говори о повреди Пословника зато што се није јавио одмах после претходног говорника, а онда два минута касније дате исто право другом народном посланику, који такође не говори о повреди Пословника претходног говорника, онда тиме грубо кршите Пословник, члан 27, и злоупотребљавате функцију председавајућег.

 Молим вас да то не чините пошто нема потребе. Ваше је право да народним посланицима дате реплику или не дате, али немате право да дискриминишете право, по члану 103, да народни посланик добије реч да говори о повреди Пословника. Поготово немате право да нам се ругате тиме што у року од четири минута једном посланику реч о повреди Пословника не дате, а другом дате. Потпуно је свеједно ко је у питању, није добро за овај парламент, па вас молим да то не радите. Не тражим да се Скупштина изјасни, али немојте, нема потребе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Настављамо са радом. Реч има народни посланик Ђорђе Комленски, шеф посланичке групе.

 (Милан Лапчевић: Реплика!)

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Даме и господо, другарице и другови, данас смо…

 (Милан Лапчевић: Реплика!)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, извините, нисам могао да видим посланика Лапчевића.

 Изволите, реплика.

 МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Реплика на излагање господина Мартиновића, председника Посланичке групе СНС, које је изречено у претходном делу, а обилује неистинама. То, наравно, није ни први пут, али да не би било по оној народној „Сто пута изречена лаж постаје истина“, морам да одговорим на ове гнусне лажи.

 Дакле, говорити о томе да је у време ДСС-а и Владе Војислава Коштунице привредни раст био најмањи, да је највећи дефицит, да је уништена привреда, чиста је неистина. Господине Мартиновићу, идите на сајт Народне банке, коју води ваш члан, госпођа Табаковић, па погледајте. Реални раст бруто друштвеног производа од 2005. до 2008. године је био од 5,5% до 5,7%. Просечне зараде су се кретале од 209 евра 2005. до 400 евра 2008. године. Дефицит је износио од минус 1,7 до 0,5 у плусу. Јавни дуг Републике Србије је био 50% 2004, а 2008. године 28%. Курс динара је био 83 на почетку, а на крају мандата 81. Спољни дуг од 14 милијарди је спао на 8,7. То су параметри о којима ви можете да сањате, само можете да сањате.

 То што стално подмећете пропаст привреде, 24 приватизације и сличне ствари – четири године ви држите власт, апсолутну, и полицију и судство, све је под вашом ингеренцијом, изволите, имате све прерогативе силе да све истражите и да сваког осудите. Немојте да преузимате ингеренције судске власти и да ви одређујете ко је за нешто крив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Лапчевићу. Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Нећу ја да преузимам ингеренције судске власти, ја сам председник посланичке групе и за мене је меродавно мишљење грађана. Шта су грађани мислили о политици Демократске странке Србије, то су изнели на изборима који су одржани 24. априла.

 Ви нас стално терате – питајте грађане, идите у народ, шта каже народ. Питали смо, господо, народ. Питали смо га 24. априла, рекао је – Александар Вучић и Српска напредна странка вуку Србију напред.

 Да вас питам, господине Лапчевићу, вас који се толико заклињете у народ, колико сте гласова освојили у Белој Паланци? Где је тај народ који гласа за ДСС, ако уопште ДСС више и постоји? Извините што вам то кажем, али ја више не знам које крило у ДСС-у ви представљате. Не знам ни ко вам је председник странке, ни ко вам је председник посланичке групе и, да вам право кажем, не знам ни по ком основу ви добијате реч, али није то толико битно.

 Српска напредна странка је освојила у Белој Паланци 18. септембра 70% гласова. Зашто инсистирам на Белој Паланци? Зато што није мала ствар убедљиво победити у једној малој, запуштеној општини на југу Србије.

 Ви се толико заклињете у народ, кажете како ми радимо против народа, како ништа добро нисмо урадили за Србију. Ево, ми смо у Белој Паланци освојили 70% гласова. Колико гласова је освојила Демократска странка Србије у Белој Паланци? Ако ви носите спас за Србију, ево, кажите ми и ви, и господин Алексић и Бошко Обрадовић колико сте гласова освојили 18. септембра у Белој Паланци, сиромашној општини која очекује спас од Демократске странке, Демократске странке Србије, Двери итд.?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Право на реплику, најпре реч има народни посланик Милан Лапчевић. Изволите.

 МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Право да вам кажем, господине Мартиновићу, сматрао сам да сте интелигентнији и да ћете употребити неке боље аргументе, али нема везе, прихватам све то…

 (Председавајући: Молим вас да поштујете достојанство Народне скупштине и народних посланика и да се на такав начин не обраћате народним посланицима.)

 Да, достојанствено. Врло поштујем господина Мартиновића, али, да вам кажем нешто, има она народна – чега се неко стиди, неко се поноси.

 (Александар Мартиновић: Колико сте гласова освојили?)

 Требало би да вас буде срамота чиме се ви служите. О чему ви причате? Које сте ви освојили гласове? Које сте ви гласове освојили? Ради јавности, Српска напредна странка је доживела фијаско на изборима 24. априла у Белој Паланци. Онда је насилно распустила Скупштину општине Бела Паланка, фалсификовала резултате избора, а сви они који су били у Тадићевој странци и тада победили СНС су претрчали у СНС, па су онда удружени побеђени и они који су победили наводно освојили 75% гласова, са квазистранкама на поновљеним изборима. Е, у таквој лажној демократији, господине Мартиновићу, неће учествовати ДСС, док нам ви правите виртуелну стварност, док крадете и на силу распуштате скупштине. У таквој Србији нећемо да…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Лапчевићу, не можете се на такав начин обраћати народним посланицима. Добили сте право на реплику, искористили сте га.

 (Горан Ћирић: Реплика, помињање Демократске странке.)

 Само секунд, молим вас. Добићете право на реплику, али пре вас се јавио народни посланик Мирослав Алексић. Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Што се тиче опаске господина Мартиновића о мом изборном резултату, ја ћу му врло радо одговорити јер сам био носилац листе у Трстенику и борио се против осам странака на листи са Српском напредном странком и Александром Вучићем на челу. Једва сте успели, уз све притиске Братислава Гашића, вашег бившег министра, и његових медија, да ме победите за 0,5%. Освојили смо 36%; ваљда то нешто значи, господине Мартиновићу. А ви, кад год хоћете, у вашем месту изађите па ћемо онда да се измеримо ко колико гласова има.

 Друга ствар, ви се сада заправо кријете иза лика и дела Александра Вучића и подржавате овај политички систем, партократски, који уништава Србију. Сада говоримо о избору на високе функције у судству и тужилаштву. Рећи ћу вам само једну ствар: за четири године вашег мандата имате 1.334 ослобађајуће и одбијајуће пресуде. То ће платити грађани Србије из свог џепа. Нећете ви, господине Мартиновићу, нити ваша власт, него ће платити народ. Скидамо, такође, сутра градовима и општинама паре, узимамо пензионерима, узимамо свима, а онда имамо монтиране политичке процесе, да плаћамо различите одштете.

 Е, то је разлика између мене и вас. Кад се промени политички систем и кад будемо именом и презименом сви стали на црту, нећете моћи да манипулишете као што сада Белом Паланком манипулишете, јер сте имали раст са 22% на 70% за неколико месеци, застрашујући и притискајући људе тамо и причајући им лажи и неистине. То је систем. Кад промените систем, кад сви станемо на црту, онда можемо да говоримо ко је колики резултат остварио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поменута је Демократска странка. Ово позивање на резултате локалних избора у Белој Паланци у ствари показује овај однос о коме смо говорили протеклих дана, а то је смањивање надлежности локалним самоуправама, све је мање надлежности; тиме што се фискална централизација врши све време, смањују се и политичке надлежности локалних самоуправа.

 Како је могуће да је Српска напредна странка 24. априла, дакле пре само три месеца, добила 22% на изборима? Због тога што су изгубили те изборе у Белој Паланци, није прихваћена формирана локална власт, понављају се избори, под огромним притиском, какав смо гледали свих ових година на свим локалним изборима у Србији. Активисти Демократске странке су најбоље то осетили на себи, од добијања батина, притисака, до прекомпоновања те локалне власти. Добили смо сада то задовољство да у читавој Србији 99% локалне власти чини Српска напредна странка.

 Ви можете да буде задовољни тиме, али мислим да правите огромну грешку, онакву какву је правила и Демократска странка можда 2008. године, али у мањој мери и без таквих метода које су виђене у Белој Паланци између 24. априла и последњих избора, када је са 22%, замислите, за три месеца, подигнут тај проценат подршке на 75%. Али, на који начин? На начин да су опозиционе странке, међу њима и Демократска странка, бојкотовале те изборе, да су одлуку о бојкоту тих избора донели и ваши коалициони партнери, политичке странке које су са вама у клупама, а да је онда, ви то добро знате, и ви председавајући, био невиђен притисак на локалне одборе који су донели одлуке о том бојкоту избора, знајући шта је донео…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу, време је истекло.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић, реплика. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Дакле, интересантно је, господине Мартиновићу, да утврдимо коначно шта се десило тог фамозног 5. октобра. Можда би у томе могао да нам помогне саветник Српске напредне странке Вилијам Монтгомери, који је организатор 5. октобра, и да коначно разрешимо ко заправо стоји иза Српске напредне странке.

 Што се тиче локалних избора, да будемо веома прецизни, ви то добро знате, Српска напредна странка уопште није учествовала на локалним изборима у Србији 24. априла. Све листе у Србији звале су се „Александар Вучић – Србија побеђује“, на републичком, покрајинском и локалном нивоу. Ниједан лидер, ниједан од вас присутних, који овде седите, нигде није смео да изађе својим именом и презименом, ни у једном граду и општини у Србији, и да се такмичи на изборима са осталима. Сви сте се сакрили иза Александра Вучића.

 Ја сам у Чачку изашао, „Двери – Бошко Обрадовић“, добио 25% гласова, то је моја снага. Али није Марко Парезановић изашао, нити се звала листа Српска напредна странка – Марко Парезановић или Остоја Мијаиловић, него „Александар Вучић – Србија побеђује“. Нису смели под својим именом да се такмиче са нама, него су се сакрили иза Вучића па шта Вучић уради, урадио је.

 И, завршна ствар, кључна ствар, окрените се мало ка вашим клупама, господине Мартиновићу, погледајте колико носилаца бившег режима седи са вама. Оптужујете Демократску странку Србије или Двери, па где вам је Драган Шормаз? Па где вам је Драган Шормаз, да ли је он одговоран за ДСС-ово време? Колико имате посланика из Демократске странке Србије у вашим клупама, колико из ЈУЛ-а, колико из СПС-а? Па тај СПС седи са вама у власти у неколико мандата, а својевремено сте га критиковали да је уништавао државу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Обрадовићу. Два минута су истекла.

 Право на реплику има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Милићевићу, сада ја морам у две минуте да реплицирам овој коалицији ДСС, Двери, Демократска странка у разним агрегатним стањима, али покушаћу.

 По савету господина Обрадовића, окрећем се око себе десно и лево и не видим да је било ко од ових људи овде, честитих и поштених, припадао неком страшном режиму. Покажите ми прстом једног човека који овде седи који је некога покрао, опљачкао, приватизовао нешто, смотао у свој џеп, добио противзаконито неки стан, неку њиву, неки виноград итд.

 Ја се у правосуђе не мешам. Српска напредна странка се у правосуђе не меша, какве ће пресуде бити донете. Да ли ће неко тим пресудама бити задовољан или не, то је посао за судове. Ја вас, господо, српски питам, колико сте гласова освојили 24. априла и колико сте гласова освојили 18. септембра у Белој Паланци? Ништа друго. Не морате да будете нервозни, не морате никога да вређате, само ми одговорите колико гласова сте освојили, а на основу тога ми кажите кога грађани подржавају, Александра Вучића и Српску напредну странку или вас.

 Што се тиче опаске господина Ћирића, она ми је, извините што то морам да кажем, смешна. Смешно ми је да неко каже – моје активисте неко туче, а ја бојкотујем изборе. Шта ће вам активисти ако сте бојкотовали изборе? Што да ја тучем активисте странке која не учествује на изборима? Ја већу политичку бесмислицу од те, господине Ћирићу, нисам чуо. Али, то је све покушај да оправдате чињеницу да су грађани Србије сити ваше политике. Шта сте умели да покажете, ви сте показали за дванаест, односно шеснаест година ваше власти, ако рачунамо и АП Војводину. Грађани Србије вам више не верују.

 (Председавајући: Време, захваљујем.)

 Завршавам. Само на оно што је рекао господин Алексић... Господине Алексићу, постоји само једна промена политичког система која ће вама омогућити да победите, а то је да уведете такав политички систем који ће подразумевати укидање Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, два минута.

 Народна посланица Бранка Стаменковић, повреда Пословника. Изволите.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала. Повреда Пословника, чл. 106: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“ Молим вас, колеге посланици, председавајући, ево, други-трећи дан, не знам, више сам се забројала, стално слушамо ко је радио ово, ко је радио оно – ви сте радили ово, а ви сте радили оно... Стално се вртимо у некој прошлости, не држимо се дневног реда. Када бисмо се држали дневног реда, фокус би нам био на будућности. Молим вас да поштујемо ову тачку Пословника, да престане више ово препуцавање, мука за слушање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Потпуно сте у праву, колегинице, али морате схватити да смо имали један круг реплика и један шири контекст сагледавања различитих тема и да свако од посланика има право да саопшти свој став.

 С друге стране, поштоваћемо оно што сте рекли, предлажем да се вратимо на дневни ред.

 Знате како, господин Мартиновић је у два минута одговорио на реплике које сте имали ви, које је имао народни посланик Обрадовић, пре њега народни посланик Лапчевић и мислим да је кроз своју реплику одговарао пре свега на питања која сте ви постављали, као и колеге које су говориле пре вас. Тако да ћемо се вратити на тачку дневног реда.

 Колега Комленски, извините, ево, коначно имате реч. Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Даме и господо, другарице и другови, немам намеру, председавајући, да овај пут дозволим да ме без разлога прекинете. Очигледан је труд да се уместо расправе о избору кандидата за новоизабране, будуће судије, новоизабране заменике тужилаца, ово заиста облати једним крајњим политикантством, за које се, нажалост, моје уважене колеге са моје десне стране апсолутно труде ова два дана да то изведу. Њихове аутопројекције по систему – не верујемо да сте ово урадили како треба, мени су потпуно разумљиве јер они који не верују сами себи, знајући шта би они радили да се случајно питају поново о избору судија и како би се понашали... Једноставно, овог тренутка треба потпуно занемарити и заборавити.

 Непристојно је, уважене колеге, да будућим судијама и тужиоцима једна оваква расправа остане као печат на почетку њихове каријере. Нико овде није изнео ни једну једину озбиљну примедбу на предлог Високог савета судства и на предлог Државног већа тужилаца.

 Они који су продавали и распарчавали Србију, продали 526 предузећа, оставили 92.000 радника на улици, очигледно имају потребу да облате све што је чисто и све оно за шта се ми трудимо да буде данас што чистије и што поштеније.

 Верујте ми, после ове расправе, јер очигледно се ближи крају, иако сам био апсолутно против те идеје да Скупштина, односно парламент, бар за први избор, не бира и не именује судије и тужиоце, односно заменике тужилаца, после ова два дана тај мој став је озбиљно доведен у питање. Овде нисмо чули ништа што је везано за струку, нисмо чули никакво оспоравање, само смо чули покушај једног политикантства да запрља ово што је данас лепо и часно и што данас приводимо крају.

 Уважене колеге из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, надам се да ћемо што пре имати прилике да гласамо о неком будућем избору судија, о неком будућем избору заменика тужилаца, јер је очигледно то неопходно Србији. Неопходно је да би успоставила функционалност кичме ове државе, јер без судства које је функционално, тужилаштва које је ефикасно, држава не може да постоји и нормално ради. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Срђан Ного, овлашћени представник Посланичке групе Двери. Изволите.

 СРЂАН НОГО: Даме и господо народни посланици, господо гости испред Савета судства и Државног већа тужилаца, да се вратимо на предлог ових људи које треба да изаберемо по први пут на судијску функцију.

 Као што смо напоменули јуче, као што су, мислим, несумњиво сви људи овде говорили и истакли, апсолутно мислим да се на крају може рећи да је овде у Скупштини направљен консензус да ми пред собом имамо један коректан предлог. Тај предлог, чули смо неке замерке, можемо учинити убудуће још транспарентнијим, али у овом тренутку у односу на овај предлог имамо оне чињенице које нас занимају: имамо биографије људи, имамо њихова кретања у служби, имамо извештаје одговарајућих колегијума, имамо оцене о раду; значи, апсолутно све што би требало да нас занима.

 Било је замерки на рачун дужине студирања, било је замерки на рачун просечне оцене током студирања. То јесте један од критеријума, али да би могао да буде одлучујући критеријум – говорим као неко ко је завршио правни факултет и ко познаје проблематику и познаје људе који раде у правосудном систему – ми морамо унапред учинити тај услов, када ти људи први пут заснивају однос, било као приправници, било као судијски сарадници, а не сада када треба да их изаберемо на судијске функције.

 Пре свега, ради се о људима који су годинама радили. Зашто нас ово опредељује да смо задовољни што имамо овакве људе данас пред нама? Зато што су годинама радили као сарадници у суду или у тужилаштву.

 То што има људи, рецимо, који имају већи број година а сада се први пут бирају на судијско место јесте један велики скандал. Морамо питати претходне системе зашто раније ти људи нису били бирани, јер заиста је невероватно да имате људе који са 50 година и даље раде као сарадници или саветници у судовима, а гарантујем да ти људи знају материју боље него било који судија основног суда. Имамо и неке саветнике Врховног касационог суда који су заиста перфектни кандидати, који се овде налазе пред нама и које треба да изаберемо. То је једна неспорна ствар и неспорна чињеница.

 Да ли је међу овим људима, рецимо, међу тих 1.200 који су конкурисали, било људи који су бољи? Па, вероватно је било и бољих кандидата, ми не можемо да знамо. Тога ће увек бити. Да ли можда међу овим људима које треба да изаберемо има некога ко је добио протекцију по политичкој линији? Вероватно да. Да ли има некога ко је гуран захваљујући неким родбинским везама? Вероватно да. Ми у овоме тренутку не можемо да знамо и не може то што је вероватно могуће да утиче да не гласамо и не подржимо ове људе. Понављам, ако ово буде принцип да се правосуђе попуњава младим људима који долазе из самог правосуђа, то је нешто што је за похвалу.

 Ми смо критиковали у више наврата Правосудну академију, и добро је што нема пуно полазника Правосудне академије међу овим предлозима, што раније није била пракса, јер Правосудна академија је једна квазиустанова, која треба да створи партијско правосуђе. Позивамо надлежне органе да се учини све да се та институција укине јер није потребна. Заиста је непотребна и лоше конципирана.

 Ми смо отворили један други низ питања. Значи, оно што нас забрињава и што се надамо да будуће судије неће учинити, а то је стање у српском правосуђу. Зашто смо ми забринути? Зашто ми априори кажемо – има један велики проблем? Зато што је правосуђе одувек било изложено утицају политике.

 Малопре је један опозициони посланик, на пример, поменуо зашто је велики број тужилаца у в. д. стању. Па, управо зато неће да бирају тужиоце, држе их у в. д. стању зато да би лакше могли да манипулишу и утичу на њих. Ми треба да укажемо на тај проблем.

 Знате, неки судија или неки тужилац који попусти пред притиском из политике... Па, хајде да ми учинимо као законодавна власт, да се изборимо и да му олакшамо да може да се одупре том притиску. Нису сви, ни све судије ни сви тужиоци, довољно храбри. Поред професионалног правосуђа, достојног правосуђа, ми морамо да имамо и храбро правосуђе. Мислим да је то велика мана правосуђа. Ево, господа из самог правосуђа би морала да се позабави тиме, јер ја мислим да српском правосуђу недостаје храбрости. Мало је храбрих судија, мало је храбрих тужилаца, то мора јасно да се каже.

 Изнели смо један аргумент и ја сам срећан што су се и други опозициони посланици прикључили нашој тврдњи и нашој тези. Подсетио бих владајуће странке, њихов одговор је био – питајте Александра Вучића. Лично сам питао Александра Вучића, када је био у овој сали претходни пут, шта је са 650 судија које су се учланиле у Српску напредну странку, а нису биле реизабране. Слажем се са одговором који сам добио – они у тренутку учлањења нису били судије. Када су се вратили на судијске функције, шта ћемо тада? Зашто не покажете исписнице које је 650 људи добило? Тврдим да тих исписница нема, да немате 650 исписница и, штавише, да ви манипулишете и уцењујете те људе.

 Ово не говорим да бих оптуживао те људе, већ да бих помогао тим људима да буду независни. Нека изађе овлашћено лице, у овом случају председник ваше странке, и нека каже – престало им је, даном тим и тим, чланство, поништавају им се те чланске карте. Нико не може да услови останак на судијској функцији тиме што су у моменту повратка били чланови одређене политичке странке, у овом случају СНС. И немамо проблем, проблем је решен. Али имамо конкретан доказ за 650 људи у правосуђу.

 Јавна је тајна да сви председници судова у Србији морају да буду чланови СНС. Као што је јавна тајна, на шта опет указујемо, да поред утицаја политичких странака, знате, имате судије које имају чланску карту и СПС-а, и ДС-а и СНС-а; они имају пакао од живота. Како да ми учинимо те судије независним?

 Поменуо сам јуче, судије морају да буду и одговорне за свој рад. Значи, поред храбрости, морају да одговарају. Стално помињемо, рецимо, колико је Србија дужна да плати, због неправилности у раду, лицима која су била поприлично дуго у притвору, а онда се после две-три године испостави да су људи невини. Хајде да видимо зашто не одговара конкретни тужилац или конкретни судија, па да видимо колико ко има процената пресуда које су потврђене, па да видимо колико је ко имао оптужница које су успешно реализоване, па да вршимо вредновање тог рада.

 Пазите, када ми изаберемо судију, он јесте до краја живота, али то не значи да је он потпуно неодговоран. Значи, мора да постоји одговорност. Одговорност је помоћи самим судијама и самим тужиоцима. Јер, када вас назове неко из извршне власти, а ви знате да можете да одговарате, рећи ћете – извини, пријатељу, ја то нећу да радим, јер је већа штета него корист задржавања те судске функције или тужилачке функције.

 Морам да се осврнем, када причамо о просеку оцена, да би судство и тужилаштво требало да буду елита, слажем се, али морамо онда да их учинимо елитом, јер њихов садашњи материјални статус и њихов садашњи друштвени положај апсолутно нису такви. Пазите, ем нису довољно добро плаћени – да не говорим да су бедно плаћени људи који раде у судовима а нису судије и тужиоци, значи, они који раде у правосуђу – нису плаћени онако како треба и како заслужују, а такође њихов друштвени углед није на довољно високом нивоу, а политички притисци су заиста велики.

 Верујте да многим људима који заврше правни факултет са високим просеком, како ви кажете, није први избор правосуђе, нити суд нити тужилаштво. Ми морамо да учинимо да то заиста буде једна од најчаснијих и најдостојанственијих функција, али хајде да подигнемо тај положај судија и тужилаца. Најлакше је критиковати судије и тужиоце. Шта смо ми урадили да они буду бољи, односно да им омогућимо боље услове?

 Пазите, не утичу само политичке странке на правосуђе. Не знам, изашао је господин који се спорио по том питању са нама, овлашћени представник овде владајуће странке. Значи, ми смо указали да имамо велики проблем, да утичу стране амбасаде, пре свега САД и Немачке, на правосуђе. Пазите, на правосуђе! Својевремено је био извесни господин Сем Назаро, представник америчког Министарства правде, овде је дуго столовао у Београду, при њиховој амбасади. Многи од вас у сали могу да се сложе са мном, сада су владајућа већина, колики је био утицај тог човека на правосуђе.

 Мени је жао што није ту господин Мартиновић, па, рецимо, да поменемо само један случај његовог суграђанина из Руме, који је једанаест година невин био осуђен у затвору, а тиче се једног другог случаја. Мене чуди што се председник те посланичке групе по повратку из Хага није, рецимо, осврнуо на тај случај. Једанаест година је човек био у затвору само зато што је то била жеља људи из америчке амбасаде! Можемо ми да причамо о том случају када дође време.

 Значи, имате велики уплив страних амбасада, ви то добро знате. Добро знате ко је дао новац, рецимо, да се среди Палата правде, да се среди тадашњи Окружни суд у Београду итд.

 Значи, не утичете само ви из Српске напредне странке у овом тренутку на правосуђе. Утичете много, не конкретно ви посланици, ви са тим немате везе, тачно се зна један клан моћи који може да утиче у српском правосуђу, а причаћемо и о њима. Али утичу и други. Утичу, рецимо, стране амбасаде.

 Имамо још један проблем. Зашто правосуђе у Србији није независно? Није независно зато што поред ових фактора могу да утичу и одређени интереси капитала. Понављам, и даље нема одговора и нема реакције, нема реакције надлежних органа, нема реакције чак ни стручне јавности, на ВИП уговоре које судови имају са пословним банкама.

 Заиста не знам, рецимо, колико је „Пиреус банку“ коштало да плати све медије у Србији да не објављују тај велики скандал. Вероватно су пуно морали да плате рекламирање у свим медијима да се не би објавио скандал великих размера. Да смо у некој уређеној држави, то би било на свим насловним странама – да једна банка има ексклузивне уговоре са судовима који су надлежни у поступцима које она има! Тако да свако ко тужи „Пиреус банку“, нпр. она је један од главних издавача кредита у швајцарским францима, долази на ноге код судија који имају, вероватно, ВИП третман.

 Идемо даље. Како та банка, рецимо, утиче на рад тужилаштва? Можемо да поменемо само један случај. Рецимо, предали смо те доказе и документа и министарки правде и председнику Владе, они фалсификују разне исправе. Између осталог, и банкарске гаранције су фалсификовали у два случаја, за два привредна друштва, где су покушали да стекну огромну противправну имовинску корист. У судском поступку, парничном, утврђено је да је таква гаранција фалсификат, али је две и по године надлежно тужилаштво држало предмет у фиоци, док није кренуло ка застари. Зашто и како? То може само у Србији. Где је ту одговорност? Ево, питаћемо и министарку правде и захтеваћемо да се тај случај до краја истражи. Поново је у питању „Пиреус банка“.

 Није једина „Пиреус банка“. Малопре је мој колега Обрадовић поменуо „Дајнерс“. Тек од ове године, изменама закона, „Дајнерс“ може да издаје картице, а они су то радили дуги низ година и тужилаштво је поступало као нека врста приватног утеривача.

 Идемо даље. Није само правосуђе... Знате, ово је добра ствар, бирамо судије које долазе из саме струке. Тако се гради правна свест. До сада смо правну свест покушавали да изградимо преписивањем закона. Онда имамо читав сет накарадних закона. Ако хоћемо да сређујемо правосуђе, зашто не мењамо те законе? Значи, бројни закони уређују материју правосуђа, од Кривичног законика, па до закона о парничном и кривичном поступку, па до прописа који уређују сам положај и рад судова и тужилаштва. То треба мењати, а до сада смо преписивали. Тако се није градила правна свест, то морате да знате.

 Поштоване даме и господо, остало ми је још свега, ја мислим, неких тридесетак секунди, па бих пре упозорења председавајућег хтео да приводим крају.

 Ово је једна изузетно важна тема и изузетно важна ствар, једна грана власти. Ја вас молим да убудуће много озбиљније приступамо оваквим стварима и да учинимо све да ове измене уђу у неку процедуру, јер биће боље свима нама, не само грађанима Србије, него и свим политичким странкама, да живимо у једном бољем и уређенијем друштву. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Настављамо даље. Реч има Сандра Кулезић, изборни члан Државног већа тужилаца. Изволите.

 САНДРА КУЛЕЗИЋ: Поштовани народни посланици, ево, после данашњег дана дискусије, пре свега да вам кажем да сам пажљиво слушала сваку од дискусија у овом дому на тему избора носилаца јавнотужилачке, односно судијске функције. Заправо, то би према дневном реду требало да буде тема ове дискусије, али, нажалост, морам да кажем да је већина дискусија заправо била прича о нечему другом, о дневнополитичким темама или уопште о политичким темама, а правосуђе, односно избор носилаца правосудних функција је био на неки начин параван или почетак те приче. Вероватно стање у правосуђу, између осталог, и због тога јесте овакво.

 Што се тиче тих дискусија, ја се на њих нећу освртати. А што се тиче онога што мене као представника Државног већа тужилаца интересује, то су примедбе на наш предлог, на саму форму предлога за избор кандидата за носиоце јавнотужилачке функције. Ту су пре свега биле примедбе везане за податке који не постоје у предлогу, а тичу се просечних оцена и година студирања кандидата.

 Када је реч о избору заменика тужилаца на прву функцију, још једном ћу вам напоменути, мада сам то напоменула у уводној речи, Државно веће тужилаца је донело правилник о избору носилаца јавнотужилачке функције, односно о свим категоријама носилаца јавнотужилачке функције. То је Правилник о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата у поступку предлагања и избора носилаца јавнотужилачке функције. Мало рогобатан назив, али тај правилник садржи сва правила о томе како се која категорија кандидата који се пријављују на конкурсе за заменике јавног тужиоца бира.

 Ни за једну од тих категорија критеријум дужине студирања и просечне оцене у овом правилнику не постоји. Дакле, то питање није било од значаја за предлог ових кандидата, па самим тим, по мишљењу Државног већа тужилаца као предлагача, није било разлога да ти подаци стоје у биографијама ових кандидата. Критеријум за избор кандидата за јавног тужиоца на први избор је писани и усмени тест. То тестирање је спроведено од стране комисија, о којима сам такође причала у уводном делу.

 Видим да је било некакве дилеме и око тога шта раде те комисије, како оне заправо бодују и све остало. Ја ћу покушати да вам то сада објасним. Можда сам могла раније то да урадим, али мислила сам да сте упознати са тим. Дакле, критеријуми су: стручност, оспособљеност и достојност. Критеријуми су изражени мерилима, а та мерила се оцењују кроз писани тест и усмени тест. Писани тест се бодује са максимално 50 бодова и подразумева теоријска питања из области кривичног права, а усмени тест подразумева анализу случаја, али се поред анализе случаја у директном разговору са кандидатом практично утврђује његова вештина комуникације, умешност образлагања правних ставова, професионални интегритет и сама анализа теорије случаја.

 Овде имамо кандидате од којих су неки, како сам навела у уводном излагању, радили пет и десет година као стручни сарадници, односно тужилачки и судијски помоћници. Нема сврхе да особу која треба да се изабере на јавнотужилачку функцију и која је пре тога радила јавнотужилачки посао, само није могла да потпише акта или да се званично појави у неким кривичним делима, како је прописано ЗКП-ом, питате – каква вам је просечна оцена на факултету, нити да је питате – колико сте година студирали. Треба да видимо како тај човек ради посао, да ли уме, да ли је оно што је радио до сада радио онако како треба и да ли ће у будућности моћи да ради посао заменика јавног тужиоца. Дакле, то је оцењивало Државно веће тужилаца кроз ова два критеријума, односно кроз ова два поступка писаног и усменог теста.

 Писани тест су полагали кандидати који нису из редова тужилачких помоћника или који су из редова тужилачких помоћника али нису довољно дуго били на том радном месту. Дакле, услов да се не полаже писани тест је да кандидат ради дуже од три године на пословима тужилачког помоћника, или да је реч о кандидату који је завршио Правосудну академију или да је реч о судији који се у том тренутку пријављује на место кандидата за избор јавног тужиоца, а који би се практично у том случају први пут бирао. У тим случајевима кандидати не полажу писани тест, него само усмени тест, који практично представља анализу случаја и анализу свих оних вештина које су значајне за будућег носиоца јавнотужилачке функције.

 Једна од примедаба је била, чини ми се, на сам поступак избора, а тицала се транспарентности, односно неко је овде тврдио да је тај поступак био нетранспарентан. Ја сам у свом уводном излагању нагласила да су на крају поступка сабиране оцене за све кандидате из свих комисија, јер немате другог начина; ако имате три категорије учесника који се различито оцењују, мора се на крају појавити једна комисија која ће бити кровна, да тако кажем, која ће повезати све те кандидате на једну ранг-листу. Та ранг-листа је направљена. Та ранг-листа је објављена на огласној табли Државног већа тужилаца. Та ранг-листа је била доступна кандидатима, могли су да је виде, да ставе примедбе на њу и, како сам навела у уводном излагању, примедаба на ранг-листу није било. То је што се тиче поступка. Чини ми се да више није било спорних питања на ту тему.

 Имала сам једно конкретно питање од стране посланика Мартиновића, везано за конкретно име које смо предложили. Не знам да ли има сврхе да одговарам на то питање будући да њега нема, али зарад особе која је поменута, реч је о кандидату Лазовић Лазару, сматрам да би требало да кажем због чега је Државно веће овог кандидата предложило, између осталих, за избор.

 Дакле, тачно је оно што је народни посланик Мартиновић рекао, ово је један од кандидата који немају максималан број бодова. Постоје још три или четири кандидата који немају максималан број бодова, а који су овде предложени. Због чега? Због тога што нису само бројке оно што могу показати људи у тренуцима испита и било чега другог. Читав дан смо данас овде помињали питање интегритета носилаца правосудних функција, судија и тужилаца, и сви се слажемо да је то кључна ствар. Наравно, кључна је и стручност, али то је нешто што се да научити. Интегритет је нешто што човек носи или не носи са собом.

 Када је реч о овом кандидату, интегритет је била пресудна категорија која је њега определила, без обзира на чињеницу што није имао максималан број бодова. Дакле, реч је о кандидату који, као будући кандидат за избор на функцију заменика тужиоца, у периоду када ради као тужилачки помоћник покреће иницијативу за оцену уставности закона и по тим његовим иницијативама долази до утврђивања повреде уставности и измене тих закона.

 Причали смо на тему како се власт генерално односи према носиоцима правосудних функција и на који начин се одређене ствари доживљавају као претња, односно страх од стране будућих носилаца правосудних функција... Различите гране власти. Оно што је битно у овој причи, везано за Лазара Лазовића, јесте то што је овај човек имао храбрости да у ситуацији када чека свој будући избор поднесе иницијативу за заштиту законитости и да на тај начин себе истакне као некога ко није баш уоквирен у некакве стандарде. Ето, то је разлог због чега сматрамо да ова особа има већу дозу интегритета и због чега сматрамо да је он требало да буде предложен као кандидат без обзира на чињеницу да није имао максималан број бодова на испитима.

 Још једна ствар, зарад колега које су помињане у првој дискусији данас, а везано за године студирања, које, још једном истичем, нису критеријум за избор. Ту је било коментара да су они студирали по 27 година и по 25 година. Дакле, ја хоћу да верујем да је реч о лапсусу. Ради се о томе да су ти људи студирали до 25. или до 27. године. Кандидата који су студирали толике године у нашем предлогу нема. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Поштовани председавајући, уважене даме и господо народни посланици, ево, два дана се налазимо у овом највишем скупштинском здању, слушамо дискусије, питања, полемике везане за ову тачку дневног реда и тему која је била на дневном реду, а, као што је рекла колегиница, и неке теме које можда нису биле баш на дневном реду.

 У сваком случају, мени је увек драго када дођем у овај скупштински дом и чујем питања која се односе на оно због чега смо овде, а то је предлагање кандидата за први избор на судијске функције, јер кроз постављање таквих питања и одговоре које ћу изнети као представник Високог савета судства, ми ћемо овај поступак избора судија, предлагање избора судија учинити само још јаснијим, и вама народним посланицима с једне стране и грађанима с друге стране, уколико слушају и гледају овај телевизијски пренос.

 Било је једно питање које се често овде помињало, а то је питање – како то да су за поједине судијске функције, за избор на прву судијску функцију предложени неки кандидати који имају мање оцене у односу на друге? Помињане су одређене одредбе Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, али увек када су помињане те одредбе оне су парцијално помињане.

 Нико није хтео да помене члан 1. који каже да судије, поред услова за рад у државним органима, поред завршеног правног факултета, положеног правосудног испита и радног искуства после положеног правосудног испита, морају да задовоље и захтеве за избор у погледу стручности, оспособљености и достојности. То је с једне стране.

 С друге стране, Високи савет судства предлаже кандидате не само на основу ове одлуке из 2009. године, већ и на основу одредаба Закона о судијама које говоре о томе које све критеријуме и параметре треба да узмемо у обзир.

 Када је реч о самој одлуци и када је реч о стручности, једно од мерила јесте просечна оцена на студијама, дужина студирања, али и оцена рада. Када је реч о оцени рада, каже се да је оцена рада мерило практичног знања кандидата према пословима које кандидат обавља после положеног правосудног испита.

 Када је реч о оспособљености, која иначе подразумева вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничких знања у решавању одређених судских предмета, каже се да је оспособљеност условљена добрим познавањем материјалног и процесног права, познавањем Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, свешћу о потреби проучавања предмета, умешношћу, способношћу аналитичког и синтетичког мишљења, расуђивањем по властитом разуму, јасним изражавањем, узорном писменошћу, марљивошћу, самоконтролом, смислом за колегијалну сарадњу и културом опхођења.

 Оспособљеност за вршење судијске функције судијског помоћника... А видели сте, даме и господо, да највећи број кандидата које је Високи савет судства предложио јесу заправо судијски помоћници, дакле, људи који су започели своју каријеру у судовима, где су веома често волонтирали, радили без накнаде две године, затим марљивим радом положили правосудни испит, радили дуго као судијски помоћници, определили се за један каријеран рад, каријерно напредовање, што је заправо, претпостављам да се слажемо, интенција свих нас, да се управо такво напредовање одвија и догађа у самом правосуђу.

 Када је реч о оспособљености за вршење судијске функције адвоката, односно оних лица која не долазе директно из правосуђа, а било је и таквих наравно, и о њима смо савесно водили рачуна, оспособљеност се утврђивала на основу вредновања њиховог рада и мишљења адвокатске коморе у чији именик је адвокат уписан, односно мишљења принципала када је кандидат адвокатски приправник.

 Иначе, оспособљеност кандидата за вршење судијске функције се ценила и на основу резултата разговора са пријављеним кандидатима. Поновићу оно што сам изнео у уводном излагању. Нећу говорити о тим великим бројкама, колико је пријављених кандидата, колико смо дана, односно месеци радили и разговарали са тим кандидатима. Али, закон говори, односно правилници говоре да је потребно да се формира комисија. Сигуран сам да се сви овде слажемо да није исто када говоримо о кандидатима само на основу цифара, бројки или неких описних ствари које видимо на папиру, да се потпуно другачија слика стиче када све то заједно уподобимо, када све то заједно сажмемо, али имамо и кандидата испред себе, са којим разговарамо о његовом досадашњем раду, о његовом познавању одређених ствари у правосуђу и послу којим се бавио одређени број година и када имамо кандидата који нам износи своју визију будућег рада у правосуђу и своју визију начина на који ће да обавља ту значајну судијску функцију.

 Дакле, говорим све о параметрима и критеријумима који су битни за избор судија на прву судијску функцију да бих објаснио и вама, уважени народни посланици, и онима који слушају овај пренос колико тих параметара и критеријума треба да се сагледа да би се дошло до одређене одлуке која представља предлог и да би тај предлог разматрала Скупштина Републике Србије.

 Такође, треба да говоримо о достојности. Сам Високи савет судства, односно комисија Високог савета судства је водила рачуна о достојности кандидата, у складу са одредбом члана 9. ове одлуке, која се оцењује на основу мишљења судије, односно већа и седнице судског одељења у које је судијски помоћник распоређен. То мишљење седнице већа судија, одељења у који је судијски помоћник, односно стручни сарадник распоређен, али не само мишљење те седнице судија, него и мишљење судија инстационо вишег суда, такође је, верујем да ћемо се сви сложити, врло значајно. Јер ко ће боље, квалитетније и савесније да оцени једног кандидата него они који су његови принципали, они који су његови ментори, дакле судије које имају дугогодишње искуство?

 Првенствено мислим на судије Врховног касационог суда, Апелационог суда, Вишег суда и основних судова са дуго година стажа, које добро знају који од кандидата на који начин обавља посао у одређеном судијском одељењу, знају колико је пресуда урадио, знају његов однос према послу, почевши од тога да ли долази на време на посао, да ли савесно и одговорно обавља послове који се пред њега постављају; да ли су те одлуке квалитетне, што је врло значајно, и да ли могу да очекују да ће сутрадан тај кандидат, ако буде изабран на судијску функцију, моћи да их растерети значајног дела посла с обзиром да ће радити заједно са њима у истом колективу. Дакле, врло значајно за одређивање у вези с тим ко ће бити предлог Високог савета судства, односно ко ће сутрадан бити изабран на седници Скупштине.

 Да бих вам појаснио ово, даћу вам два примера. Пример један, или пример први кандидата који нема највишу оцену... Да не буде забуне, иначе, Високи савет судства је у својим предлозима за овај високи дом доставио детаљну анализу свачијег рада, почевши од година студирања, од тога коју је просечну оцену имао, од тога које је послове конкретно и у ком периоду обављао, желећи да на тај начин овај поступак предлагања учинимо не само транспарентним, већ да вам пружимо све релевантне и потребне податке да бисте као посланици републичког парламента имали довољно елемената да одлучујете о нашим предлозима.

 Дакле, кандидат који је рођен 1973. године студије на правном факултету је завршио 2003. године. Дакле, имамо кандидата од чијег је завршетка правног факултета прошло тринаест година, што је врло релевантна цифра, верујем да ћете се сложити. Приправнички стаж је обавио у Окружном суду. Најпре је радио као судијски приправник, волонтер, а затим засновао радни однос на месту судијског приправника, на коме је обављао све послове предвиђене програмом обуке судијских приправника. Правосудни испит је положио 27. септембра 2008. године. Дакле, имамо кандидата који од тренутка када је положио правосудни испит па до овог тренутка има осам година стажа као судијски помоћник, и пре тога још две године, односно још пет година као судијски приправник, волонтер. Да ли је мало осам година стажа после положеног правосудног испита?

 Након тога је засновао радни однос као судијски помоћник у Окружном суду и на том месту се налазио до 31. децембра 2009. године. Од почетка обављања послова на овом радном месту био је ангажован на припреми, реферисању, изради одлука другостепеног кривичног већа. Похађао је велики број семинара и обука у циљу едукације из области првенствено кривичног, али и грађанског права.

 Од 1. фебруара 2010. године засновао је радни однос у Апелационом суду на радном месту судијског помоћника, најпре на одређено, затим на неодређено време, у звању судијског сарадника. Звање вишег судијског сарадника је стекао 1. септембра 2011. године.

 Правим једну дигресију, да направимо пресек, анализу овог кандидата – дакле, једно потпуно каријерно напредовање, прошао је све инстанце које треба да прође један судијски помоћник да би уопште дошао у обзир да буде изабран.

 Учествовао је у разним судијским посетама. Говори више страних језика. Према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда, кандидат испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, дакле оне одлуке чије сам сегменте односно одређене чланове малопре вама овде испричао и презентирао.

 Високи савет судства је посебно имао у виду да је тај кандидат добио велику подршку за избор од стране судија Апелационог суда, јер је од присутних 28 судија Апелационог суда које су се изјашњавале о кандидатима који су поднели пријаву на оглас за избор судија, овај кандидат добио 27 гласова. Дакле, имамо један суд који се готово налази на врху лествице, одмах иза Врховног касационог суда, суд у коме раде судије које имају по 30, 35, близу 40 година, и на седници тих судија овај кандидат је од 28 судија добио 27 гласова.

 Има ли боље потврде да се ради о добром кандидату, поред свега овог што сам набројао и изнео овде пред вама, уважени посланици, или ћемо да кажемо – тај кандидат је за време студирања, које је иначе завршио још пре 15 година, имао низак просек и нећемо никада да га бирамо? Напротив, Високи савет судства је проценио, на основу свих ових параметара, критеријума у свеукупности, када је реч о овом кандидату, и дошао до предлога да је овај кандидат особа која треба да буде изабрана за судијску функцију. При томе, оставио је изузетно добар утисак и добио високу оцену у разговору са комисијом коју је формирао ВСС.

 Пример два, кратко ћу: кандидаткиња која је рођена 1979. године, основне студије завршила на правном факултету, са изузетно високим просеком. У својству приправника радила је у адвокатској канцеларији од септембра 2006. године, с тим да је од септембра 2008. године била на пракси у Трећем општинском суду у Београду, где је израђивала нацрте судских одлука у грађанској и кривичној материји.

 Правосудни испит је положила 2010. године и до марта 2010. године радила у адвокатској канцеларији као приправник са положеним испитом. У марту 2010. године примљена је у радни однос на одређено време у Први основни суд у Београду, а у октобру исте године примљена је у радни однос на неодређено време на радно место судијског помоћника, у звању судијског сарадника. Распоређена је у оставинско одељење, у веће у коме је самостално поступала, руководила расправама и радила одлуке о наслеђивању.

 Дакле, правим поређење, имамо једног кандидата који је касније завршио факултет, једног кандидата који је дуже ту, али оба кандидата су положила успешно правосудни испит, раде на овим пословима које сам сада овде испричао.

 У јулу 2011. године преузета је од стране Апелационог суда, где је распоређена у грађанско одељење, у веће у коме обавља послове секретара већа, припрема и самостално реферише предмете на седницама већа и ради нацрте другостепених грађанских одлука.

 Зашто читам ово детаљно? Из разлога што је било примедаба да је Високи савет судства само дао предлоге, а да није довољно изнео аргументе, односно није довољно дао све оно што је битно и потребно за једног кандидата да би могло да се говори о његовом избору или неизбору.

 За остварене резултате рада, у 2012, 2013. и 2014. години оцењена је оценом „нарочито се истиче“.

 Могу да кажем и вама и онима који слушају овај пренос да ВСС није предложио ниједног кандидата који није имао у претходне три године највише оцене за свој рад, а то су оцене „нарочито се истиче“.

 Једно од питања која су овде била постављена јесте сумња у процес избора с обзиром на то да је против судије који је недавно изабран, пре одређеног времена, од стране Скупштине, а на предлог Високог савета судства, покренут одређени кривични поступак.

 Пре свега, што се тиче кривичног поступка, нити ја, нити било ко други има право да уопште говори о предмету који је у току, и то је нешто о чему нећу да говорим. Али, Високи савет судства није Ванга па да размишља о томе како ће кандидат који буде предложен и евентуално изабран од стране Високог савета судства да се понаша након годину, две, три, пет или десет, па да због тога неко треба да сноси одговорност, као што је овде било речи. Високи савет судства разматра квалитете кандидата и све оно што је битно и релевантно за тог кандидата у моменту када о томе одлучује, када доноси одлуку о предлогу који треба да проследи Скупштини, говорим о изборима на прву судијску функцију, и оно што је кандидат радио до тада у својој каријери…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: С обзиром на то да имамо одређених техничких проблема и нисмо у могућности да их решимо за релативно кратак временски период, мораћемо да направимо паузу од 30 минута. Са радом настављамо у 16.45.

 (После паузе – 16.45)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом. Реч има Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства. Изволите.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Ево, имали смо малу паузу зато што је дошло до проблема у овим микрофонима, односно у овој техници. Претпостављам да то неће бити проблем да се ово заседање везано за избор судија на прву судијску функцију успешно заврши, с једне стране када је реч о техници, а с друге стране да буде садржајно, односно да суштински изаберемо најбоље и најквалитетније кандидате.

 Дакле, малопре сам говорио о томе да је Високи савет судства имао све оне параметре који су по оцени Високог савета судства, односно у складу са одредбама Закона о судијама, односно у складу са овом одлуком која регулише ова питања, и предлагао те кандидате, односно одговорио на нека питања.

 Једно од питања јесте било и – зашто су предложени неки кандидати који нису „млади“ с обзиром на то да је у предлогу стајало да бирамо младе, перспективне итд. кадрове. Већина кандидата које смо предложили су људи који имају 35, неки 40, неки више година. Они који имају више година живота, они који имају више година стажа као судијски помоћници, односно стручњаци у одређеној области, сигурно је, ако испуњавају ове остале критеријуме и ако су били добри у другим областима, када је реч о резултатима рада, свакако да чињеница да имају одређени број година није сметња, већ се може рећи да то представља плус у смислу одређеног искуства.

 Ево, да полако, што каже, приводимо крају ову данашњу дискусију, па и ја да приведем крају ово своје излагање. Само ћу да укажем на још неколико ствари с обзиром на то да је овде било доста речи о подели власти, о независности правосуђа, о тим и те како значајним темама о којима се веома често прича и расправља.

 Када се прича о независности правосуђа, и мене и све нас судије често питају шта је то и како изгледа независно правосуђе, односно стручно, објективно и независно правосуђе. Увек одговарам исто, оно што ћу и сада рећи овде, у овој скупштинској сали, а то је да је правосуђе стручно и независно онолико колико је стручан и независан појединачно сваки носилац правосудне функције. Још је творац поделе власти Монтескје говорио да правосуђе као грана власти нема други начин да ту власт манифестује, него кроз стручност и уверљивост својих пресуда, а да независност, поред осталих атрибута, подразумева и суштинско схватање свих у друштву да правосуђе као грана власти треба да буде независно.

 Уверен сам да сви ми овде суштински желимо да правосуђе буде стручније, квалитетније и независно. А кад већ причамо о кандидатима које смо предложили, убеђен сам да су предложени добри кандидати и да ће сутра свако од њих појединачно у свом будућем раду, наравно ако буду изабрани од стране ове скупштине, допринети и својим радом и својим пресудама да правосуђе буде квалитетније, ажурније, стручније, односно независно. Толико, хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 2–11. дневног реда.

 Захваљујем се нашим гостима, представницима Високог савета судства и Државног већа тужилаца.

 Настављамо са радом.

 Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Пре отварања јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика, чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаву за реч, са редоследом народних посланика, члан 96. став 4. Пословника о раду.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине РС, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли жели реч представник предлагача, народни посланик Чедомир Јовановић, председник Посланичке групе ЛДП – СДА Санџака?

 Није присутан. Не.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Немамо листу пријављених народних посланика.

 На основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Сада правимо паузу. Са радом настављамо у 18.00 часова расправом о појединостима 1. тачке дневног реда. Захваљујем.

 (После паузе – 18.05)

 ПРЕДСЕДНИК: Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ФИНАНСИРАЊУ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ (појединости)

 Поштовани посланици, примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљења Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Бошко Обрадовић, Зоран Живковић, заједно Радослав Милојичић и Дејан Николић и заједно Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Радослав Милојичић. Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Даме и господо народни посланици, у развијеним државама ЕУ половина буџетских прихода припада локалним самоуправама, у развијеним европским државама којима, надам се, ми и даље тежимо, док је ситуација у Србији доста другачија. У Србији је претходне године само 11,86% буџетских прихода припало заједно општинама и градовима и АП Војводини, што је девет пута мање од средстава која је добио централни ниво власти.

 Драги пријатељи, колико нам добро иде управо је јуче рекао и ММФ, на који сте се толико позивали, податком да је Србија лидер у региону, али лидер у региону по стопи незапослености, која је премашила 20%.

 Драги пријатељи, за 4,8 милијарди, које одузимате општинама и градовима директно, а индиректно грађанима Србије, могли сте да изградите 430 обданишта, могли сте да изградите 450 километара асфалта за којим многи у земљи Србији и дан-данас вапе.

 Надам се да ћете повући ове амандмане како би општине и градови могли да функционишу несметано, а и овако су у изузетно тешкој ситуацији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Уз аргументе које је рекао мој претходник, мислим да треба још једном поновити (користићу пет минута на које имам право) основне аргументе. Пошто су овде само два члана, онда је практично то и образложење за први члан, а то је да се предложеним изменама Закона наставља процес централизације државе и стварања услова да локалне самоуправе не могу да раде свој посао.

 Аргумент за одбијање амандмана, да је 2011. године поремећена некаква равнотежа, па да се овим предлогом закона о изменама Закона та равнотежа враћа, вероватно у неку резонанцу, јако је интересантан, само што нисте објаснили шта је то поремећено 2011. године. Који је то божији закон, физички, хемијски, социолошки, друштвени, филозофски, поремећен 2011. године? То што су тада локалне самоуправе добиле нешто пара за оне надлежности које имају? Или је поремећено то да – као до тада, а и сад хоћете то да вратите, или је већ делимично враћено – постоји само један полубог који одређује шта је потребно Србији, од тога ком пријатељу Арапину треба да се да бесплатно земља за некакав „Београд на води“, до тога да се асфалтира ова или она улица у неком граду или варошици у Србији, или шта ће да се стави у програм Центра за културу у Сврљигу, који је овде нахваљен, или у Црној Трави, или шта ће да се ради са дечјом заштитом у овом или оном граду?

 Надлежности локалне самоуправе треба да буду природне. То је оно што локална самоуправа са својим потенцијалима за своје грађане треба да организује, да спроведе на најбољи могући начин.

 Толико хваљени Сврљиг, уз све поштовање колеге, ја знам ту општину, то је туга и јад. Питајте људе из те општине шта они тамо имају, шта њима нуди локална самоуправа. Да ли се тамо перу улице? Да ли сте проверили то? Да ли имају било који културни садржај? Који је ниво здравствене заштите? Који је ниво образовања? Који је ниво било чега што ти грађани за свој порез који плаћају очекују од локалне самоуправе или од државе? Можда извод из матичне књиге рођених, можда венчанице, сигурно извод из матичне књиге умрлих, али преко тога ништа. То је хибернација. Нажалост, та општина је, као и многе друге општине у Србији, у апсолутној хибернацији, без било какве шансе да било ко од грађана у тим општинама осети да живи у 21. веку, на територији Европе.

 Та мерила да негде има јако мало запослених су јако добра, само хајде да то постане једна озбиљна ствар. Кад сам ушао у Скупштину града Ниша 1997. године, било је запослено 830 људи, чиновника. Кад сам изашао четири године после, било је 813 запослених. Данас има 2.300 запослених! То нема никакве везе са процентом пореза на доходак грађана, на плате, него има везе са многим другим баханалијама, које нису ексклузива само данас владајућих странака, него и неких других, али то се не решава тако што ћете им даље смањивати средства.

 Рекао сам већ, два-три посто, пише у образложењу 1,9 посто, два и нешто посто, мислите да је то мало? Па, толики је буџет за културу за целу Србију, укључујући информисање. За целу Србију! Све оно што се из централног буџета издваја за културу је једва два посто.

 Држава без културе, држава без образовања не треба... То јест, треба да постоји, наравно, али тешко да има оправдање да постоји. Кад су рекли Черчилу 1941. године да јако пуно кошта заштита националног музеја, галерија и свега онога што Британија има и да би те паре биле боље за неко друго место, за фронт или не знам за шта, он је рекао – ако то не чувамо, зашто водимо рат? То је суштина.

 Овим смањењем, као последицом лоших преговора са ММФ-ом, које нисте водили ви, министарка, него неки други, али ви сада дајете подршку тим лошим преговорима, Влада Србије је довела до тога да су укинута средства у Србији за локалне самоуправе за било шта што има везе са културом. (Користим и два минута за амандман.) Да ли има смисла да имамо високе циљеве, да будемо лидер у региону, да уђемо у ЕУ, да будемо пример лево и десно, ако немамо бели динар за културу и образовање у локалним самоуправама?

 Председник Владе је у једној од својих великих, историјских мисија рекао да ће да посети све тоалете у Србији. Очигледно да то није урадио, мада је то био стварно један високи циљ. Иначе, да је урадио, знао би да су од ових 39 милиона, колико се сад умањује локалним самоуправама у Србији, могли да буду решени сви јавни тоалети, и у установама културе, и образовања, и здравства, и железничке станице, све. То би био један корак напред. Не да се хвалимо Титовим пругама, не да се хвалимо завршетком путева који су започети пре седам, осам, петнаест година, него да урадите нешто за шта би неко могао да се закуне и да каже – ево, ја сам познат по томе (тај председник Владе) што сам средио питање хигијене у Србији. Не, него ви сад стварате још теже услове за преживљавање, у тако тешким условима.

 Према томе, молим вас да прочитате још једном ваш предлог о изменама Закона и да не будете ви кривци за лоше преговоре које је неко пре вас урадио. Још једном, немојте да се браните ММФ-ом. Њима се не салутира и не клечи се пред њима, него се са њима преговара. Ако се лоше преговара, промените преговараче, али немојте да уништавате локалну самоуправу у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Предлагач, Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, наравно да у нашем амандману стоје само две речи: „брише се“, из разлога што сматрамо да је заиста ова измена и допуна Закона штетна за интересе локалних самоуправа у Србији.

 Поновићу оно што су, мислим, два централна аргумента која говоре о неискрености ваше мотивације са којом доносите овај закон. Први је то што је ваш званични изговор да заправо тиме желите да уведете ред у оне локалне самоуправе које ненаменски троше средства. Нису све локалне самоуправе у Србији оне које ненаменски троше средства, а све подједнако кажњавате одузимањем из локалних буџета. Значи, кажњавате и оне успешне и оне неуспешне, и оне бахате и оне одговорне. То је доказ да вам то није прави мотив.

 Друга ствар, да заиста желите да будете поштени према локалним самоуправама, ви бисте у овом закону понудили гаранцију да ће ова средства која узимате бити враћена локалним самоуправама на основу њихових квалитетних пројеката које ће предложити Републичкој влади.

 Овде нема тих гаранција, из чега ја изводим закључак да је поента овога закона, тј. ових законских измена да на крају сви ми са нивоа локалних самоуправа треба да се обратимо Александру Вучићу и замолимо га за наше паре, да он нама врати наше паре у нашу локалну самоуправу и да онда сви заправо идемо на поклоњење Александру Вучићу у Београд, да морамо да зависимо за сваки пројекат од њега, да он као неки велики султан и београдски кабадахија нама одобрава – овај пројекат може у овај град, у овај град не може, и да све у Србији зависи од његове воље.

 Госпођо председавајућа, да ли могу сада да користим преостало време шефа, или касније? Како ви кажете.

 (Председник: Можете да користите.)

 Захваљујем. Дакле, ако је то била идеја, онда је требало тако и да кажете – ми сматрамо да новцем у Србији треба да располаже Александар Вучић, а сви ви који желите да имате било какав пројекат на нивоу локалне самоуправе лепо замолите Вучића да вам он те пројекте одобри и да вам да ваше паре, које иначе следују локалним самоуправама. Онда би било логично зашто доносите овакав закон. Овако, нема другог образложења.

 Или, заправо, ви служите интересима ММФ-а, који вам је наложио овакве законске измене, и заправо се ту ништа не питате. Па, и то је поштено да кажете, просто – ми се ништа не питамо, ММФ је ово наложио, ми морамо, ми следујемо свим налозима ММФ-а.

 Јер, сам Александар Вучић је, да га поново цитирам, то рекао – не могу да потрошим ниједан динар у Србији без дозволе ММФ-а. То је поштено. Ја сматрам да је то поштено. Значи, он је човек лепо признао да не може да функционише самостално, да нема самосталност, да зависи од ММФ-а и да је заправо функционисање његове владе у директној зависности од аранжмана са ММФ-ом. Онда барем знамо да Србијом не управља чак ни Александар Вучић, иако изгледа да он управља свим и свачим, него заправо изнад њега има прави, онај колонијални, управник Србије, а то је ММФ, чији је Александар Вучић... нека врста, хајде да кажем, извршног директора у Србији. То би исто било поштеније и онда бисмо ми на нивоу локалних самоуправа знали због чега имамо овакву врсту законских измена.

 Наравно, ту долазимо до кључног питања, због чега ми сматрамо да овим амандманом треба да се избрише ова ваша идеја, а то је – шта ће се десити са буџетима локалних самоуправа након одузимања, пљачке, отимања или како год да назовемо ову крађу наших локалних пара од стране републичке власти? Десиће се да некако то у буџету треба да се надокнади.

 Министарка је у својим изјавама понудила неке лепе идеје како би то могло да се надокнади, али не видим, госпођо министарка, зашто нисте, и мимо овог закона, подстакли да се то некако уради? Да решите сиву зону пословања, да решите, примера ради, бољу наплату пореза, односно да попишете све пореске обвезнике који нису пописани, да иницирате неке квалитетне пројекте који ће онда да буду финансирани од стране републичког буџета. Све то може да се ради мимо ускраћивања овог новца локалним самоуправама.

 Дакле, имате ви друге механизме, друге законске измене како ћете да контролишете буџете локалних самоуправа, како ћете да казните одговорне за ненаменско трошење буџета, како ћете да казните оне који имају запошљавање преко одређених граница и оне који су уништили одређене буџете и одређене локалне самоуправе. То ви решавајте другим решењима ако неко лоше води неке локалне самоуправе. Немојте их кажњавати одузимањем новца из локалног буџета.

 Наравно да ће најоригиналнији потез коме ће прибећи локалне самоуправе бити додатно повећање пореза на имовину, то им је најлакше, или неких других такси и оптерећења за грађане. То ће бити најлакши начин да се попуни приходна страна буџета. Ви кажете – па може то.

 Или, неки градоначелници и председници општина, па и градоначелник Чачка, чујем, коментарише – сада ћемо ми то из убрзаног привредног развоја, из новог запошљавања, па ћемо од свега тога да пунимо буџет. Па ко вам брани да то радите и да пуните буџет и мимо овог смањења?

 Значи, немојте ви нама смањивати наше паре. Оставите ви нама наше паре да ми улажемо у наше пројекте. Ми на нивоу локалних самоуправа најбоље знамо шта ћемо са нашим парама од пореза на зараде које ми остварујемо на нивоу наших локалних самоуправа. Нема разлога да о томе питамо Александра Вучића. Ако неко ненаменски троши, ако има неке корупције, ако неко ради лоше, нађите начин да то казните и да то не дозволите. Немојте кажњавати оне који раде како треба.

 Ситуација је веома једноставна. Ако узимате сада из наших локалних буџета, ми нећемо моћи да вршимо одређену функцију коју као локална самоуправа треба да вршимо – да ли је то субвенција за пољопривреднике, да ли је то социјална политика и помоћ социјално угроженим категоријама становништва, да ли је то нека подршка рађању, младим брачним паровима. Значи, ми за ту своту новца коју нам сада узимате нећемо моћи да вршимо функцију локалне самоуправе. Просто. Једноставно, имаћемо буџет за толико мањи и самим тим моћи ћемо мање средстава да издвојимо за оно што смо до сада радили.

 На дугом је штапу, и то је проблем, да ли ћемо ми решити сиву зону, да ли ћемо решити пореске обвезнике који нису евидентирани, да ли ћемо добити пројекте од Владе и када конкуришемо код Владе. То ће зависити од воље једног човека.

 Дакле, ја не желим да иједна локална самоуправа у Србији зависи од воље једнога човека. Разумем да је на свим локалним изборима у Србији носилац листе био Александар Вучић, али није могуће да он буде градоначелник и председник општина свих локалних самоуправа у Србији. Мислим, он има тај капацитет, то није спорно ...

 (Председник: Посланиче, знам ја да ви можете пуно да причате о Александру Вучићу, али морате о амандману. Ово је расправа о појединостима, прва наша расправа о појединостима. Значи, хтели – не хтели, мора о амандману. Видим да поштујете и да пратите све, то је врло допадљиво, али морате о амандману.)

 Поштована председавајућа, али таман сам кренуо да хвалим премијера ...

 (Председник: Одлично, али у складу са амандманом.)

 ... да он има капацитет да би могао да буде и градоначелник и председник општина. Добро.

 Дакле, да закључим, нема разлога да ви из Београда, тј. из републичке власти, узимате нама наше локалне паре. Нема разлога да завлачите руку у наш џеп. Посебно, зашто нема тог разлога? Зато што се хвалите да вам је републички буџет стабилан, да је буџет у суфициту.

 Иначе, кад смо већ код тог суфицита, потпуна је бесмислица хвалити се суфицитом. Просто, нисте ви приватно предузеће које треба да има суфицит. Ви треба да вршите функцију на коју сте изабрани и да трошите та средства за оно што је потребно овоме народу, а не да остављате било какав суфицит.

 Дакле, оно што је овде битно јесте – да ли вам је републички буџет стабилан? Јесте. Па што узимате наше паре са локала?

 Према томе, мислим да би било коректно да прихватите овај наш амандман, да се избришу ове ваше погрешне, штетне и по локалне самоуправе катастрофалне иницијативе и да једноставно прихватите идеју да се овај закон врати на дораду, да отворимо велику јавну расправу, да свеобухватним изменама овог закона заграбимо у решавање проблема функционисања локалне самоуправе на прави начин, а не само тиме што ћемо да узмемо паре локалним самоуправама.

 Тиме ништа, госпођо министарка, нисте на локалу решили од проблема које има локална самоуправа у функционисању. Ништа, само сте нам узели паре. Понудите ви нама неко конкретно решење функционисања локалне самоуправе, то је ваш посао. Најлакше је узети нам паре и да онда ви располажете нашим парама и делите коме ви хоћете по Србији.

 Мислим да сви разлози стоје на страни да се прихвати овај амандман који је предложила Посланичка група Двери. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, није премијер Александар Вучић никакав кабадахија, зато што није упадао на седницу Републичке изборне комисије и нападао и називао људе лоповима зато што му се није свидео резултат, зато што се једном колеги који је сада посланик није свидео резултат који је остварио на изборима.

 Неко овде стално прича како неко некоме отима новац. Е, сад ја могу да кажем, госпођо председнице, да тај који то прича нема појма ни о Закону о буџету, ни о Закону о буџетском систему, ни о пренетим, ни о повереним надлежностима локалних самоуправа.

 Колико ја знам, износ пореза на зараде нису одредиле локалне самоуправе, него Народна скупштина Републике Србије. Поверила је тај део својих прихода локалним самоуправама, које су се у периоду када Српска напредна странка није била на власти јако бахато понашале према тим средствима и задужиле своје градове и општине, и грађане.

 Поставља се још једно питање – зашто се председници општина и градоначелници не жале на овај закон? Зато што не могу да развијају своје општине са путевима какве сте нам оставили, не могу да развијају и да доводе инвеститоре са пругама које имамо. Не могу. У томе јесте проблем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Још један предлагач има реч, Мирослав Алексић. Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, трошићу време као овлашћени. Поштована министарка, поштовани представници Министарства, поштовани председавајући, ми смо у првом дану расправе рекли наше аргументе зашто сматрамо да овај закон не треба усвојити и не треба скидати, односно смањивати приходе од пореза на зараде градовима и општинама у Србији. Али, слушајући расправу о Предлогу закона, дошао сам до неколико закључака, а на те закључке указују аргументи које сам пажљиво слушао од предлагача и од посланика владајуће већине. Пробаћу сада да један по један од тих закључака поновим.

 Дакле, први закључак је да држава жели да узме средства општинама и градовима у Србији, део пореза на зараде, а онда да по заслугама и подобности то поново даје општинама. Шта то значи? То значи да улазимо у даљу централизацију, улазимо у јачање политичке моћи кроз институционалну корупцију; дајемо могућност да појединци у Влади дају средства онима који су њима подобни или онима који немају способност да без помоћи државе са својим приходима нормално управљају својим градовима и општинама.

 Имали смо прилику, о томе сам говорио првог дана, да то видимо претходних неколико година на примеру града Лесковца, на примеру града Ниша, на примеру града Новог Сада, на примеру града Крагујевца, где су стотине милиона из буџетске резерве, а на име текуће ликвидности, пребациване тим градовима и општинама.

 Поставља се питање, да ли кажњавамо грађане оних општина које су пословале домаћински, које нису имале блокиране рачуне, које немају вишак запослених људи у својој администрацији? Они нису ни тражили средства и нису та средства ни добијали. Или, ако су их добијали, добијали су у далеко мањем износу него што су добијали ови који су политички, партијски подобни.

 Дакле, са тим аргументом и тим закључком да држава поново враћа себи паре да би их делила накнадно ми заиста идемо ка даљој централизацији, а не, као што је министарка говорила, децентрализацији, за коју сви треба да се залажемо.

 Други закључак који сам извео јесте да се одузимају средства јединицама локалних самоуправа, а онда их саветујемо како да надоместе та средства која су им одузета. Сада, поставља се питање да ли постоје једнаки услови у свим јединицама локалне самоуправе да се та средства надоместе? Већи градови, боље позиционирани, са мањим регионалним разликама, можда ће и успети да лакше доведу неког инвеститора који ће запослити више људи, који ће уплаћивати више пореза, па и самим тим то надоместити.

 Постоји питање да ли постоји спремност градова и општина да ажурирају базе података пореза на имовину или им је лакше да једноставно подигну и промене стопу, односно основицу на обрачун пореза на имовину. Оне општине и градови који су то већ урадили не могу то више да подигну. Ми смо, на пример, у Трстенику још 2013. године ажурирали базу, извршили попис, шест месеци су то радили људи из Националне службе за запошљавање, и направили нову и ажурирану базу пореза на имовину. Ми, дакле, немамо више простора у том делу да те приходе надоместимо.

 Још постоје градови и општине... И сами сте поменули источну Србију, по ГИЗ-овом пројекту, где су готово све општине исту или сличну ствар урадиле.

 Дакле, тешко је сада дати некоме прави пут и смерницу како да надомести та средства. Уколико већ немамо измену сета закона о локалним самоуправама, уколико је ово само један издвојени део, питање је шта ће се у наредном периоду дешавати.

 Трећи закључак који сам извукао јесте да је боље или, да се другачије изразим, лакше узети паре од општина и од грађана него средити стање у ЕПС-у, „Србијагасу“, „Железницама“ и другим јавним предузећима у којима се расипају државне и народне паре на различите ствари, од набавке и куповине вискија, па до броја људи који у њима раде, пројеката које реализују.

 Немојте да идемо само тамо где је лакше да се ломи, него хајде да решавамо оно за шта и треба да се бори цело друштво, а то је да постанемо уређена држава и оно за шта сте се и сви ви залагали у претходне четири године на власти, а то је да реформишемо јавна предузећа и да јавна предузећа више не буду губиташи. Од свега тога су остале само приче, али смо успели да урадимо ово и вероватно ћете сутра, пошто имате већину, усвојити закон и узети паре општинама.

 Проблем је што те паре које узимате општинама не узимате њима него узимате грађанима. Не знам да ли сте у стању да сагледате ситуацију, да сиђете међу људе и видите да грађани Србије, половина њих данас нема 200 евра у свом новчанику. То није стање које је одрживо и које је издрживо, ту се нешто мора мењати. Не можемо мењати даљим узимањем од народа и пуњењем централне касе. Ако се државна каса пуни из џепова становништва, онда ми имамо један озбиљан проблем како видимо даљи економски развој државе.

 Четврти закључак који сам извукао јесте да је Закон из 2011. године злоупотребљен од стране лоших, нестручних и бахатих председника општина, барем тих који се могу сврстати у ту групу, пошто сам ја првог дана говорио о одговорним председницима општина и просперитетним председницима општина.

 Занимљиво је да један велики број председника општина који су тада били и данас обавља ту функцију. Тада су били у неким странкама, данас је највећи број њих у владајућој странци, Српској напредној странци. Сада ме занима, како то да су лоши били само они који нису из СНС, а добри су били сви ти из СНС? Или бих можда могао другачије да поставим ствари и да кажем да су председницима општина из Српске напредне странке можда давана већа средства из резерве, јер су они политички подобни у односу на ове друге.

 Дакле, ако хоћемо да будемо уређено друштво, не треба да се прави разлика, јер сви су грађани исти без обзира на то ко је за кога, када и где гласао. То колико је која странка освојила гласова на изборима... Онај ко је добио мандат од народа да врши одређену функцију треба да буде потпуно равноправан испред државе, као што су и они други из владајућих политичких странака.

 Такође, оно што сам још извукао као закључак јесте да имамо пуну касу пара, да имамо јако велики суфицит у буџету, да не погрешим поново, да ли је 27 или 30 милијарди, или колико год, колико је премијер изнео, да то је јако добро, да смо ми потпуно фискално консолидовани. Занима ме зашто онда поново сада идемо у даље смањење градовима и општинама? Зашто нисмо, попут европске праксе, рекли – хајде да повећамо део јавних прихода који ће ићи на ниво локалних самоуправа, да смањимо онај део који ће остајати у централној каси?

 Уколико смо се у претходне четири године консолидовали и имали тренд да се из године у годину део средстава који остаје у централној каси повећава, а да се део који одлази на локалне самоуправе смањује, хајдемо сада да тај тренд покажемо. То би био знак добре воље и знак да оно што говорите о благостању у српској економији, о великим резултатима, о смањењу суфицита и повећању дефицита... У то би тада можда могло да се поверује, јер би то показали подаци, показали би заправо поступци које ви сада спроводите кроз ове законе.

 Ја видим да ми и даље идемо са рестриктивним мерама, што значи да ми нити смо се финансијски консолидовали, нити заиста имамо пуну касу пара. Пуне џепове сигурно немамо, то ће вам рећи сваки грађанин.

 Дакле, како то можемо другачије да поставимо, у смислу решења проблема? Што се тиче проблема тих лоших председника општина, то ћете врло једноставно решити променом изборног закона, изборног система. Нека свако изађе именом и презименом; као што излази на изборе за месне заједнице, нека тако изађе и за град и за општину. Нека грађани дају гласове ономе ко је по њима најбољи, а тај онда нека има исти третман од Владе Републике Србије.

 Ми говоримо о децентрализацији, а првог дана седнице мој предлог је био да се промени закон и предвиди финансирање месних заједница, са издвајањем дела пореза на имовину као прихода изворног локалних самоуправа, да се један део пренесе на територије на којима се ствара, на којима људи живе. То је одбијено, тако да је то још један аргумент везан за децентрализацију.

 Што се тиче саме праксе – а то је био један од аргумената, да то није забележено у новијој пракси, да нису трендови да порез на зараде иде на локални ниво, већ да примарно иде у централну касу – ја онда постављам питање да ли најразвијеније европске земље и најразвијеније европске економије греше када својим градовима и општинама пребацују 50% укупних средстава, односно пет пута више? Онда за њих та савремена пракса не стоји, већ само за нас у Србији. Ми својим градовима и општинама дајемо пет пута мање од најразвијенијих економских земаља.

 Било би коректно ако бисмо рекли – ми имамо проблем, немамо пара, морамо да узмемо то, морамо да штедимо. Као што сте говорили пензионерима, као што сте говорили радницима којима сте смањивали зараде, тако сте могли рећи и општинама, а не да с једне стране слушамо како нам је пуна каса, а да с друге стране и даље настављамо да одузимамо средства општинама. Свели смо их на 9% укупних јавних прихода сада овом изменом Закона.

 То умањење прихода ће директно негативно утицати на грађане, то сам потпуно сигуран. То вам кажем као неко ко има искуства у локалним властима и долази са локала. Свако скидање и свака већа надлежност у градовима и општинама ствара проблем у њиховом функционисању.

 Да не говорим о ситуацијама када се догоде елементарне катастрофе, као што су биле поплаве 2014. године када је цела држава била погођена, када су неки градови и неке општине били озбиљно погођени. Требале су две године да се ти градови и општине, уз помоћ државе, уз помоћ ЕУ и свих, консолидују, а питање је да ли су се и до данас консолидовали.

 Такође, слушао сам аргументе владајуће већине како ћемо захваљујући тим средствима да се захваљујемо јавним предузећима зато што раде свој посао. Па, да ли треба регионалне путеве да ради предузеће „Путеви Србије“ или треба да раде локалне самоуправе? Да ли треба противградне ракете да набавља РХМЗ или друга надлежна институција или локалне самоуправе? Да ли медицинско особље треба да плаћа Фонд здравственог осигурања или локалне самоуправе?

 И када се нешто уради на територији неке јединице локалне самоуправе, то не значи да ми кажемо – хвала, министре, хвала, премијеру, што радите свој посао. Или што неко јавно предузеће, ЕПС, уложи у развијање мреже на територији неке општине. Па то је у опису њиховог посла! Овде говорим само о надлежностима које су директно дате јединицама локалне самоуправе.

 Такође, морам да кажем да овај закон свакако води у даљи проблем нас као државу. Ја вас молим да уважите и аргументе и овај амандман који смо ми овде поднели уколико заиста сматрате да је буџет Републике Србије консолидован и уколико сматрате да ово неће бити превелико оптерећење за општине. Ја сам чуо да су то мале паре, по вашим пројекцијама и аргументима, али верујте ми, умањити некоме данас и 2,8% буџета, то је велика ствар.

 Имате примере из претходних година: јако велики број градова и општина у Србији, ако не и половина, имао је блокиране рачуне у својим школама, установама, чак су и сами имали блокиране рачуне. Они који нису имали, нису добили никакву подршку. Код мене, у мојој општини, у Трстенику, нисмо ни један једини дан закаснили са платом, ниједна установа није била блокирана ни један једини дан, ни буџет општине, ниједног дана. Све је редовно сервисирано, немамо вишак запослених, али нисмо награђени нити као Крагујевац, нити као Ниш, нити као Лесковац, нити као било који други град.

 У име тих градоначелника, добрих, и председника општина који су одговорни, који су прогресивни, који знају да се понашају домаћински, сада вас молим да, ако и усвојите овај закон, у наредном периоду водите рачуна више о њима, него о онима који су лоши. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважена госпођо министре, представници Министарства, морам да будем потпуно искрен и да признам да сам се понадао, можда је то помало и наивно, да у овом мандату нећемо имати праксу предлагања гомиле амандмана са текстом „брише се“. Сада видим да је моја нада била узалудна, да ћемо вероватно имати такву праксу и у овом мандату, упркос томе што смо чули све аргументе и од ресорног министра, али и од свих осталих учесника у овој расправи која траје већ, ево, други дан.

 Наравно да предлажем да се одбије овај амандман. Потпуно сам сагласан са образложењем Владе Републике Србије које нам је дала у свом мишљењу. Понављам да смо сву могућу аргументацију већ чули. Али, оно што нисмо чули – нисмо чули зашто да обришемо члан 1. овог закона. Због чега бисмо брисали? Зашто да обришемо предвиђена смањења? Да бисмо имали више новца за трошење у локалној самоуправи? Да бисмо у Смедеревској Паланци уместо 343 пива пили хиљаду пива, или колико је већ довољно пива? Да бисмо уместо 457.000 динара трошили милион динара на репрезентацију? Да ли је због тога? Да ли је то разлог?

 Од вас одговор нисмо чули. То је требало да нам кажете, господине Милојичићу, зашто да обришемо овај члан. Предложили сте амандман – члан 1. брише се. Ја питам, зашто да га обришемо? Да бисмо имали новца за извлачење преко фудбалских клубова, преко фудбалског клуба Јасеница, да можемо током мандата да уплаћујемо новац фудбалском клубу из општинског буџета, из тог истог буџета да уплаћујемо, а после преко кеша да извлачимо исти тај новац на разне донације, спонзорства итд.? Да ли је то интенција вашег амандмана „брише се“? Да ли је то разлог? Зашто да бришемо 1. члан? Јефтиније је да грађани вас обришу на следећим изборима.

 ПРЕДСЕДНИК: Господине Милојичићу, нисте ми у систему.

 Да ли могу да вас избришем, господине Божовићу? Морам да га избришем да бих вама дала реч. Не могу, не верују ми.

 Како да вам објасним, ви сте посланик неколико година и неколико година понављамо исту вежбу. Значи, ви морате да престанете да се јављате да бих дала посланику реч. Ето, сад ви. И ја кажем – сад ви, и јаве се Шеварлић, Марко Ђуришић, Милена Турк и Балша Божовић, а једино се не јави особа којој треба да дам реч.

 Пријавите се.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Ја разумем да је велика нелагода и нестрпљење и негација свега онога што ћу рећи, да се господа од преко пута веома буне кад год се неко из Демократске странке јави за реч, али пошто претходном говорнику није било јасно зашто смо поднели амандман, а пошто сам добро расположен данас, објаснићу му. То је само због тога што одузимате грађанима Србије, општинама и градовима, пет милијарди динара. Само због тога што грађани немају својој деци да обезбеде ујутру паштету за ужину. Само због тога што сте смањили плате и пензије. Само због тога смо поднели овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Видите, претходни говорник је поново намерно избегао да нам да одговор на питање зашто да обришемо овај амандман. Уместо тога, почео је да просипа неку јефтину демагогију, против чега немам ништа, то је легитимно средство у политичкој борби, али морам да поставим питање које сам малопре сметнуо са ума – да ли је можда спонзорство и дружење са старлетама један од додатних разлога због чега се бори? „Ало“ је још давно писао како се Радослав Милојичић Кена, шеф централног изборног штаба ДС и председник општине Смедеревска Паланка, и бивша учесница ријалитија, нећу да спомињем име и презиме, заједно проводе, како заједно излазе, како се друже, троше новац. Морам да поставим питање – да ли је у питању новац општине Смедеревска Паланка или приватни новац? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић, по Пословнику.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић. Даме и господо народни посланици, председнице, прекршили сте члан 107, у питању је достојанство Народне скупштине Републике Србије, зато што је господин Марковић изнео низ увреда на рачун свог колеге. При томе је расправа текла у једном смеру, причали смо о амандманима. Врло се узбудио када је схватио због чега је неко поднео амандман „брише се“ и онда је кренуо да вређа своје политичке неистомишљенике.

 Мислим да сте морали да реагујете и опоменете га да следећи пут не каља углед овог дома оваквим измишљотинама које је испричао малопре. Мислим да је то ваше задужење наравно, ваша обавеза. А посебно не да показује таблоиде у Народној скупштини Републике Србије. Мислим да је то дно дна. Ако се ви за то залажете, ако ви то одобравате, онда смо у великом проблему. Ја знам да се ви слажете са мном и видим по мимици вашег лица да сам у праву. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, мислите да није било увреде са ове стране и да не погађа посланике када им неко спочитава и каже да краду од деце? Наравно да су негодовали. Али нисам видела да је посланик иза вас негодовао када је прочитано да је трошен новац на старлете. Ако неко мисли да је било увреде, ја заиста нисам видела ништа спорно у томе да неко каже на шта је трошен новац из одређених локалних самоуправа, али могу да се сложим дубоко са вама око вредности да ли се треба дружити или не са старлетама. Мислим да то уопште није ствар за расправу у парламенту.

 Не могу ни да претпоставим колико далеко у репликама можемо да одемо. Ја бих вас молила да се држимо некако теме, али обострано. Значи, амандман, да се не задају ниски ударци. Мислим да је много нижи ударац рећи да крадете од деце, него да дајете старлетама, ако уопште морамо да поредимо децу и извесне даме, а да не изађем из оквира лепог понашања.

 Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем се. Поштована председнице Народне скупштине, госпођо министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, овај амандман је потпуно неприхватљив, јер се њиме брише члан 1, што и јесте суштина овог закона.

 Ја ћу опет поновити зашто смо ми морали да донесемо један овакав закон. Зато што су представници претходног режима у 2011. години донели закон којим су повећали са 40 на 80% издвајања од пореза на зараде за локалне самоуправе и тиме потпуно нарушили тадашњу буџетску равнотежу. Направљен је буџетски дефицит од 1,1%, четрдесет милијарди минуса у буџету. И не само то, рецимо, буџет 2011. године је завршен у минусу од 13,5 милијарди. Такође, и буџет 2012. године је био у минусу због таквих поступака. Никакав ефекат није био за локалне самоуправе; новац је трошен на текућу потрошњу, на плате, робе и услуге итд.

 Међутим, оно што је много значајније, данас смо могли чути од неких представника претходног режима шта смо могли да изградимо за тај новац, па су спомињали чак и узимање од народа. Ја ћу вам прочитати шта смо све могли да изградимо за све оно што су представници, неки од представника претходног режима проневерили пре 2012. године. Рецимо, за Развојну банку 5,2 милијарде, за Булевар Европе 463 милиона, за Хетерленд 184 милиона, па за Сомборски булевар 177 милиона, по налазу буџетске инспекције. Укупно, 5,7 милијарди динара је проневерено, или 1,5 милијарди динара од 4,2 милијарде које ће ићи у републички буџет. За то се могао изградити још један Булевар Европе од 2,2 милијарде или око 120 вртића инвестиционе вредности око тридесет милиона динара, или само око 190 вртића. Ето ко је нашао да нама данас говори о моралу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Морате трошити време групе.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Да, имам шест минута. Морам да искористим и ову данашњу расправу пошто одговоре на питања од пре два дана нисам добио.

 И ја сам се надао, као и неке колеге, да у овом сазиву неће бити пуно амандмана „брише се“ када будемо расправљали. Сигурно сам се надао да неће бити закона од два члана. Два месеца рада Владе – један закон од два члана, који не обећава.

 Суштина закона је да се Србија додатно централизује, економски, финансијски и политички. То је супротно ономе за шта се ви као Влада, као посланици који Владу подржавају декларативно залажете – Европа и европске вредности. Тамо учешће локалних самоуправа у прикупљању и трошењу новца иде до 50%. Чули сте да је од 2012. године до данас тај проценат у Србији са 18 пао на 11,8%. То су проверљиви и тачни подаци.

 Као што су истинити подаци да је бруто друштвени производ у Србији до 2011. године сваке године растао. Сваке године је растао, а не као што неки кажу – имао минус од 4%. Један једини минус, 2009. године – од 3,1%; 2007. године 5,9 плус, 2008. године 5,4 плус.

 (Председник: Амандман, конкретно.)

 Амандман је да је ово штетан закон. Говорим о …

 (Председник: Амандман, генерална расправа је завршена. )

 Само се ви стрпите.

 (Председник: Ја сам јако стрпљива, али ви да причате о амандману.

 Године 2009, минус 3,1; 2010. године плус 0,6; 2011. године плус 1,4.

 (Председник: Амандман.)

 То су егзактни подаци. То је истина, све остало су лажи.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, амандман. Морате конкретно, генерална дебата је два дана трајала, морате конкретно.

 (Марко Ђуришић: Генерална дебата је се брише члан 1, то је суштина.)

 Добро.

 (Марко Ђуришић: Пустите ме да говорим четири минута.)

 Шест.

 (Марко Ђуришић: Два сам ваљда искористио.)

 Добро, ако инсистирате.

 (Марко Ђуришић: Укључите ми систем.)

 Који систем? Није то мој систем. Мораћете да сарађујете са мном и да се пријавите још једном. Ето, видите како лепо сарађујемо.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице. Значи, закон је лош, узима од локалних самоуправа скоро пет милијарди динара.

 Сама министарка је рекла да је закон у неким општинама остварио своју сврху. Није наводила које су то општине, да видимо да ли су оне опозиционе, како каже министарка, или су ове друге. Врло занимљиво, да се целе општине декларишу као опозиционе. Ја мислим, министарка, недопустиво.

 Као и ваш аргумент, који стално овде понављате, о повећању пензија из 2008. године као нечем страшном што се десило у Србији, па онда кажете – то је било предизборно, а десило се у октобру 2008. године, пет месеци после избора. Десило се зато што су пензије у претходне три године реално заостајале за растом плата и у 2007. години су биле мање од 50% просечне зараде у Србији, што је супротно закону. Значи, оно што је урађено 2008. године било је поштовање закона, права и правде, пре свега.

 А оно што сте ви урадили пре две године је отимачина. Смањили сте пензије, и то не свима, не свима једнако па да кажемо – хајде, делимо сви терет, него селективно. Неко је одредио суму од 25.000 динара – која је иначе већа од просечне пензије у Србији, и то говори у колико тешком стању живе пензионери – и онда тим пензионерима одузео 10, 20 и више посто, што је срамота и што је дуг који ће неко морати да врати једног дана. Неко ће морати да врати. Зато смо ми оштро против овог закона.

 Нисам чуо шта Влада намерава да уради са ових пет милијарди. Или, шта намерава са 120 милијарди, колико се овде прича да је тренутни суфицит у буџету Србије. Да ли ће можда да распише пројекте за научне раднике? Две године нема ниједног пројекта. Да ли се тако прави суфицит, не финансира се научни рад у Србији? Па се онда чудимо када изађе податак да је 59.000 људи напустило Србију у 2015. години. Педесет девет хиљада! Скоро дупло више него пре четири године. Каква је будућност Србије ако из ње данас 59.000 одлази, углавном млади људи, образовани људи? Чему да се надамо за десет година? Како ћемо ми то бити конкурентни на тржишту Европе и света ако нам одлазе научници јер две године не могу да раде у Србији? То су ствари о којима треба да разговарамо.

 Какво је то преговарање, дође Влада и каже – узећемо вам осам милијарди, па онда, као, преговарате са локалним самоуправама, Сталном конференцијом градова и општина па се договорите на пет? Да сте кренули од двадесет милијарди да им узете, вероватно би они били срећни и са десет које им узимате. То није нормално за једну демократску европску државу, за коју тврдите да се залажете.

 Зато ћемо ми бити и против овог закона и против сваког другог закона који се доноси на овај начин, који на овај начин покушава, нажалост, да врати Србију у нека прошла времена. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Направили сте лапсус лингве, није 50.000, него око 5.000. Морталитет је отприлике толики колико сте рекли. Значи, направили сте лапсус лингве, а можда и намерно.

 (Марко Ђуришић: Нисам направио лапсус, погледајте податке.)

 Ако бисте могли о амандману, ту ништа нисте рекли. Не могу више времена да вам дам, потрошили сте време групе.

 (Марко Ђуришић: Имам два минута као предлагач.)

 Не можете да причате као предлагач, заједно сте предложили. Ви сте стари посланик, ви знате …

 (Марко Ђуришић: Колега је причао 14 минута, ја сам причао шест…)

 Ако још мало вичете на мене, можда се и предомислим. Још мало вичите, будите упорни и одмах ћу се уплашити и предомислити.

 Значи, немате право. Прво је рекао две минуте, онда је рекао – користићу и време овлашћеног предлагача. Нисам још излапела, добро памтим.

 Само полако, биће све у реду, само када би неко нешто рекао о амандману.

 Реч има народна посланица Соња Влаховић.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Ево ја ћу, Мајо. Хвала, поштована председнице. Јављам се по амандману и управо ћу вас послушати, причаћу о амандману, за који је колега сам рекао да је штетан. Колега подносилац амандмана је рекао за свој амандман да је штетан амандман. Ја признајем и слажем се с тим. Амандман са текстом – брише се, као и сви ови остали подносиоци амандмана ...

 Прочитаћу само један део образложења како бих одговорила зашто не прихватам и нећу гласати за овакав амандман. Каже како је предложена измена у суштини последица условљавања Међународног монетарног фонда, а не мера фискалне консолидације, како се само формално наводи у образложењу.

 Даме и господо народни посланици, ја вас позивам да се овај амандман не прихвати, не само зато што је амандман са образложењем формативан на функционално неписмен начин, мада је и то само по себи довољно лоше, већ због тога што предлагач њиме демонстрира суштинско неразумевање проблематике.

 Ко не разуме ништа, не може ни да изнесе смишљен предлог. То је тужна чињеница, али ипак је чињеница.

 Наравно, као што сам рекла, у дану за гласање нећу гласати за овакав амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Мариника Тепић.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, поштована председнице. Уважени гости, чланови Владе Републике Србије, колегинице и колеге народни посланици, оно што смо чули као један од главних аргумената предлагача за овај предлог законске интервенције јесте да је за драстично повећање прихода на локалу, и то од најсигурнијег прихода као што је порез на зараде, најкривљи тзв. Динкићев закон.

 Подаци, уколико се мало темељније њима позабавимо, врло конкретни званични подаци кажу да ће општинама и градовима буџети у следећој години бити мањи између 26 и 33 милијарде динара годишње у односу на буџете пре тог Динкићевог закона.

 Ја хоћу да говорим конкретно о амандману и хоћу да говорим о томе како су се заправо постепено поништавали ефекти тзв. Динкићевог закона, о којима се баш не говори, ни овде ни на другим местима. Изнећу хронологију тога.

 Још на почетку примене новог, толико помињаног, Динкићевог закона трансфери су умањени за око три милијарде динара због новог начина обрачуна трансфера. О овоме се не говори још од тог периода. Умањење се рачуна у односу на раније важећи закон, по коме су трансфери рачунати према објективним параметрима: броју становника, површини, броју школа, вртића итд. Ово умањење је још тог тренутка сматрано неважним пошто су локалне власти добиле значајна средства повећањем са 40% на 80% учешћа у порезу на зараде. И тада се користио овај аргумент да локали имају пара. Користио се тада, користи се и данас.

 Јако битна ствар, истовремено са смањењем прихода општине су добиле на поклон (не добар!) бригу о домовима здравља и апотекама. Ове установе су преношене на локал заједно са дуговањима која им је Република оставила, односно није измирила. Само дуговања апотека у овом тренутку мере се милијардама динара. Годишње минималне обавезе локалних самоуправа, без плаћања дугова, достижу најмање три милијарде динара. Најконзервативније процене кажу да је санација ових установа локалу донела терет од додатних 5,6 милијарди динара, а процене иду и до десет милијарди динара.

 Користићу, иначе, време овлашћеног представника.

 Већ крајем 2012. године држава је кроз акцију укидања парафискалних намета одузела локалу још око шест милијарди динара прихода, уз образложење да општине и градови имају довољно пара од пореза на зараде.

 Уз укидање парафискала, претходно поменутог, држава је повећала своје приходе повећањем ПДВ-а и пореза на добит предузећа, акциза, а план је био да се на овај начин државни буџет напуни са додатних 42,6 милијарди динара. Не треба заборавити да је повећањем ПДВ-а 2012. године држава повећала своје приходе и на терет општина, јер су тако повећани општински трошкови, а истовремено повећани приходи Републике.

 Даље, маја 2013. године порез на зараде је умањен са 12% на 10%. Неопорезиви део зараде повећан је са 7.800 (крајем 2012. године) на 11.000 динара (почетком 2014. године). Приход државе, доприноси за пензионо осигурање повећани су са 22% на 24% (обрачуни иду на целу плату). На овај начин локалне власти изгубиле су око двадесет милијарди динара, а држава је своје приходе повећала и више од тога.

 Даље, од 2014. године интегрисана је, заправо укинута, накнада за коришћење грађевинског земљишта. На овај начин, локалне самоуправе остале су и без овог прихода. Због недостатка података и начина интеграције, тачан износ губитака није лако проценити, али према толико помињаним проценама Сталне конференције градова и општина овај губитак за општине и градове износи више од 13 милијарди динара.

 У исто време, период мај 2013. године, порез на приходе од непокретности постаје приход Републике уместо локала. Реализација овог дела закона, иначе, почела је 2014. године. По овом питању је такође за локал то био губитак од око још три милијарде динара.

 Даље, током 2013. године повећана је и нижа стопа ПДВ-а и тако поново повећани државни приходи, а с друге стране начињени нови трошкови за локалне буџете.

 Почев од 2014. године, због грешке Министарства финансија, јавно признате, укупни трансфери су умањени за скоро четири милијарде динара, 3,7 тачније. Ова грешка, иако јавно призната, никада није исправљена зато што је у међувремену министар Лазар Крстић напустио дужност, а нови министар није био информисан о том проблему.

 Даље, Република је из локалних буџета узела и 10% умањења зарада. Како просечна општина за зараде издваја између 20 и 30% буџета, лако је израчунати да 2–3% просечног буџета општина и по овом основу одлази Републици.

 Република је смањила пензије, као и плате својих радника у јавном сектору, и по том основу планирала уштеде у државном буџету од око педесет милијарди динара.

 Од 2015. године допринос за изградњу, на основу новог Закона о планирању и изградњи, више се не плаћа за производне објекте. Укупан допринос за изградњу пре ове мере је износио око девет милијарди динара, па је реално проценити да је губитак по овом основу још око две милијарде динара за локале.

 Свако повећање цене струје драматично погађа општинске буџете, али је најзанимљивија ситуација са акцизом која директно иде у буџет Републике Србије. Повећање цене струје од 10% трошак је буџета који се може проценити на износ од 0,5 до 0,8% додатног оптерећења буџета општина. Зашто? Зато што су трошкови јавне расвете за општине и градове енормни.

 Крајем 2015. године, поново су повећане акцизе и повећани су приходи буџета Републике.

 Коначно, овим покушајем законске интервенције додатно ће се готово пет милијарди умањити општинама и градовима у корист централног нивоа, и то од најсигурнијег прихода који општине и градови убирају.

 Оно што је навело и наводи до краја исхода ове расправу Лигу социјалдемократа Војводине да не подржи овај предлог измене Закона, односно да гласа против амандмана јесте и чињеница да смо очекивали да министровање госпође Брнабић започне неким нужнијим законима него што је овај; у најмању руку, да иде оним правичним редом, односно да се надлежности општина и градова, односно локалне самоуправе прво уреде основним законом, а тек онда пратећим фискалним законом који се ослања на надлежности.

 Као што сам у свом претходном излагању указала, ако већ причамо о тако огромној диспропорцији и разликама у капацитетима и способностима општина да испуњавају своје основне надлежности, онда је врло једноставно и лако било, већ дуго предлагано, решење да се уведе принцип како политипских или вишестепених локалних самоуправа, односно јединица локалне самоуправе, тако и да се одреди минимум нужних надлежности које општине и градови могу испуњавати, а да се оним способнијима определе факултативне надлежности и, у складу са тим, повећање прихода.

 Наравно, у светлу онога што је бит постојања и рада Лиге социјалдемократа Војводине, очекивали смо много нужнији закон пред нама, а то је закон о финансирању надлежности АП Војводине, а не да наша Покрајина Војводина и даље буде у режиму Министарства финансија третирана као општина или град, односно у рангу локалне самоуправе.

 На крају морам додати да сам, поред свих ових очекивања, од ресорне министарке у првом реду очекивала да буде перјаница децентрализације, нарочито након њених вишестотних и узастопних најава о децентрализацији, да буде на челу борбе са министром финансија, борећи се у корист локалних самоуправа, а не да свако повећање финансирања и финансија за локалне самоуправе прати поштапалицом „нажалост“. Очекивала сам да заиста буде први борац за локалне самоуправе, а не да постане бич божји Владе РС по леђима општина и градова. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Ја бих по амандману. Нормално, позвао бих све колеге посланике да не прихватимо амандман, јер се сећамо прошлог сазива када смо имали више стотина амандмана – брише се.

 Подржавам у потпуности овај Предлог закона зато што морамо и уштедети да бисмо обезбедили лакше функционисање буџета.

 Што се тиче локалних самоуправа, ја ћу говорити још једном о својој локалној самоуправи, где сам био председник општине. Моја локална самоуправа је Сврљиг, где је до 2000. године био већи број радника него становника. После 2000. године, после оних закона о стечају, лоших приватизација, сви ти радници изгубили су радна места.

 Иначе, Сврљиг има преко 200 километара путне мреже коју одржава локална самоуправа. Имамо 500 квадратних километара. Према томе, да бисмо то сачували, одрадили, ми смо тамо улагали и у путну инфраструктуру, улагали смо у младост, улагали смо у културу. Имамо културне манифестације као што су „Дани Гордане Тодоровић“, издавање „Бдења“; издвајање пуно ствари за младе, рецимо, стипендије издвајамо, финансирамо стипендије за све студенте завршне године студија. Издвајамо за пољопривреду близу 10% буџета; издвајамо за привреду, за запошљавање младих. Изградили смо базен из својих средстава; завршавамо спортску халу из својих средстава. Имамо 22 радника мање него што имамо право да запослимо.

 Према томе, ја мислим да општина Сврљиг може бити пример, као што је рекла министарка, за све општине, зато што је југ Србије, југоисток Србије у веома тешком стању. Ми смо демографски угрожена општина, девастирана општина, али се боримо и трудимо да тамо останемо.

 Ја сам својим примером показатељ како треба да се залаже за свој крај и своју општину. Лако је да се оде из свог места у Београд, да се руководи из Београда. Ја живим у Сврљигу, залажем се за сврљишки крај и за целу југоисточну Србију.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, уважена госпођо Брнабић, поштовани гости, још једном желим да се госпођи Брнабић захвалим на дебати коју смо водили током јучерашње расправе, сматрам да је била веома квалитетна. Иако се нисмо сложили у суштинским стварима, мислим да сте међу ретким министрима који су заиста испоштовали народне посланике, одговарали сте на сва она питања која смо постављали током целог дана. Ту су, наравно, и ваши сарадници, које знамо из неких ранијих времена. Дакле, компетенција није упитна.

 Оно што смо ми подвлачили све ово време јесте следеће. Слушали смо разне колеге, слушали смо разна размишљања – наше паре, ваше паре, паре Владе Србије, паре председника општина. То су паре грађана Србије. То нису паре које припадају локалној администрацији, то су паре грађана које они троше на свој живот.

 Конкретан пример јесу геронтодомаћице на општини где се налази ова скупштина, Стари град, где су пензионери и нека стара лица корисници услуга геронтодомаћица; не могу сами да замене сијалице у свом стану, геронтодомаћице су ту да би им иоле олакшале посао. Њима смо то ускратили овим одузимањем – 4,8 милијарди сада, а 53 у протекле четири године. Педесет три милијарде динара, то је нешто мање од буџета града Београда.

 Имамо ситуацију да смо трошили новац на беби-пакете у локалним самоуправама где постоје млади брачни парови који желе да заснују породицу и остану у Србији. Не слажем се са изјавама да неко краде деци. Не краде деци, али им ускраћује могућност за беби-пакет, који вреди пет, десет или петнаест хиљада динара, у зависности од могућности које неки општински буџет има. То је јако важно, јер у првих неколико месеци ти млади брачни парови су у шоку, са трошковима, са планирањем, не знају често, од среће, ни шта их је снашло, па један није запослен, обоје су незапослени итд. Ситуација у Србији је веома тешка, и то многима значи. То је тај новац. Ми смо тим људима ускратили тај новац.

 Имамо ситуацију, то сам говорио током јучерашњег дана, да су многе локалне самоуправе у Србији управо ова средства користила за школске аутобусе за децу која живе у селу. Алин Поток је 15 км удаљен од центра Чајетине и школе. Један млади момак из другог разреда основне школе то користи. Може да иде школским аутобусом, а може да иде и пешке. Да не би ишао пешке, овај новац се користио у општини Чајетина управо за тај школски аутобус.

 То су ствари због којих се ми противимо и због којих смо подносили ове амандмане.

 Мислим да је веома важно да будемо свесни да су финансије у Србији веома компликована ствар. Знамо да су преговори са ММФ-ом неопходни и знамо да су веома тешки и да је можда најлакше остварити консолидацију на овај начин. Нико не спори да су то ствари које су заиста потребне Србији. Ми само желимо неку врсту приоритета. Хајде да видимо где можемо да уштинемо, а да не узимамо овој деци или беби-пакете или старим лицима, којима смо ионако смањили неуставно пензију.

 Дакле, суштина је у следећем, и тиме завршавам: имамо 75 милијарди динара које је Влада у буџету одредила да их потроши по закључку. Без транспарентног трошења новца Србија не може да постане уређена земља. Имамо 17 милијарди динара за запошљавање по уговору о делу. Знам да то није ваша кривица, али то је та партијска војска. Зато грађани сматрају да само политичари у Србији живе боље, док су они све тањи и тањи са новцем, живе све лошије и лошије.

 Завршавам са тим да је Марко Ђуришић у праву када каже да су пензије неуставно отете пензионерима. Двехиљадите године смо их вратили; дакле, неће нам бити први пут када их ускоро будемо враћали поново. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, очигледно је да ми причамо о једној ствари, ви о другој; или смо ми са неке друге планете или говоримо неким неразумљивим језиком. Ваша дискусија, од стране припадника бившег режима, своди се на следеће: они воле своје општине, а ми их не волимо. Они воле своје пензионере, а ја не волим свог оца и мајку, који су такође пензионери. Они воле Србију, ми је не волимо.

 Јако је лако приписати законе некоме. Сада, то неко ради из политичких разлога, а неко из незнања. Није ово Динкићев закон, није; увећања пореза на зараде од 40% донела је Влада Мирка Цветковића, док је Мирко Цветковић био премијер и министар финансија. Тако да немојте да кривите човека који није ту и нема објективну одговорност за ово. Имам ја њему много штошта да замерим, Динкићу, али ово не могу. Лако је проверити, закон је донет, чини ми се, јуна месеца 2011. године. Донет је зато да би Демократска странка финансирала републичке, локалне и председничке изборе. Не постоји други разлог.

 Сада смо овде читали списак колико је шта одузимано општинама, колико је давано, колико је која општина изгубила. Долазим из једне богатије локалне самоуправе, али знам да је локална самоуправа издвајала 24–25 милиона динара за професионалан фудбалски клуб у коме, замислите, није играо нико из Пожаревца. То је било за време бившег режима. Или су, рецимо, две милијарде динара држали по банкама да би приходовали камате два или три посто, али где је она разлика до референтне каматне стопе, то нико не зна да ми објасни.

 Плаћали су скупе пројекте за решавање питања водоснабдевања, па је бивши градоначелник 2011. године изашао пред локалне медије и рекао – Пожаревац следећих 25 година има решено питање водоснабдевања. Под условом да буду поплаве. На то су потрошена огромна средства. Имали смо ванредну ситуацију прошле године у ово време зато што су слушали приватан институт који је, неко је споменуо Пожаревац и водоснабдевање, приватан институт. И Зрењанин и Пожаревац имају исти проблем, на исти начин је решаван, огромна средства су потрошили, а воду за пиће немају.

 Е сада, то што једна општина нема воду за пиће, а ту се налази један од брендова Србије, то је „Паланачки кисељак“, који је производио чувену минералну воду „Карађорђе“, то сада морате да питате руководство те општине, и оно старо и оно ново, нећу да улазим у те детаље.

 Ако се већ тадашњи, бивши режим одрекао огромних средстава у корист локалних самоуправа, ја постављам једно питање – зашто локалне самоуправе тада нису укинуле своје парафискалне накнаде које су тада биле на снази? Па, морали су да финансирају фудбалске клубове. Немам ништа против тога да локална самоуправа помаже спорт, али онај аматерски, масовни спорт, изградњом терена, малих стадиона, спортских хала, фискултурних сала по школама.

 Неко је заборавио основну делатност локалне самоуправе. Неко ће да каже – основна делатност локалне самоуправе јесте да обезбеди комуналну инфраструктуру, да је то сервис грађана итд. Све то је тачно, али најважнији посао једне локалне самоуправе јесте да створи услове за економски развој своје јединице локалне самоуправе. То су председници општина из бившег режима заборавили. То нису радили и зато им је стало до парафискалних намета. Јер, знате шта, ко ће да отвори предузеће у било којој општини у којој ће да плаћа накнаду за истицање фирме 100.000, 150.000 или 200.000 динара, а те фирмарине објективно не постоје?

 Када неко поставља питање чији је то новац, ја постављам питање – а ко мора да заради тај новац? Председник општине? Запослени у локалној самоуправи? Не, новац мора да заради реални сектор. Реални сектор. Овде је један колега посланик изашао и рекао како је био раст, како ово, како оно... Само је заборавио да каже да је стопа незапослености са 14% за време режима Бориса Тадића скочила на 27%. То је раст БДП-а, замислите, молим вас! Само не знам по којим то економским правилима.

 Спомињане су апотекарске установе. А како то да Апотекарска установа Пожаревац има 80 милиона добити, нема уопште обавезу, има залиху око милијарду динара, а друге локалне самоуправе и апотекарске установе имају губитке? Да ли је за то крив закон? Није, криви су они који су водили те установе. „Крив“ је и онај мој Јорговановић што је направио добит од сто милиона да би вас научио како се води апотекарска установа. Можемо и курс да организујемо, нема проблема.

 Причате о домовима здравља. Па, тамо раде неки лекари, неке медицинске сестре. Одакле они примају плату? Што не кажете то? Из локалног буџета? Ма не, примају из републичког. Примају из републичког.

 Хоћемо да причамо о просветним радницима? И то припада локалним самоуправама. Оснивачи школских установа су локалне самоуправе. Па имате школски одбор: три из реда родитеља, три члана која представљају локалну самоуправу и три из реда запослених. Одакле примају плату? Опет из републичког буџета.

 О чему причате ви? Које су то надлежности које су добиле локалне самоуправе 2009, 2010, 2011. године па до данас да би имале ово оптерећење по закону које им припада? Кажите ми, реците ми.

 Локална пореска управа? Па, имате Закон о финансирању локалне самоуправе. У том закону су дефинисани приходи који припадају општинама. Хоћете да читамо? Нема проблема, можемо и да читамо. У члану 6. каже се: „Јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији, и то: порез на имовину, осим пореза на пренос апсолутних права и пореза на наслеђе и поклон; локалне административне таксе; локалне комуналне таксе; боравишна такса; накнада за коришћење јавних добара, у складу са законом; концесиона накнада; друге накнаде у складу са законом; приходи од новчаних казни; приходи од давања у закуп пословног простора; приходи настали продајом услуга корисника средстава...“. Па чекајте, да ли су ти председници општина из бившег режима очекивали да им неко други зарађује новац?

 Да погледамо шта се то мења у члану 35, односно шта се не мења, то је много занимљивије, па да видим те крокодилске сузе које лијете над председницима општина, који ће сада одговорније да се понашају, зато и не траже тих 2%. Члан 35 – јединици локалне самоуправе припадају следећи порези остварени на њеној територији – то су републички порези, па каже – од пољопривреде и шумарства, самосталне делатности...

 Сад се враћамо на фирмарину. Па, драли сте, бре, ко год је отворио СТР, најобичнији, по 150.000 месечно! Причам истину. Знам како сте се понашали. Многи од вас никад нису радили у реалном сектору и у привреди, па не знају како изгледа зарадити динар, колико је он велики, а колико га је лако потрошити, поготово кад га ви не зарадите.

 Даље: „... на приходе од непокретности, давања у закуп покретних ствари, осигурања лица.“ И сад – 80 се мења се на 76. Сада неко каже, 4% буџета се умањује. Ма, није ни 1%. Није ни 1% кад саставите цео буџет.

 Али да погледамо други део истог закона, који нећете да читате да бисте могли да се бавите политикантством, а не политиком. Каже овако, члан 37. Закона: „Годишњи износ укупног ненаменског трансфера, који представља обрачунску категорију за расподелу средстава јединицама локалне самоуправе, износи 1,7% оствареног бруто домаћег производа...“. Па, овај износ за 2015. годину биће две милијарде већи. Где је ту умањење? Где ће то најсиромашније општине и најугроженије да зависе од буџета Републике Србије и воље премијера? Имаће више средстава због рада и резултата Владе, а не такси и намета, који су били осмишљавани само да се колико-толико нека предизборна обећања која сте давали 2008. године испуне, без обзира на то што сте губили привреду и реални сектор.

 Цела фискална консолидација и разлози зашто постоји ... Да сведемо на само два: огроман дефицит, са каматама које сте уговарали и које су веће, које је могао да уговори најобичнији радник у ЕУ за свој обичан потрошачки кредит. По 7% сте задуживали државу на годишњем нивоу! Данас плаћамо ваше кредите 170 милијарди динара. Да вам преведем то у бруто друштвени производ – 5%. Толико плаћамо само камате које сте нам оставили. Други разлог зашто постоје мере фискалне консолидације јесте баш тај што је нестало 700.000 …

 (Председник: Потрошили сте време овлашћеног.)

 Време посланичке групе трошим.

 (Председник: Не, овлашћеног сте потрошили, а сада прелазите на групу.)

 Ваљда имам право да одлучим? Причаћу и са временом посланичке групе, нема проблема.

 Што се толико узбуђујете? Не разумем зашто сте толико узбуђени? Једноставно, доводи се под знак питања једна друга област, а то је да ли свака општина на територији Републике Србије има право да се развија, па сте своје дискусије свели на то да ће они градоначелници или председници општина који су по вољи премијера да добијају средства, а ови други неће. Као да може премијер да бира куда ће да прође Коридор 10 или 11, куда ће да прође пруга између Ниша и Београда, и Београда и Суботице и Будимпеште. Па не може. Зато се Србија сада равномерније развија него када сте ви били на власти, јер сте целу Србију стављали само у један град. И онда се неко наљути и каже – зашто сви долазе у Београд? Па, нема посла у унутрашњости. Е, такву сте Србију правили.

 Не знам где то Влада Републике Србије није помогла откад је премијер Александар Вучић. Када су биле поплаве, није се гледало која је локална самоуправа у питању и ко је код ње на власти, него се гледало да се помогне људима на првом месту. И то сте заборавили. И онда причате о некој децентрализацији и централизацији.

 Председници општина и градоначелници за свој рад одговарају својим бирачима и суграђанима и време је да почну да воде своје општине. Ја верујем да ће ови нови, који су сада први пут, да то ураде како треба, зато што републички буџет, из кога исплаћујемо и пензије, и плате у просвети, и плате у војсци, и плате у полицији, и камате које сте нам оставили...

 Ако је све било супер док сте били на власти, зашто су се и ваше општине задуживале? Зашто је један градоначелник депоновао милијарду динара у једну банку, а онда је из те банке са каматом од 1 или 2% подигао кредит за ту исту локалну самоуправу? То је, каже, наменски кредит. Па одреди намену за ову милијарду, уместо да ти стоји у банци, са 6% и девизном клаузулом.

 Значи, повећавани су приходи локалних самоуправа баш захваљујући републичком парламенту, али није било воље код руководства бившег режима да створи услове за оно што је најважније, а то је економски развој своје локалне самоуправе. Зато постоје локалне самоуправе, па кад то омогућите, биће вам свеједно да ли добијате 76 или 80% из фонда зарада, зато што ћете да увећавате број запослених у својој општини. Или очекујете да премијер иде од општине до општине и запошљава људе? Хајде да ураде нешто и локалне самоуправе саме. Хајде, нека нешто ураде саме. Хајде, ове су, чини ми се, храбре.

 (Председник: Посланиче, молим вас да се вратимо на амандмане, отишли смо предалеко. Молим вас.)

 Ево, завршавам. Локалне самоуправе које је водио бивши режим, осим кредита и ослањања на државу нису ништа друго знале.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 (Горан Ћирић: Реплика.)

 Морам, повреда Пословника.

 Колико нетолеранције! Полако.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Председниче Скупштине, чини ми се да је повређен члан 107. Колега Арсић је прекомерном силом аргумената тотално уништио опозицију. Не могу да кажем неку тежу реч, али мени их је збиља жао. И немојте да кажете да вас нико не штити овде, јер ово је скоро геноцид, што је он урадио. Немој, Арсићу, више тако, кад те молим.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја сам покушала да га спречим. Опоменула сам га два пута. Ако хоћете да гласамо о мојој грешци, али ја стварно не бих да будем груба.

 (Љубиша Стојмировић: Не.)

 Арсићу, иначе, хтела бих да вас позовем да ме замените за кратко време. Изволите. Само да саслушамо реплику.

 ГОРАН ЋИРИЋ: После ових двадесетак минута говора колеге, једино што сам разумео је питање о Закону из 2011. године, с тим да желим да подсетим све – па, пет година сте на власти на свим нивоима, сами сте рекли. И вама ћу се обратити, поштована министарка, рекли сте да је 99% локалних самоуправа са градоначелницима, председницима општина из СНС-а. Дакле, носите пет година одговорности за локалну власт.

 Не можете нама да пребацујете да се боримо против оваквог закона и против преливања средстава из локалног буџета, и то у протеклих пет година интензивно, а са овим законом око пет милијарди (4,8 милијарди), из личног мотива. Ми штитимо и ваше градоначелнике, али пре свега штитимо грађане градова и општина Србије.

 А мотив за 2011. годину и доношење овог закона, са повећањем учешћа локалних самоуправа у порезу од зарада, јесте мотив око кога ћемо се разумети. И сами знате да се интензивно, посебно после 2000. године, радило на подизању капацитета институција локалних самоуправа, али и утицаја кроз рад у Сталној конференцији градова и општина, са жељом да локалне самоуправе не остану само пуки извршиоци комуналних услуга на нивоу града. Неопходно је да то буду, неопходно је да буду ефикасне, али је жеља била да подстичу локални економски развој. Знате да смо пуно пута о томе разговарали. То јесте један од кључних изазова свуда у Србији. Не само комуналци. Да, и то, али и у подстицају локалног економског развоја.

 На који начин сте могли да подстичете локални економски развој? Па тако што ћете мотивисати градоначелнике и председнике општина да се боре за већу упосленост и, кроз веће учешће у порезу од зарада, за веће послове и веће упошљавање. Произвести ту утакмицу, то јесте ваљда логичан мотив и због тога мислим да је то било добро.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, хвала. Реч има Милена Турк.

 МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, предлажем да се овај амандман не прихвати јер ће становници градова и општина моћи да осете много већи напредак и развој тамо где се руководство општина понаша одговорно и домаћински, чак и са смањењима, а не као што је до сада рађено, са расипањем.

 У Трстенику се, на пример, више не ради само предизборни асфалт, већ се ради инфраструктура по приоритетима и по предлозима грађана.

 Један од предлагача амандмана је био на позицији председника општине Трстеник. За то време је из буџета општине одвајано 30 милиона динара за финансирање рада телевизије, а за пољопривреду и привреду заједно свега двадесетак милиона. За маркетиншку агенцију „Стратком“, рекламирање општине, 280.000 динара месечно. Док је био на челу дирекције, у предизборној кампањи 2012. године направљен је дуг од 60 милиона динара, који општина и данас враћа. У кампањи за ове изборе, сто милиона динара дуга.

 Кад смо већ код Дома здравља, по кадровском плану у Дому здравља у Трстенику има 14 сестара вишка, и преко тог броја девет сестара је плаћено из буџета општине Трстеник.

 Ја сам сигурна да свих 1.500 грађана који подржавају ову листу и овај програм подржава и овај начин расподеле буџета, али већина грађана је рекла да жели одговорно и домаћинско пословање. Сигурна сам да ће и са овим смањењем грађани осетити да се много више постиже. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани посланици, како је локални развој текао од 2000. до 2012. године можемо да видимо на примеру Крушевца.

 Године 1999, после бомбардовања, у Крушевцу је било 40.000 запослених. Био је други град у Србији по развијености, практично одмах иза Београда. Године 2012. смо сврстани у групу девастираних подручја; 16.000 запослених, од тога три хиљаде у реалном сектору. То је њихов план локалног развоја. То је једно.

 Друго, накарадним законом, када су домови здравља у питању, односно здравствени центри, такође у периоду од 2000. до 2012. године, донесена је одлука, забога, ради боље контроле средстава, да домови здравља припадају локалној самоуправе. То је ваш закон. По том закону наметнуто је локалној самоуправи да приликом деобног биланса између болница и домова здравља већи део плате домови здравља, односно локалне самоуправе. Сада Министарство здравља ради нови нацрт закона по коме ће се поново вратити здравствени центри и објединити болнице и домови здравља, јер се ово показало као веома, веома лоше, у контроли финансијских средстава. То је друга ствар.

 Трећа ствар, што се тиче мојих комшија из Трстеника, до 2012. године то је био град, да кажемо, једне партије, једне жене, нећу да јој помињем име, није присутна, не може да ми одговори. Само они који су припадали тој политичкој опцији могли су да добију субвенције. Субвенције нису биле мале. Трстеник је сваке године имао проблем са водоснабдевањем. Значи, како падне ниво...

 (Мирослав Алексић: А ко је решио тај проблем?)

 Да, решили сте тако што су 2014. године, када су биле катастрофалне поплаве, вама бунарски системи били поплављени, јер је пројекат лоше урађен. Да није било крушевачког водовода и Војске Србије да вам донира и донесе воду, не бисте имали чиме да се окупате, оперете и одржавате личну хигијену и напојите грађане.

 Како сте одржавали локалну инфраструктуру и ваше локалне водотокове и потоке, виделе смо госпођа Милена Турк и ја када смо обилазиле терен након поплава. То је било катастрофално! Толико катастрофално да возила хитне помоћи нису могла да дођу до појединих пацијената. То се дешавало у вашој локалној самоуправи.

 Немојте да ми се обраћате. Немојте да ми се обраћате тако. Ово је чињенично стање.

 Значи, ваша локална самоуправа ништа није урадила... Ваша локална самоуправа ништа није урадила у периоду од 2000. до 2012. године док није добила „амин“ Верице Калановић. Јесте то хтели да чујете? Значи, ведрила је и облачила Трстеником. А било је и ситуација партијског и породичног запошљавања особа које су отишле у инвалидску пензију, а биле запослене у министарству као возач.

 Према томе, молим вас, само немојте ви да нас учите како да водимо државу. Преузели смо одговорност за вођење државе. Водићемо је на најбољи могући начин, на корист грађана. А ви сте показали то у Трстенику и грађани су рекли своје у Трстенику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Јешић. Изволите.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Прво, нисам хтео да тражим повреду Пословника. Не може да се обраћа народним посланицима и другима, то пише у Пословнику, те вас молим да реагујете.

 Трећи дан причамо о овом закону. Покушао сам да схватим мотиве усвајања овог закона и зашто је он први, уважена министарка. Потпуно сам сигуран да сте ви међу малим бројем људи који апсолутно зна како функционишу локалне самоуправе, како се управља локалним самоуправама, на крају, тиме сте се бавили дуго година, али не разумем опет, ако нам овако добро иде, а чујемо сваки дан, слушали смо овде и слушамо данас, како нам сјајно иде у Србији, да први закон буде о умањењу једном нивоу власти.

 Разумем да представници владајуће коалиције подржавају такву ствар. Када је била друга структура у овом парламенту, имали сте побуну градоначелника по Србији када су им се одузимала средства; данас немамо такву реакцију. Ја то потпуно разумем. Не прихватам да неко премијера Србије назива погрдним именима, као што смо чули малопре, али апсолутно је тачно да је једини председник општине и градоначелник у свим градовима у Србији премијер Александар Вучић. То је тако. Тако је било на плакатима у предизборној кампањи, и он је апсолутно добио све изборе. Стога разумем зашто се представници локалних самоуправа не боре за своја средства, потпуно је природно, да имају више средстава, да решавају проблеме, да буду успешнији од неких других.

 Не можемо да кажемо да нећемо оштетити никога. Ако умањимо нека средства, морамо неког да оштетимо. Буџет има нека средства, има неке примаоце средстава, некоме морамо да одузмемо та средства, била она један динар или 4,8 милијарди динара.

 Апсолутно сам за то да испуните оно што сте обећали овде у парламенту, да се у овом тренутку повуче овај предлог закона и да изађемо са једним целокупним решењем финансирања локалне самоуправе што пре, а то што пре значи пре усвајања финалног буџета за следећу фискалну годину.

 Колико сам разумео, свима смета дискреционо право. То дискреционо право је остало 2011. године. То је оно што боли сваког председника локалне самоуправе – када било која власт, било који министар или било који премијер, искључиво дискреционим правом, додели неком средства, а неком не. То није транспарентна власт, то је институционална корупција. То смета свима.

 Хајде да то склонимо прво из овог закона. Не знамо које ћемо пројекте финансирати. Хајде да за та средства распишемо конкурс, нека се јаве људи, по принципу СЛАП-а који смо заједно правили на Сталној конференцији; ко има документацију са одређеним бројем поена, може да добије суфинансирање. То је транспарентан начин трошења средстава. То је оно што лично очекујем да ви урадите у наредном периоду.

 Овакво решење какво данас имамо, решење које ... У тренутку када премијер одговорно тврди (а ја му апсолутно верујем) да се никад боље није живело у овој земљи, када тврди да јавне финансије никада нису биле боље (а ја му верујем), када је текућа ликвидност у буџету највећа у историји Србије, да првим законом одузмемо средства и тиме оптужујемо странке бившег режима...

 Ево, ја сам први пут у овом парламенту, седео сам неколико пута у разним парламентима, у овом нисам, које су то странке бившег режима? Имамо СРС и СПС. Ви сте, колико сам разумео, део људи који је изашао из Српске радикалне странке, и били сте на власти десет година. Имамо Српску напредну странку, која је пуне четири године на власти. Имамо вашег коалиционог партнера, СПС, који је био деведесетих и од 2000. године и са Демократском странком. Имамо Расима, који је цео живот у власти. Значи, које су то странке бившег режима?

 На крају, враћамо се... Нећу да се бавим тиме, хоћу да причам о овим амандманима.

 Ми смо покушали овим амандманима да скренемо пажњу да ће стварно неко остати без тих средстава. Покушао сам у првом дану, када је искључен пренос, да вам објасним таксативно за неких десет, дванаест локалних самоуправа шта то значи што се њих тиче. Рекао сам вам да је то отприлике еквивалентно оним средствима која су ниво социјалних давања у тим локалним самоуправама. Да ли ће председници општина и градоначелници ова средства, умањена, потрошити на неку другу страну или ће сачувати ниво социјалних давања, али негде мора да нестане пара. Ако има мање пара, потпуно је јасно да није добро и потпуно је јасно да не радимо никакву добру ствар.

 Са једном важном оградом – ни ја ни представници Демократске странке немамо проблем да испунимо обавезе према ММФ-у. Ми смо се задужили и та средства морамо да вратимо. Ми смо одговорни људи и надам се да сте ви одговорни људи овде. Међународни монетарни фонд је наш партнер док год мора да нам буде партнер. Једва чекамо да нам не буде партнер. У овом тренутку нам јесте партнер и морамо да испунимо услове. Али исто тако знамо да ММФ сигурно није рекао – баш ових 4,8 милијарди склоните одавде. Није сигурно рекао. То је вероватно био један предлог како да у укупној суми новца уштедимо средства.

 Десиле су се феноменалне ствари у Србији, десиле су се сјајне ствари у Србији, по речима премијера, чујемо да је привредна активност драматично повећана, и не видим разлог зашто бисмо баш овде одсекли та средства.

 Имамо директна социјална давања на нивоу разних локалних самоуправа; она су врло различита. Када неко помиње бебе, апсолутно се не слажем да кажемо да крадемо, него просто више неће бити тих средстава да платите тим фамилијама које добијају прво дете. Нећемо имати средстава да платимо оно што није била наша обавеза и дан-данас није законска обавеза, а то је финансирање бесплатног превоза деце која иду у средњу школу.

 У овом тренутку ми имамо драматичну разлику између приноса per capita, по глави становника, у градовима и насељеним местима, селима. А онда имамо ситуацију да нам најмањи број и обухват деце која завршавају средњу школу долази са села. Па, потпуно је природно: ако неко има мањи приход, има двоје или троје деце и треба да плати средњошколске карте (које није дужна локална самоуправа да плати, а неке локалне самоуправе су то радиле), наравно да неће послати дете у средњу школу, не зато што не воли своје дете, него зато што не може.

 То је тај ниво средстава који ће негде нестати. То су те геронтодомаћице. То је тај ниво давања. Јесте то у процентима апсолутно тако како сте ви рекли, али то је озбиљна количина новца. За државу, то је негде испод педесет милиона евра, драматично испод, али за локалне самоуправе је огромна количина новца, педесет, четрдесет милиона, 240 милиона.

 Јуче смо имали једну страшну ситуацију – да градоначелник Новог Сада отвара ограду на Дому Војске. Па, ја очекујем да градоначелник Новог Сада отвара булеваре. Није тачно да он то неће, него нема средстава, остаће без 300 милиона из овог буџета.

 Не могу да схватим, а знам шта су причали на састанку Сталне конференције у августу пред вама и НАЛЕД-ом; ненормално је да дозволите да вам неко одузме средства. Ваљда је природно да сваки појединац хоће да буде најуспешнији у друштву, било на локалном нивоу, у спорту, култури, науци, образовању. Ја не разумем да градоначелници и председници општина, који су преузели одговорност, желе да не буду успешни, него да буде само један човек успешан у овој земљи, а то је да алоцирају њихова средства, да не могу да ураде неке ствари за које су их грађани бирали, односно бирали њега, а они обављају у његово име тај посао.

 Колико овде видим и чујем представнике локалних самоуправа из владајуће странке, њима не требају та средства. Ево, ја се данас апсолутно залажем за централизацију: сва средства нек се узму, нек се поставе управници, принудни управници, стечајни управници по локалним самоуправама, како је у ком стању локална самоуправа, па нека се тако управља државом. Али то није решење.

 И ви и ја добро знамо, борили смо се од 1996. године, од Заједнице слободних градова и општина, па до данас, да у функционалном, политичком и економском смислу оснажимо јединице локалне самоуправе. Постоји много разлога за то. Не постоје економски развијена друштва и државе које немају добро развијене и децентрализоване локалне самоуправе. Ја знам да ви то разумете и да ћете урадити пуно на томе, али хоћу да подвучем црту овде, да разумеју они који то не разумеју у овом тренутку.

 Неоспорно је, пре свега, да је мотив 2011. године био потпуно другачији него што се данас овде образлаже. Умањена су директна средства и давања тада из буџета, компензовано је повећањем пореза на зараде. Рекао сам вам да се слажем апсолутно да ово не може бити доминантан приход за локалне самоуправе, јер поготово економски неразвијене локалне самоуправе имају мали приход и не могу да рачунају и дугорочно планирају. Али, с друге стране, локалне самоуправе су те које треба да се боре за инвестиције. Није тачно да не зависи од њих.

 Последња ствар коју премијер треба да ради јесте да иде од инвеститора до инвеститора. То је доказ да не постоји институција државе. Зато постоје министарства, пре свега Министарство привреде, па Министарство образовања, које је кључно у овом тренутку за привлачење инвеститора, јер без квалификоване радне снаге ми нисмо конкурентни; па, постоје разне агенције које то раде. Али, највећи посао је увек на градоначелницима и председницима општина. Они су ти који промовишу да се инвестира у ову земљу. Они су ти.

 Одговорност премијера јесте да успостави систем владавине права, рада правосуђа, транспарентне управе, јавног трошења средстава, који ће показати сваком инвеститору да је ово стабилна и озбиљна земља. Када се премијер појави да преговора са највећим произвођачем свиња, то је лоша порука. Ја бих прихватио да преговара са „Мерцедесом“, али не са произвођачем свиња. То треба да ради неко други у његово име.

 Користим време предлагача.

 Зато ми морамо да локалне самоуправе оснажимо у сваком смислу, а пре свега у оном што се зове – људски ресурси. Ја сам спреман да вам поновим оно што сам рекао првог дана, када је угашен пренос, а то је – ми смо се заглавили са људима. Можемо да дамо све паре овог света, ако погледате данас ко води те системе, неће се десити ништа.

 Зато у вашем предлогу измена закона морамо да размислимо да ли можемо да вратимо директан избор председника општине и градоначелника – председника општине не можемо зато што је дефинисан Уставом, можда градоначелника можемо – и да у политичком смислу одглавимо овај процес.

 Апелујем на вас, пошто сам свестан да ћете одбацити све наше амандмане, односно већина у овој сали, да што пре изађете са предлогом закона који ће пре свега уклонити корупцију, која је институционална, а то је дискреционо право појединца да додели неком средства, а некоме не; да изађемо са једним модерним законом о финансирању (не мора бити најбољи, поправићемо га у току следеће године поново); да изађемо са таксама о којима смо причали, а таксе су оно што боли сваког привредника и наравно да треба да се склоне. Рекао сам вам, када направимо анализу, када будете дошли са новим предлогом закона о комуналним таксама, да ћете имати ситуацију да ће драматичан број општина да подигне те таксе, од данашњег дана па у будућности, да надокнади ова средства.

 Чврсто верујем да је ово погрешно. Чврсто верујем да не може донети никоме ништа добро уколико некоме одузмете средства, само не верујем зашто то владајућа већина не види. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Игор Бечић.

 ИГОР БЕЧИЋ: Уважени грађани, поштоване колеге, премијер ради само оно што жели сваки човек, а то је да добије посао да прехрани своју породицу.

 Бивши режим, чуди се када помињемо бивши режим. Могли бисмо да кажемо једна странка, Демократска странка, али они су се у последње време толико делили да више не знамо колико је то странака бившег режима.

 Веома ми је чудно што су поједини из бившег режима уопште поднели амандмане. Нисам желео да се јавим по овом закону јер сам очекивао да неће бити поднетих амандмана. Па, више нису на власти у локалним самоуправама, не могу више да успоставе систем где је важила центрифуга исисавања новца из локалних самоуправа, трансферног новца који су добили од Покрајине.

 Имамо безброј пројеката, безброј хала које су грађене по пројектима од деведесетих година само да би што више новца који је дошао из приватизације, из републичког буџета, завршио у џеповима појединаца. Фонд за капитална улагања је одобравао све, ко год је дошао и рекао – ја сам члан Демократске странке у овој општини, имам тамо неки пројекат да изградим неку халу, кошта милионе и милионе евра... То што је то село које нема ни пет ђака, то је већ нека друга прича. То што је намет локалној самоуправи да после морају те хале да одржавају, то је опет нека друга прича. Важно је исисати новац грађана Србије.

 Општина Врбас. Колико имамо запослених у Општини, то је бројка која се стиди сваки Врбашанин. Када више нису могли да запошљавају у Општини, онда су извукли, рецимо, пољочуваре, основали агенцију ЈАЗИП да би могли нове да приме уместо њих. Да не кажем дуг... Видим љутњу код појединих чланова Демократске странке у Врбасу зато што се данас неколико пута поменуо дуг од милијарду и петсто милиона. Па, ревизор је 2013. године, када је контролисао, нашао да је ненаменски потрошено петсто милиона динара. Шта би било да је контролисао 2012. годину, када је била изборна кампања? Па, то су стотине и стотине милиона!

 Рецимо само пример: подигну кредит да изврше реконструкцију сале где примају грађане, рецимо, 500.000 евра, а онда схвате да је то лудост јер је та сала, сала некадашње „Беобанке“, сва у мермеру и прави сервис грађана, који је направљен од стране претходне власти. Онда брже-боље следећа скупштина тај кредит претвори да изграде, рецимо, у објекту за физичку културу собе, па схвате да ни то није оправдано, да ће их неко због тога прозивати. На крају тај новац заврши, тај кредит се преименује у реконструкцију крова музеја. Али нисмо имали реконструкцију крова музеја, тај новац је на крају нестао 2013. године после изборне кампање, плаћало се све оно што се радило у току те кампање.

 Болница. Мој колега, уважени професор, поменуо је геноцид. То би се могло рећи и за болницу. То је био леп пројекат регионалне болнице, пројекат Покрајине, издвојен огроман новац, а на крају купљени апарати, купљени системи који су дељени… Кад се један скенер подели у 50 делова, 50 јавних набавки и када дође тих 50 делова једног скенера, онда они хирурзи тамо, уместо да лече пацијенте и оперишу, склапају тај скенер. Никада га нису ни склопили, машине стоје, апарати стоје у магацинима, немају кадар који би могао да са тим апаратима ради. А болесници у општини Врбас, на душецима, имају све осим достојанства болесника који би требало ту да добије услугу коју треба та болница да даје.

 Имамо сада да је блокирана, сто милиона динара дуга. А да не кажемо, када је дошло ово руководство, стизали су дугови са свих страна. Нису плаћали „Водама Војводине“, осамдесет милиона, струју, јавну расвету.

 У сваком јавном предузећу имамо неплаћене порезе, доприносе, енергенте, гориво; подизани су кредити. И сада неко изађе за локалну скупштинску говорницу и каже – ова власт је неспособна. Како да буде способна власт када је затекла милионе и милионе динара дуга? Две године неплаћена струја, две године неплаћена јавна расвета, неплаћено запрашивање комараца. Ненаменски потрошено петсто милиона динара. А шта је оно што су упаковали да је наменски?

 То су радиле странке бившег режима, оне странке које су из једне странке настале и поделиле се после избора, после краха на изборима, али то су грађани знали да покажу на изборима, да цене оно што ради председник Владе. Поносан сам на њега када каже да ће ући у сваки јавни тоалет, у сваки објекат, у сваку установу, бориће се за свако радно место, јер управо то очекују грађани од својих представника – да се свакодневно боре за њих.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Горан Ћирић: Реплика, поменута је Демократска странка.)

 Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Опет је поменута Демократска странка, као да то желите. Право да вам кажем, није ми стало да одговарам на све ваше приче, али пошто сте поменули шта сте то наследили пре пет година, пет година сте имали прилику да поправите ово у држави, да организујете живот.

 Рећи ћу вам шта се дешавало и шта је Демократска странка наслеђивала од вас, ваше коалиције, 1996. године, када је у великом броју градова у Коалицији „Заједно“ победила на локалним изборима. Наследила је Закон о средствима у својини Републике, којим су средства локалних самоуправа одузета и пренета на управљање Републици Србији. Управо овај парламент... И ви сте гласали против тог закона који сте доносили деведесетих година јер сте желели тада да умањите могућности локалних самоуправа и гасите начин за повећање квалитета живота у тим градовима и општинама.

 Године 2000, дугови, 15 милијарди евра остављеног јавног дуга. Тадашњи БДП је био седам милијарди евра. Значи, преко 160% је учешће јавног дуга у бруто друштвеном производу 2000. године. Неко је тада наслеђивао дугове, које је решавао. Да, влада Демократске странке, и градови и општине и председници градова и општина и локалних самоуправа који су доприносили неком развоју и неком ауторитету локалних власти.

 Наследили сте 2012. године, исто тако, 15 милијарди евра јавног дуга; у мају месецу 2012. године 14,8 милијарди евра јавног дуга, када је БДП био 33 милијарде, што значи да је то било на нивоу од 48% учешћа јавног дуга у БДП-у. Неспорно, много бољи подаци и много бољи услови које сте наследили, а све време се жалите. Тада се нико није жалио, него је засукао рукаве и пробао да нешто уради за своје грађане. Пробајте то и ви данас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, није спорно да се ми политички разликујемо, није спорно да се разликујемо у економским теоријама, није спорно да ви не верујете Влади Републике Србије, премијеру, народним посланицима, министрима, није спорно да не верујете ММФ-у, Фискалном савету; данас је спорно што не можемо да се договоримо око просте математике разломака за четврти разред основне школе. То је проблем.

 Ја хоћу да гласам за ваше амандмане, није никакав проблем, ако ви мени данас три кључне теорије које износите, зашто ми треба да гласамо, докажете да су тачне.

 Прва ствар, ви кажете да се овим изменама Закона смањује и умањује и држава Србија, односно Скупштина Србије, јер Скупштина Србије доноси фискални закон, уништава локалне управе, како смо ми против свега.

 Друга теорија вам је да ту постоји, како кажете, 11,86, неко каже 11,82 буџетских прихода. Сада ту мени није јасно, и покушаћу да објасним шта сте хтели да кажете.

 Трећи проблем је децентрализација или централизација.

 Хајдемо редом. Ради се о закону који се тиче пореза на зараде. Ја сам (не због вас, ви не верујете) грађанима Србије донео релевантне податке који кажу да порез на доходак грађана у 2015. години износи 141 милијарду динара, а да је пројекција 143 милијарде. Али није тако било, дошло је до раста. Тај раст је почео тако што смо 2015. годину почели са 149,5 милијарди динара. Каже Фискални савет да ће у 2016. години грађани Србије фискалну годину (ево, извештај Фискалног савета, то је отприлике негде четврти, пети разред, ја читам) завршити са 155 милијарди.

 Шта се ми сада ту не разумемо? Не разумемо се зато што је Влада Србије мерама које је предузела у 2015, 2016. години подигла порез на зараде, о коме ми данас расправљамо, за 14 милијарди динара; 10,5 милијарди је порез на доходак грађана, 80% локалним управама. За две године, локалне управе, захваљујући Влади Србије, фискалној консолидацији, добиле су 8,4 милијарде.

 Ми говоримо о закону који ће кренути да се примењује од 1. јануара 2017. године. Када говорите о порезу на зараде, како ће у 2016, 2017. години настати хаварија, ви треба реално да кажете – јесте, у 2016, захваљујући Влади Србије, уплаћено је у буџете локалне управе преко 3,5 милијарди динара.

 Фискални савет каже, ММФ каже да ће порез на зараде расти по стопи од 3,5% сваке године.

 Ја разумем да се не разумемо. Савршено ми је јасно. Значи, ако имате просту математику у којој једна страна расте, а друга опада, онда, о чему причате? Ово није извештај Фискалног савета, ово је моја чиста, проста математика, да појасним грађанима Србије који не разумеју. Ако имате 100 динара, па их помножите са 80%, то је 80 динара. Ако имате 106 динара, па помножите са 77%, то вам је 80 динара.

 Велико је задовољство, госпођо министарка, када се не разумемо... Велико је задовољство... Да су они ово разумели, не би Србија данас била овде где јесте. Велико ми је задовољство што ми аплаудирају и посланици из опозиције, почињу да схватају, почињу да разумеју.

 Ајмо другу тему – зашто ја не могу да гласам за овај предлог? Кажу, постоји ту 11,86% буџетских прихода. Прво, не знам шта значи „буџетски приходи“. Вероватно мисле на општу државу или приходе буџета Републике Србије. Али, шта год да кажу, погрешили су. Буџет Републике Србије износи 997 милијарди динара. Буџет опште државе износи 1.711 милијарди. О чему причате? Нешто немам реакцију са супротне стране. О чему причају? Дакле, општа држава кошта 1.711 милијарди; 997%, четврти разред основне школе, 58%. Где је ту 11,86 буџетских прихода?

 Е сад, у четвртом разреду основне школе се не учи математика, али се у Скупштини Србије учи фискални поредак, госпођо министарка. Скупштина Србије, а не Влада, одговорна је за поделу прихода у оквиру фискалних надлежности. Она каже да се локалне управе финансирају из три извора прихода: из трансфера, уступљених прихода и изворних прихода.

 Изворне приходе регулише локална управа. Знате, републичка скупштина нема везе са тим. Уступљени приходи су дефинисани јасно пореским принципима и фискалном политиком. Нема одступања. Трансфери су корективни механизам. Када имате лоше изворне и уступљене приходе, онда морате да имате трансфере као корективни механизам да би локална управа функционисала нормално.

 Ако поједине општине у Србији функционишу добро у овом систему, имају суфицит, немају блокиране рачуне, онда и друге општине могу да функционишу. Ако општине могу да функционишу по овим правилима по којима имају веће буџетске приходе у 2015. и 2016. години, онда је ствар руководства општине. Не улазим ниједног тренутка у расправу појединачно како је ко водио коју општину, то је ствар воље грађана.

 Знате, нису ни ... Ја сам мало либералнији, нису ни ти председници општина криви. Имате ту скупштину локалне управе која гласа; имате Министарство финансија. Нико неће да каже, 2010. године промењен је Закон о задужењу, када више немате границу од 50% текућег задужења. Министарство финансија мора да да сагласност. Али грађани треба да буду одговорни и да схвате да последице њиховог лошег функционисања морају да сносе сами. Ја знам да проблем децентрализације јесте проблем који боли све.

 Трећи аргумент, па и ми смо за децентрализацију. И ми смо за децентрализацију и свакако да држава Србија мора да иде у процес децентрализације.

 Није ми проблем што се не разумемо, ништа ту није спорно. Никада ви нећете гласати за нас, као што ни ја никада нисам гласао за вас.

 Као неко ко покушава нешто да научи и у републичком парламенту и покушава да схвати шта је економија, једну ствар знам. Цео живот, гледајући неке друге владе, које нису биле владе Српске напредне странке, гледао сам и монетарну нестабилност и фискалне проблеме. Данас, када причате о функционисању државе, у ствари причате о неким параметрима који су у неком тренутку расли, а други макроекономски пропадали и нестајали. Данас, када од 2015. и 2016. године гледам као економиста како макроекономски параметри монетарне и фискалне политике изгледају савршено, па, нисте ви из тих политичких опција да ми кварите то задовољство.

 Шта ћете ви да радите је ваша ствар, уопште ми је небитно, ја знам да ће Влада Републике Србије остати упамћена као прва влада која је после две хиљаде ..., практично сувише дугог временског периода, после 2014, 2015. године, периода када је Србија имала фискално јаку и монетарно стабилну политику, остати запамћена као влада која је довела Србију у нормалне фискалне и економске параметре.

 Знате шта је битно? Без обзира на противнике које имамо, без обзира на различито неразумевање наших економских идеја и економске политике, да наставимо да покушавамо да од Србије направимо уређено друштво, у коме ће се правила поштовати. А то што неко не разуме... Да разумеју, они не би своју политичку странку довели до 5%, седели у парламенту, а њихови чланови који су довели до 5% данас гласали за друге политичке опције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Шулкић.

 ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Хвала. Господине председавајући, ја ћу говорити о амандману, као и претходни говорници, колеге.

 Дакле, подносилац амандмана је изнео разлоге зашто не треба усвојити измене Закона о финансирању локалне самоуправе, са којима се слажем. Навео бих још неке.

 Ми као да смо водили расправу, ова три дана, о стављању ван снаге Закона о финансирању локалне самоуправе, па смо од представника предлагача у размени аргумената слушали о разлозима који се стављају на терет, дакле разлозима због којих не ваља важећи закон. Зашто онда нисмо имали закон о стављању ван снаге овог закона? Зашто? Зато што немамо други. Шта смо добили у замену? Добили смо измену само у делу процената учешћа локалне самоуправе.

 Ако Закон не ваља, неко од колега је говорио, мислим да је чак неко од представника скупштинске већине, зашто, побогу, није измењен од 2012. године? Говорио сам о томе да овај закон ова власт примењује у претходном мандату и у овом, и у оном пре претходног; примењује га онолико колико га примењују и странке које су га донеле. Дакле, ако је измењен 2011. године, па, само годину дана су га примењивале странке бившег режима, како смо овде имали прилике да чујемо. Зашто није промењен од 2012. године? Ако до те мере утиче на макроекономску стабилност, зашто није промењен 2012. године?

 Даље, није тачно да локалне самоуправе блистају због измене Закона и због умањења, како се овде представља. Веома су незадовољни градоначелници, председници општина и остали локални функционери, а, верујте, и грађани. Води се расправа и на многим другим местима, не само у овој сали, о овом закону, зато што грађани прате.

 Госпођо министарка, у дебати коју сте водили са нама три дана, уз труд који сте уложили, нисте заиста пружили доказе и оправдање за ове измене. Ја сам говорио у начелној расправи, а сада то може и поводом амандмана, да сте посебно оштетили општине као једну од структура локалних самоуправа. Нисте дали одговор на многа питања која су постављена. Очекивао сам да ће након првог дана скупштински сазив добити одговоре на нека питања; давао сам и конкретне предлоге.

 Дакле, могли сте да се уверите да су општине ускраћене структурно, са овим процентом умањења, за 447 милиона динара. Зашто? Чули смо један од аргумената на Одбору за уставна питања – да су градови препознати као пожељне средине па да их треба додатно подржати. Дакле, ја сам вас известио о разлогу који сам чуо на Одбору од представника предлагача. То није никакав аргумент. Дакле, он је селективан, рестриктиван по општине.

 Сви бринемо о локалним самоуправама и не треба у томе да се утркујемо, али не повлачимо сви исте потезе у корист локалних самоуправа. Овај потез Владе није у корист локалних самоуправа и, што је најгоре, за ова три дана нисмо добили доказе зашто је то толико (и колико) важно за макроекономску стабилност. Ако је тачно оно што је један од претходних говорника рекао помињући 997 милијарди, дакле, то је учешће од 0,048% у буџету.

 Одговори на питања које сте дали су заиста уопштени, исто као и образложење. Дакле, то је последица припреме закона напречац.

 Терминолошко неслагање, или можда и суштинско. Говори се овде и замера да у критици која се чује против измене овог закона ми говоримо како држава нешто узима општинама. Па, тачно је. Дакле, своди се на смањење средстава, а то народским језиком може да се преведе на – узимање. Па, тобоже, држава је нешто дала, па сада може и да узме. У реду је, то и јесте приход државе, али је држава одредила да буде овако како је сада. Нису се општине саме избориле да буде овако, него је то такође неки скупштински сазив донео.

 Не можемо се руководити принципом, да банализујем иступ једног нашег колеге који нас је, по признању колеге из његове посланичке групе, двадесет минута терорисао овде, нас опозицију, не можемо се руководити принципом – ја сам те створио, ја имам право да те уништим, локалну самоуправу.

 Дакле, држава може да укине локалне самоуправе, може да направи нову територијалну организацију, али да ли је то начин на који треба разговарати о једном овако важном питању?

 Измена Закона је рестриктивна и селективна, и то је доказано. То сте и ви признали, на крају крајева. Добар део аргумената сте прихватили у току ове расправе, нешто ћутке, нешто што и признањем.

 Ви сте направили одређену ограду од политике Владе, лично, зато што сте тврдњом да нисте члан ниједне политичке партије желели рећи да на тај начин објективно сагледавате ствари. Да ли то значи да председници општина, градоначелници, из било које странке, а и Српске напредне странке, не сагледавају објективно ситуацију у својим локалним самоуправама због тога?

 Ви сте најавили измену Закона, али приликом ове измене то може да представља само извињење да ћете ви приликом следећих измена Закона или доношења новог (то још увек не знамо у овом тренутку) избалансирати или исправити ту неправду која се наноси локалним самоуправама, онима које су водиле рачуна. А водећи рачуна о локалним буџетима, оне су водиле рачунима и о макроекономској стабилности у нашој држави; оне су посебно оштећене.

 Говорили сте о компензационом моделу као моделу за помоћ оним локалним самоуправама које ће бити у проблему, посебно после усвајање измена овога закона. Па, све локалне самоуправе ће бити у проблему, све локалне самоуправе, и тај компензациони модел ће морати да подразумева барем оволико пара колико се умањује овим законом о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

 Као излаз из овако тешке ситуације локалним самоуправама се препоручује да мало боље попишу локалну имовину... Не локалну имовину, пардон, имовину која подлеже том локалном порезу на имовину. Тачно је да није пописана добро. Имовина постоји, која није пописана, али немамо пореске обвезнике на великом делу имовине. Дакле, шта ћемо тада да радимо? Србија нам се празни. Нема ђака у школама. Имамо имовину, немамо обвезнике. Имамо школе, има мање ђака. Не окривљујем ја вас за то. То је један процес који се дешава, али је околност у којој доносимо овакав закон.

 Посебно напомињем, ако је већ постигнута макроекономска стабилност и без овог умањења од 4,8 милијарди динара, а потребно је да се 40 милиона евра слије у републички буџет, зашто није одређена намена? Ако већ имате намеру, ако сте солидарни, ако имате разумевање за локалне самоуправе, које ће бити у проблему, зашто не одредите намену 4,8 милијарди динара па кажете – то ће се користити нпр. за регионалне развојне пројекте локалних самоуправа које појединачно не могу да финансирају?

 Навешћу вам још један негативан пример где је намена средстава угрожена. Она погађа локалне самоуправе. Имали смо поплаве претходних неколико година. Јесте држава била издашна и помагала, али су и локалне самоуправе помагале и подносиле велики терет. Ви добро знате да је изменом Закона 2010. или 2011. године, није ни важно које године је било, водна накнада као наменски извор прихода пребачена као буџетски приход и да се онда део тог прихода трансферише на предузећа која се баве одржавањем водотокова и да то директно угрожава и локалне самоуправе. То сам само навео као пример, једну дигресију, колико је важно да се намена средстава одреди јасно и да се знају правила на који начин се располаже тим средствима.

 Ви сте дали доста усмених најава шта ће бити, али никаква нормативна гаранција није пружена да локалне самоуправе могу да очекују такву најаву и могућност. Критике које се овде чују, са извесном дозом сумње да ће се радити политички и на неки други начин, заиста могу да стоје.

 Неколико колега је наводило примере добре или лоше праксе. Ја ћу навести један пример добре праксе и један пример лоше праксе. Пример добре праксе је општина Велика Плана до августа 2015. године. Пример лоше праксе је општина Велика Плана после августа 2015. године. Сигурно имате у Министарству за локалну самоуправу податак да је Општина Велика Плана до августа 2015. године имала педесеторо мање запослених од дозвољеног броја, да није имала дан блокаде.

 Дакле, када говоримо овде о бившим режимима, не знам шта то тачно значи, али неко од колега ми рече да су то политичке групације или појединци који су у претходном периоду били носиоци јавних функција, и ја сам представник бившег режима, локалног наравно, у Великој Плани. То су примери добре праксе. Општина Велика Плана се није ослањала само на државни буџет, већ је у сарадњи са Смедеревском Паланком... Дакле, исправка колеги бившем из Смедеревске Паланке – заједно смо обезбедили десет и по милиона евра за реализацију регионалног водовода.

 Јако је важно да се позабавите убудуће, госпођо министарка, кадрирањем на локалном нивоу. У политичком делу треба да утичете на измену закона, који ће филтрирати квалитет на изборима. Знате о чему вам говорим. А када су у питању запослени, немојте да се хвалимо да су нам плате ниске у јавном сектору. Ниска плата у јавном сектору и најава да ће она трајно или барем средњорочно, а можда и дугорочно, бити ниска, то значи одсуство квалитета или окретање главе од квалитета локалне самоуправе и јавног сектора. Дакле, треба избалансирати квалитет и дати шансу квалитетним, способним људима да се као стручњаци, као чиновници, као инжењери докажу и у јавном сектору.

 Када говоримо о развоју, неко је помињао равномерни развој. Поред равномерног развијања, имамо и равномерно неразвијање. Мислим да се ми приближавамо више овом другом полу – равномерног неразвијања.

 Одмах да вам кажем да се са вама слажем да се равномерни развој много теже постиже него равномерно неразвијање.

 Овај закон ће сигурно бити усвојен, то није спорно, али не по правди, већ по праву јачег. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Ана Брнабић. Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала вам. Пошто немам пуно времена, пажљиво сам прочитала све амандмане, предлоге, хоћу само да кажем да мислим да сам се трудила, дала сам стварно све од себе да у последња 72 сата, заједно са одборима у понедељак, образложим и грађанима и народним посланицима зашто је важан овај закон.

 Ако хоћемо да симплификујемо, можемо да симплификујемо и кажемо да је важан био, на крају крајева, и због брзог позитивног закључка ММФ-а, који јесте важан за Србију, који у ствари показује да је Србија озбиљна, одговорна земља, која је сигуран и стабилан партнер, а то ова влада доказује и то је важно и овом премијеру.

 Јако ми је важно, још једном да напоменем за све који прате пренос и за све народне посланике, да су била два важна принципа којима смо се водили. Први, да су најмање погођене најсиромашније локалне самоуправе и, други, да је највише одузето од града Београда, чак 40% овог терета који предлажемо пада на град Београд, зато што град Београд има највеће приходе од пореза на зараде и град Београд је свакако, само зато што има статус главног града, у великој мери економски повлашћен.

 Амандмане могу да ставим у три групе. Највише амандмана предлаже да се подигне учешће у порезу на зараде за локалне самоуправе мало, али мање него из Закона 2011. године. Али, највећа група амандмана каже да се Београду повећа учешће у порезу на зараде више него по Закону из 2011. године, за 5%, 8%, 10%, 15% и 17%, иду амандмани. Дакле, да се Црној Трави у најбољем случају да 77%, а да се Београду да 87% учешћа у порезу на зараде! То није равномерни развој и не разумем зашто су народни посланици имали жељу да град Београд награде у односу на све остале општине и градове у Србији, да њима иде мање него по Закону од 2011. године, а да Београду иде и до 17% више него по Закону из 2011. године.

 Ово није равномеран развој, ово мени нису били озбиљни амандмани и ово говори да је цела расправа од 72 сата, у којој су учествовали и представници Владе, и Министарства финансија, сви ви народни посланици, грађани Републике Србије, била једна фарса, која доказује да равномерни регионални развој овде није била поента. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Лапчевић. Изволите.

 МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Да изнесем још неке разлоге због чега не можемо да подржимо измене овог закона, односно због чега ту треба да се нешто мења. Прва ствар је образложење у закону које каже да су предложена решења договорена са Међународним монетарним фондом и да је то у ствари њихов захтев, захтев да се још више средстава одузме локалним самоуправама, а да се пребаци на централни ниво због смањења буџетског дефицита.

 Ми не сматрамо да је било која земља процветала сарађујући са ММФ-ом. Просто, немате примера у свету да је једна суверена земља... А, колико знам, премијер ове владе не пропушта ниједну прилику да каже да смо ми суверена земља, да сами одлучујемо о својој судбини и да не може нико са стране да нам се у то меша. Дакле, ово образложење онда није у складу са тим да ММФ може да нам се меша и да нам ММФ одобрава повећање цене струје или захтева од нас смањење удела у порезу на зараде локалним самоуправама итд.

 Друга важна ствар због чега не можемо да подржимо ово јесте даље урушавање буџета локалних самоуправа. Говорио сам и на одбору да је огроман број локалних самоуправа у Србији у великим финансијским проблемима, да је не тако мали број тих локалних самоуправа у блокади константно и да муку муче да исплате и основне принадлежности према буџетским корисницима, да исплате плате, а камоли да размишљају о неком развоју.

 Није ме мрзело па сам погледао и буџете локалних самоуправа, конкретно града Ниша из 2006, 2007. и 2008. године, да упоредим колико се то средстава убирало од 40% на зараде, колико је тада било, колико смо добијали од трансфера Републике и да упоредим те цифре у реалном и номиналном износу тада и ово што се предлаже данас. Испада да је тада град Ниш добијао, што са државног нивоа, што је убирао од пореза на зараде, односно 40% од пореза на зараде, да је приходовао око 3,1 милијарду динара или, према тадашњем курсу евра, скоро 40 милиона евра. Данас убира, по овом досадашњем закону, око 33,6 милијарди динара или, према данашњем курсу, око 30 милиона евра, што је реално мање за десет милиона евра. Овим смањењем Нишу ће бити одузето реда величине око двеста милиона динара, што отприлике значи једно пет-шест вртића, можда десетак километара асфалта, водовода, канализације и ко зна чега све не.

 Не можемо да се сложимо ни са образложењем појединих посланика, јер нам је то просто логички неразумљиво, да ће умањењем процентуалног захвата локалних самоуправа оне ипак добијати више средстава. То се просто коси са елементарном логиком и нећу даље трошити речи у вези с тим.

 Оно што нам највише смета је то што ће локалним самоуправама на овај начин бити ускраћено око пет милијарди динара, што граду Београду, што општинама, што градовима, свеукупно око пет милијарди динара, а да ће за то постојати тзв. компензационе мере где ће централне власти одобравати поједине пројекте различитим локалним самоуправама. Нити знамо по којим критеријумима, нити знамо за шта и просто нам је несхватљиво да је то једно од образложења зашто треба прихватити ове измене Закона.

 Ако узмемо у обзир да имамо око 150 општина у Србији и да један најобичнији пројекат не може да буде испод тридесет-четрдесет милиона динара, за шта год да је, када то помножите, то је минимална цифра од седам-осам милијарди динара ако хоћемо свим локалним самоуправама да помогнемо само са по једним пројектом. Просто, није нормално да једна особа или централна власт има контролу над осам милијарди динара минимално, а вероватно и више, да то дели локалним самоуправама као да су оне малолетне и не знају шта треба да раде, него ће централна власт да процењује шта је битније граду Нишу, Бабушници или било којој другој општини (пут, осветљење, водовод, канализација или шта год). Мислим да је то понижавајући однос.

 Свако даље урушавање буџета локалних самоуправа довешће до несагледивих последица. Не можемо то да подржимо, јер сматрамо да локалне самоуправе и по Уставу и по Закону о локалним самоуправама имају своје право и своје буџете и обавезу да воде рачуна о сопственом развоју. Када им ускраћујете средства, ви практично кршите Устав не дозвољавајући им да слободно развијају своју локалну самоуправу и да брину о сопственом развоју.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважена министарко, колеге посланици, пажљиво сам слушала дискусију по амандманима на члан 1. Оно што смо данас могли да чујемо је врхунац лицемерја због тога што они који су правили највећа дуговања, они који су оставили локалне самоуправе са дуговима – од 1,7 милијарди, као што је Смедеревска Паланка, Инђија 1,5 милијарди, Врбас 1,5 милијарди, Београд, који је преузет 2013. године од привременог органа, био је у дугу 960.000.000 евра, АП Војводина је, на основу ДРИ, две милијарде динара трошила ненаменски – долазе у ситуацију да овде говоре о томе како треба располагати локалним буџетима.

 Сви ти водоводи и вртићи које треба изградити заменили су се са џиповима, становима у Бечу, парама на девизним рачунима у иностранству управо оних појединаца који су водили те локалне самоуправе. То је врхунац лицемерја. Једноставно, данас треба рећи грађанима Србије да су ишли о трошку грађана, не само буџета Републике Србије, него и буџета локалних самоуправа, у градовима из којих долазе.

 Оно што је важно данас рећи јесте да се амандмани на члан 1, било их је 20, могу поделити у две групе. Једна група је потпуно урађена на један стихијски, стереотипан начин, типа – брише се. Остали су урађени на креативан начин, управо оног типа о коме сте говорили, госпођо министарка; тражило се да проценат који се трансферима од зарада даје локалним самоуправама буде већи од 80, већи него што је био одлуком из 2011. године. То управо показује највиши степен неозбиљности и, уопште, било какве сарадње и жеље да се на конструктиван начин овакав вид закона подржи.

 Оно што треба рећи, то је да такав степен неозбиљности показује суштински жељу да се доживи политичка слава за два минута образлагања амандмана и да се додворавамо нечему чему се не можемо додворити, јер управо то не постоји у локалним самоуправама као вид могућности да локалне самоуправе преживе сва она дуговања која су остала градовима и општинама од оних који су владали један, два, па неки и три мандата, али су сада овде посланици дошли да нам спочитавају високе моралне вредности. Такве моралне вредности једноставно нису кадри ни да носе.

 Због тога треба рећи да ови амандмани који су предложени на члан 1. треба да користе и као једна врста покривања свих оних марифетлука које су водиле те локалне самоуправе, свих оних активности које су државни ревизори, полицијски органи и управе прихода имали прилике да оцене у својим извештајима на онај начин на који су, заиста, на неадекватан начин, вођени.

 Због тога је потпуно оправдано што Министарство финансија није подржало ниједан овакав амандман, јер показује на који начин и који је циљ био свих ових амандмана.

 Стога треба рећи да су ове измене и допуне почетак реформе јавних финансија локалних самоуправа и потпуно треба подржати, од стране свих посланика, одбијање оваквих амандмана.

 Због тога ћемо у дану за гласање подржати оно што је било једино могуће у овом тренутку, а то је Предлог закона у изворним изменама и допунама, смањење трансфера од пореза на зараде од 3 до 6 процената, а град Београд 4%. И, управо ово што сте рекли, град Београд ће подржати практично највећи терет подршке локалним буџетима управо због тога што је у том проценту град Београд са 4% од зарада које ће им бити ускраћене, минимално бити ускраћене зараде, практично, порез од зарада најсиромашнијим општинама.

 На нама је да радимо нов концепт закона. Јавне расправе су прошле, Министарство финансија је практично и спремило нов концепт, али је очито да локалне самоуправе за сада, у овом тренутку нису биле довољно способне и спремне да тај нов концепт подрже. Због тога је овај први корак био неопходан. Свако ко је добронамеран једноставно ће подржати овакав предлог измена и допуна Закона који сте дали, а сви они који то желе да пребаце на неки терен политикантства нису кадри да данас уопште причају о њему. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Весовић. Изволите.

 ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Уважене колеге, пажљиво сам све слушао и проговорићу коју о амандману.

 Дакле, зашто је амандман – брише се? Па, из простог разлога да би се обрисао. Ако се амандман као такав усвоји, неће важити промена Закона, је л' тако?

 А зашто тако кажемо? Малопре је уважени председавајући, тада са говорнице, рекао једну ствар за коју се ја апсолутно са њим слажем. Кључна ствар јесте отворити реална радна места.

 Зашто ја као народни посланик из Краљева имам оволики страх и оволико сам против тога? Јер, господо из напредне странке, за четири године вашег владања у Краљеву нисте отворили словима ни једно једино реално радно место. Јасно је мени, ако је ново радно место, да је нова плата, да је нови порез на доходак и да се део враћа, али шта ћемо када радних места нема? Није их отворио нико, зато је страх. Шта ћемо ако за те четири године није био ни један једини динар подстицаја из буџета за мало предузетништво које би требало да отвори радно место?

 Ово су проверљиви подаци. Ја сам вам јуче причао, госпођо министарка, можда то нисте чули. Ево, ја вам кажем, дођите, позовите ме, ја ћу поновити пред влашћу.

 Шта се сада дешава? Дешава се нешто што мени, као човеку који јесте припадник друге политичке опције, која апсолутно другачије мисли о хиљадама ствари, али никада нисам злурад, није јасно. Није ми јасно, ако напредна странка изабере у Краљеву за градоначелника младог човека, доктора наука, како он може да изабере за свога саветника из СПС-а човека који је по занимању цвећар? Зашто? Зато што постоји нешто што се зове коалициони споразум, који је отприлике јачи од закона и јачи од свега.

 Одатле је мој страх и зато ја нећу гласати. А заиста пажљиво слушам и захвалан сам господину председавајућем што ми је објаснио проблем Пожаревца. Не мислим ја ништа добро ни о „жутом предузећу“, које се одавно распада, али желим да ствари померамо и желим да схватите да неко из опозиције може да има конструктиван прилаз стварима. Немојте се ограђивати од нечега што је можда конструктиван и добар савет и добра идеја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Србислав Филиповић. Изволите.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена госпођо министре, представници Министарства, наравно, овај амандман не треба подржати.

 Све оно што смо данас чули од опозиције је туга, најблаже речено. Тужно, јадно, страшно! Какав амандман, таква и опозиција. Никакав амандман, никаква опозиција, нажалост. То није добро за демократију једне земље; важно је имати добру опозицију, важно је имати конструктивну опозицију, али не и некога ко практично не ради ништа осим што троши време грађана Србије.

 Говорише данас та господа о пензионерима, говорише о младима. Пуна уста бриге за пензионере и за младе. Па, да ли знате колико сте младих људи својом накарадном, наказном политиком отерали из ове земље од 2000. до 2012. године? Различите су процене, од медија наклоњених вама до оних мало блажих, распон иде од 500.000 до 1.000.000. Дакле, 500.000–1.000.000 младих људи је отишло из ове земље.

 Неке су процене да ван Србије живи 7.000 доктора наука. Један школован млади човек кошта Србију 300.000 евра. Значи, 300.000 евра кошта да одшколујете једну младу перспективну особу. Тих 300.000 евра по особи ви сте бацили и дали некој другој земљи да користи тај потенцијал, који је потенцијал Србије. Толико сте ви бринули о младим људима. Толико о вашој бризи о будућности Србије.

 Брину та господа и за бебе. Имам ћерку од три године и не могу да замислим да моја Сара нема увече воду. Колико деце у једној од општина нема воду свако вече? Свако вече немају воду деца. Можда се тај господин купа у пиву, вероватно, па навикао, шта ће човек, али деца се у пиву не купају. Деци треба вода, господине. Шта да радимо, ви сте на то навикли.

 Брига о деци. Хетерленд. Понављаћемо вам Хетерленд док год седите у овој скупштини. Док год имате један једини глас, ми ћемо да понављамо тај Хетерленд; милион и по евра отето од деце ометене у развоју. Срам вас било. Срам вас било! Па, срам вас било, господине!

 (Радослав Милојичић: Што нисте ухапсили?)

 Немојте да добацујте. То раде само примитивни и прости људи. Шта да радимо? Ја не могу да вас васпитам. Онај ко је желео, није успео. То није мој проблем.

 (Председавајући: Господине Филиповићу, молим вас, вратите се на тему.)

 Наравно, млади траже нормалан живот, траже посао, траже будућност. Сваке недеље, сваког дана, отварају се радна места у Србији. О томе су моји претходници говорили. Премијер Републике Србије Александар Вучић ради врло конкретан и озбиљан посао за ову земљу. Ми као народни посланици треба да помогнемо у том послу, у послу отварања фабрика, у послу где постоји нормалан, законит систем у овој земљи, где грађани треба да живе боље.

 Лако је. Па ви се напијете, па се смејете, вама је лако. Ко зна колико је флаша пива отишло вечерас. Шта да радимо?

 Кажете, нема паштета за децу. Па те паткице, паштете и пиво задржите за себе. То задржите за себе.

 (Радослав Милојичић: Господине Арсићу, молим вас да ми се не обраћа.)

 (Председавајући: Господине Филиповићу, ја вас молим да се вратите на амандман.)

 Па, и то је о амандману, наравно, пошто је амандман никакав, шта да радимо, и опозиција, не можемо другачије. Јер и њима је паштета била тема, па морам да се осврнем на то.

 (Председавајући: Па, добро једна реченица, али то је мало више.)

 Када су у питању пензије и разумевање пензионера, пензионери су показали на изборима пре неколико месеци кога подржавају. Не подржавају оне који су државу довели до амбиса, до банкрота. Да сте толико ваљали, ви насмејани, па и ви бисте победили на тим изборима. Никако да победите, али нећете више никада ни победити. Шта да радимо? Неће ти пензионери да гласају за вас. Неће људи да гласају за то да дођу у ситуацију да у 21. веку немају пензију. Ви сте их дотле довели.

 (Председавајући: Господине Филиповићу, ја вас молим да се вратите на амандман. Значи, брише се.)

 Наравно, ја ћу против тог амандмана свакако бити.

 За крај да вам кажем, више никада у овој земљи они који отимају од деце, који су довели до банкрота земљу, којима је мало оних триста и колико, колега Марковићу, флаша пива, који су оставили грађане без воде, 350, 1.050, који грађане остављају без воде, који деци обећавају само паткице и паштете, којима се не свиђа „Београд на води“, који би да поново задуже Београд за 20%, који би да дижу дуг Србије, више такви никада неће бити на власти. Ја сам поносан због тога. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мораћу да избришем листу колега посланика.

 Изволите, господине Ћирићу.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Повређен је члан 107. Наравно, ради се о достојанству Народне скупштине – није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других посланика.

 Ово сигурно није атмосфера у којој можемо нешто паметно да добијемо, нити министарка да добије неки добар савет за оно што би могла да уради или исправи у свом приступу у односу на локалне самоуправе.

 Нисам срећан што ви добијате ту врсту поверења да на овакав начин можете да емитујете однос према политичким неистомишљеницима.

 Ја ћу вам рећи следеће: ја навијам за успех министарке која је овде у сали са нама, јер желим да поправи живот у сваком граду, у свакој општини у Србији, онако како навијам за доброг градоначелника у свом граду. Нажалост, протекле четири године су изгубљене јер није ништа урађено у Нишу. Надам се да ће овај градоначелник бити успешнији, јер ту живе моја деца, јер ту живе грађани Ниша.

 Навијам за успех свих ваших градоначелника у Србији и немам трунку мржње ни према вама ни према њима. Овде пробамо да говоримо о аргументима, тиме што ћемо допринети бољем закону, бољем односу и начину да локалне самоуправе могу да допринесу квалитету живота у својим срединама.

 Заиста мислим, председавајући, да сте морали да реагујете на овакав начин, на овакав говор мржње, који смо сви чули у Скупштини. Сигуран сам да ни министарка није ништа корисно из овога чула. Надам се да ћете убудуће реаговати на овакве изливе мржње у Скупштини Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, мислим да сте употребили превише тешку реч: „мржња“. Да атмосфера у сали тренутно није онаква какву очекујемо, то сте у праву, али ту атмосферу не прави председавајући, него колеге посланици, износећи аргументе или своје политичке ставове док имају право на реч.

 Ја заиста покушавам да према свим колегама посланицима будем коректан, схватајући да се овде говори и о закону, али и да неко жели да пошаље политичку поруку јер је ово место где треба да се, између осталог, води политика. Ако бих слушао колегу посланика који каже како неко отима од деце паштету, па бесплатан превоз, па ово, па оно, и не буде опоменут од стране председавајућег, очекујте да ће такав исти третман председавајући да има и према другој страни, која ће да каже нешто слично, оптужујући опет ту другу страну.

 Ако желите да се стриктно придржавам Пословника, чим неко изађе из оног дела који се тиче амандмана, без обзира на то из које политичке странке долази, опомињаћу га једном или два пута да се врати на амандман, а онда ћу да користим права из Пословника која ми припадају. Најблаже право јесте да искључим микрофон. Али тад нећете бити задовољни ни ви, ни они, тако да само могу да апелујем на све шефове посланичких група да утичу на своје посланике и да се тензије у дискусијама, колико год је то могуће, смање да бисмо могли да наставимо са нормалним радом.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? Желите. У реду. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Искористио бих време посланичке групе, ако ми дозволите, да се са једном констатацијом и два предлога обратим министарки, као нестраначки посланик нестраначком члану Владе који је на прошлој седници Скупштине изабран за министра за државну управу и локалну самоуправу и, нажалост, већ на првој седници наредној, односно овој, опстао само као министар државне управе.

 ПРЕДСЕДНИК: Мораћете о амандману, сад сам ја дошла.

 Обесмишљена је потпуно расправа, нико неће да прича о амандману. Ви ћете морати да причате о амандману.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Да, о амандману говорим, зашто треба подржати амандман – брише се.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, неспорна чињеница је да је министарка изабрана. Реците сад нешто о амандману.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Тај амандман још више погоршава регионалну неравномерност у развоју, почевши од Владе. Ми имамо Владу од 20 чланова, у којој је 19 чланова из Војводине и Београда, а само један министар, без портфеља, испод Војводине и Београда. То речито говори о неравномерном политичком приступу мандатара, али то је већина изгласала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, уважавам ваше мишљење уопштено, али морате о амандману.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: О амандману говорим, то су политички предуслови за спровођење овог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, ви хоћете генерално дебату, а ја ћу вас наговорити да причате о амандману.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Да је другачији састав Владе, питање је да ли би овакав предлог закона био предложен. Такође, да у овој скупштини имамо представника…

 ПРЕДСЕДНИК: „У ставу 2. речи: 'граду Београду припада 70% од пореза на зараде', замењују се речима: 'градовима припада 77%, односно граду Београду припада 66% од пореза на зараде'.“ Тако изгледа дебата о амандманима.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Да ли ја могу да говорим и да трошим време посланичке групе или не?

 ПРЕДСЕДНИК: Не можете уопштено, можете да причате о амандману. Можете да трошите време на амандман, иначе не може.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Зашто треба подржати амандман – брише се? Због тога што ће од Предлога закона, од стране Владе, практично највише штете да има пољопривреда.

 Претходног дана сам говорио, али је било кратко време и нисам могао да изнесем предлоге. После завршетка седнице, пришао сам госпођи министарки и имали смо разговор о једном предлогу.

 Данас желим да кажем да практично ово смањење неће погодити број запослених у локалним самоуправама, неће погодити ни смањење њихових плата, јер су већ смањене, али ће зато редукцију највише доживети пољопривреда, а то је четврти финансијски удар на пољопривреду.

 Први удар јесте што пет година није акредитована Управа за аграрна плаћања и што практично не постоји могућност повлачења средстава ЕУ. Други удар јесте што су у 2015. години смањене субвенције…

 (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морате говорити о амандману. Заиста не могу да дозволим да се понавља генерална дебата. Ви споменете амандман, а онда наставите да причате шта хоћете. Није то суштина.

 (Миладин Шеварлић: Дозволите ми да кажем о амандману.)

 То је једино што кажете о амандману, а све остало је генерална дебата.

 Даћу вам реч по следећем амандману.

 (Миладин Шеварлић: Молим вас, дозволите ми да говорим о амандману – брише се.)

 Ја сам стварно мало ригорознија кад водим седнице, поготово кад је реч о амандманима. Тако водим седнице. Хвала вам.

 После свих мојих опомена, ви и даље не говорите о амандману.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Саша Радуловић, који није на заседању.

 Да ли неко жели да дебатује о његовом амандману?

 Реч има народни посланик Александар Стевановић.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Уважена министарко, уважени чланови министаркиног тима, поштована председавајућа, даме и господо, амандман који је поднео народни посланик Саша Радуловић у име Посланичке групе Доста је било предвиђа три суштинске измене у односу на оригинални Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе који је поднесен Скупштини на усвајање. Ми сматрамо да три ствари нужно морају бити измењене, јер ако се то не уради, десиће се одређене последице по нормално функционисање локалне самоуправе и имаћемо, једноставно, једну нето штету у држави.

 Прва ствар, када је реч о једној од три ставке које смо планирали овим амандманом да предложимо да се промене, везана је за рентирање односно изнајмљивање некретнина. Сматрамо да је фундаментално погрешно тај посао пренети са општинског нивоа на републички ниво и да је само посматрање некретнине у власништву приватних лица као капитала један прилично дискутабилан концепт. Јер, капитал се обично везује за приватне фирме, државне фирме или фирме у мешовитом власништву; као појам се не везује за физичка лица.

 Мислимо да такође постоји један велики проблем, који смо помињали у расправи у начелу, а то је питање мотивације локалних самоуправа. У условима када им се на основу решења која су предвиђена овим законом укидају одређена средства, када је начин да дођу до компензаторних давања донекле усложњен, поставља се питање мотивације јединица локалне самоуправе да тај посао раде ваљано.

 Једна од највећих области сиве економије у Србији управо јесте изнајмљивање станова, кућа. Имамо велике проблеме да те уговоре фискално обухватимо, односно да они који су рентијери стамбеног простора плаћају порезе на то, који су законом прописани.

 Овде се поставља питање да ли би локалне самоуправе биле више мотивисане да та средства прикупљају за себе, него у овом случају, када то буде пресељено на ниво Републике?

 Имали смо врло сличан порез, порез на некретнине, и имали смо велике проблеме са тиме како су локалне самоуправе то третирале. Требало је много напора уложити да се у неким јединицама локалне самоуправе тај процес побољша. Негде смо успели као држава, баш успели у неким општинама, али негде су резултати врло танки. Увек је била логика да имате локалне самоуправе где челник локалне самоуправе размишља да ли је боље да пусти да ствари стоје какве јесу и да се нада компензаторним давањима Републике или да прионе на један посао који је врло непопуларан. А реч је о његовим парама, односно парама које су локалне самоуправе могле да прикупе за себе.

 У овом случају, видимо да би се могао појавити један суштински проблем, а то је питање мотивације локалних самоуправа. То је питање о коме треба озбиљно размислити. И, то је једно питање где сам ја дубоко убеђен, ако посматрамо консолидовану државу Србију, са свим нивоима власти, да ће нето ефекат преноса са једног нивоа власти на други бити одређени степен пореске евазије.

 У време у којем ми данас живимо, у време у којем имамо приличних потешкоћа, да се не лажемо, нисмо ми решили многе од наших економских проблема, имамо среће због тога што у овом моменту живимо у време ниских камата, ниских цена нафтних деривата и успона уопште у конјунктури у целом региону, мислим да морамо водити рачуна о сваком евру, ја то дубоко подржавам. Дакле, мислим да треба општинама оставити надлежност да прикупљају порезе од изнајмљивања некретнина.

 Такође, у амандману предвиђамо да се одустане од решења према коме се смањује проценат који општине задржавају за себе на основу пореза на зараде. Мислимо да то нема ваљано оправдање и да се на републичком нивоу уштеде могу остварити на други начин. Мислимо да постоје много издашније тачке у државном буџету где се може штедети и да би било добро да се на тим тачкама штедело.

 Много је таквих тачака код нас. На пример, ако би се мало пажљивије размишљало о томе где се дају субвенције, убеђен сам да бисмо могли да уштедимо значајне количине новца. Постојале су и неке друге алтернативе. Рецимо, један много приљежнији рад на реформи јавних предузећа, где готово на месечном нивоу у неким предузећима имамо бацање новца које се мери у милијардама динара; нпр. „Бор“, сваког месеца скоро 1.250.000.000.

 Дакле, мислимо да је и на другим местима, ако већ недостаје начина или да се повећају приходи или да се смање расходи, да је било бољих места за то.

 Дубоко смо убеђени, а ја знам из свог личног искуства, барем сам имао прилике да присуствујем разговорима са ММФ-ом 2013. године и знам једну ствар, а то је да они никада не кажу – е, морате баш то и то да урадите. Не, они кажу – ми долазимо као заступници кредитора Србије, ви сте земља која се задуживала. А задуживале су се и садашња власт и претходна још више, и власт из деведесетих, и Броз се задуживао, и краљ. Значи, то је процес, увек смо се задуживали као држава. Највећи је проблем што из тог задуживања нисмо имали добре ефекте. Они дођу у Србију и кажу – ајде, океј, како ћете да решите проблеме, како да ми не останемо без наших новаца, како ћете ви то урадити? Дајте нам ваш најбољи предлог. И, ако ми кажемо да можемо на различите начине то да урадимо, дакле, потпуно сам убеђен да ММФ није рекао – пребаците са општина на Републику толико и толико, и не може другачије. Потпуно сам убеђен у то.

 Наравно, ми можемо имати различита убеђења, то није спорно. Дакле, једноставно мислимо да је постојало бољих начина.

 У рационализацији у јавном сектору имамо парадоксалну ситуацију у свакој од општина, где ће вам просечни градоначелник или просечан начелник општине рећи, на питање „Какав вам је проблем са запосленошћу?“, сваки ће вам рећи, који иоле разуме функционисање своје општине – имам 50 људи вишка и 50 људи мањка.

 Да ли је постојао простор да се једном лепом реформом локалне самоуправе та средства нађу и да се то уради на бољи начин? И ту ћу се позвати на један став колега који су пре мене говорили.

 Ово је парцијална ствар и заиста се дубоко надамо, пошто знам да разумете функционисање локалне самоуправе и да видите да је ово један потез који није системски... А ми имамо системски проблем, који нам се понавља из године у годину, из деценије у деценију, и то је прилично страшна ствар за све нас који живимо у Србији и желимо да имамо нормалну поделу власти, вертикалну, лепу поделу власти између Републике и општина, између покрајине, месних заједница, шта год може да буде ниво власти у Србији. Треба тражити системско решење, да једанпут изађемо са решењем које је једна лепа мера и које може да функционише у једном дужем временском року и око чега ћемо се моћи заиста сви сагласити.

 Овде смо чули неке тонове који су, како да кажем, емотивни тонови. Ми се разликујемо, позиција и опозиција, око много ствари, имамо различите погледе на свет. Мени је жао кад кажу неки за своје колеге, колико год да их могу критиковати због тога што су радили лоше или похвалити их због тога што су радили добро или што раде сад лоше, или раде добро... Нико није потпуно лош ни потпуно добар у томе. На крају грађани пресуде. Немамо ми овде непријатеље, немамо ми људе са којима се никада нећемо сагласити. Ми имамо само неистомишљенике и не слажемо се око неких ствари.

 Али, оно у шта сам дубоко убеђен и што би била најбоља ствар коју бисмо ми себи као друштво могли приуштити, овде постоје одбори где постоји сагласност око неких стратешких циљева Србије, и ту су нијансе у питању. Ја мислим да би се свако, али свако у овој сали могао сагласити да морамо имати здраву, вертикалну поделу власти и да бисмо с тиме морали што пре да изађемо, а не да будемо у земљи где имамо много парцијалних решења.

 Мени је драго да сте ви све ово саслушали врло пажљиво, јер знам да имате шта да одговорите. Жао ми је на крају што сте се уморили, па сте рекли да нисте чули ништа посебно паметно. Мало се овде ушло у неке политичке борбе, које су повремено отишле у правцу који је лош јер губимо време, драгоцено, уместо да размењујемо аргументе и тражимо једно добро системско решење. Дакле, оно што могу рећи сигурно јесте да нама треба системско решење и да овакве парцијалне мере не воде никуда.

 Оно што је извесно, када општинама ускратите средства, неке ће можда реаговати добро – заиста постоје општине које су примери добре праксе, где су са мало запослених постизали добре резултате – али већина општина није ни посебно добра ни посебно лоша, оне ће се понашати како се понашају увек. Велико је питање да ли ћемо ми моћи у неком разумном року, пре него што дођемо до једног системског решења, да дођемо до неких понашања која неће значити да се опет дође код привредника и тражи новац, да се опет неће тражити парафискали, да се опет неће вратити точак уназад, да на једном месту добија Република, а на другом месту да губе општине.

 Не мислим да ту постоји сукоб и не би га требало бити, али оно што мислим и што ћемо увек рећи – најидеалније системско решење је када имамо што мање дискреционих овлашћења, када имамо што више изворних прихода на оба места и што више јасних правила игре. Требало би ићи у том правцу.

 Треба да кажемо – океј, са наше тачке гледишта, ми можемо да се разликујемо у многим стварима, и то је сасвим природно. Сасвим је природно да неко брани решење које даје више новца Републици. То је један сасвим други поглед на то како треба да функционишу односи центра и општина. И то је потпуно легитимно бранити. Ми можемо тврдити да то неће бити добро зато што имамо искуства из деведесетих, из двехиљадитих, имамо искуства када смо имали и централизације и различита решења. Ми можемо тврдити, наравно. Потпуно је легитимно тврдити и супротну ствар, време ће да покаже, али оно што би било јако добро јесте да из нашег богатог искуства неуспешне децентрализације у Србији пробамо да научимо сваку лекцију коју смо до сада имали и да из тих лекција можда мало боље предвиђамо шта могу бити последице.

 Ми смо скептични, заиста смо скептични, а волели бисмо да нисмо у праву. Ми бисмо заиста волели да овај предлог буде заиста добар и за општине и за Републику, изузетно бисмо волели. Ми не желимо да било која Влада Србије не успе и да нашу памет градимо на томе што је неко био неуспешан. То је ужасан принцип у животу, а поготово у вођењу политике и поготово ако претендујете да водите једну државу.

 Дакле, наша искуства из прошлости нам говоре да ће то бити само једно одливање од општина и пребацивање на Републику, а да је оно што нама треба у овом моменту заиста један системски поглед, једна системска ствар.

 Оно чега се ми увек плашимо, једна од принципијелних ствари, мислимо да је концентрација моћи у било чијим рукама лоша ствар; концентрација дискреционе моћи је такође лоша ствар, а доста је моћи када имате компензационе трансфере. Треба их избегавати колико год можемо, јер је превише искушења која имамо када радимо реформе. Превише је људи који се осећају оштећеним или који мисле да могу да добију нешто из оваквог или онаквог дешавања које се може десити када се ураде неке реформе.

 Све у свему, ми овим амандманом у суштини позивамо да се не усвоје решења, то је очигледно. Три смо ствари изменили. Мислимо да би било много боље да се одустане од оваквог закона, имамо аргументе зашто то тврдимо, и да се иде на једно системско решење којим би се неке ствари у Србији могле довести на право место; да не тражимо превише аргумената којима бисмо јако стриктно тврдили да је оно што друга страна тврди најбоља могућа или најгора могућа ствар, и да је ту право решење и прави пут којим треба да идемо.

 Ја ћу још једанпут рећи, ја желим да ми у томе успемо. Ако буде било таквих предлога који су везани за један здрав однос, један дугорочно одржив однос, један однос који би био изграђен на најбољим праксама најуспешнијих земаља, са наше стране опозиције ћете имати партнера да вас подржи у том процесу, то није спорно. Али у овом моменту ми заиста, поучени искуствима... Рецимо, много прича смо чули данас, у којима, не знам, сада владајућа странка говори како су били најгори ови пре ње. Исто тако смо осам година слушали како су они деведесетих били најгори на свету. У међувремену смо слушали како је једна странка која се сада вратила у парламент била најгора. То су говорили они о којима садашња већина говори да су најгори.

 Из тих грешака смо могли много да научимо и те грешке нас опомињу. Из тих грешака ми вучемо једну дозу скепсе да ово неће бити најбоља ствар на свету. Зато ћемо гласати против. Зато смо и овим амандманима покушали то исто да кажемо. Наш је позив да идемо системским путем и ту ћемо врло радо бити врло конструктиван партнер и неће нам падати на памет да доносимо амандмане који се тичу тога да се у ствари текст закона одбаци на један имплицитан начин.

 Хвала вам на пажњи и желим вам свако добро.

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време овлашћеног.

 Реч има Миладин Шеварлић.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала. Молим вас прво да ми вратите време од момента када сте ме прекидали, односно када сте полемисали са мном.

 ПРЕДСЕДНИК: Не могу да вратим време. Имате две минуте и осамнаест секунди. Изволите, потрошите га како год хоћете.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо. Препуштам другом члану групе.

 ПРЕДСЕДНИК: Нема препуштања времена. Нема тога. Морате научити правила. Нема сада да ви препустите неком ваше време. То је нешто иновативно. Не постоји то.

 Реч има Ана Ћирић.

 АНА ЋИРИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, министарка Брнабић, Посланичка група ПС– НСС – УСС неће подржати овај амандман. Наведени амандман је у потпуној супротности са ефектима које предложени закон треба да донесе, односно у супротности са обезбеђењем макроекономске стабилности и смањењем укупног фискалног дефицита. Усвајањем овог амандмана ми у потпуности мењамо курс политике која је до сада вођена, а она је добра и ефикасна. То нам свакако није у циљу.

 Сложићемо се да је Србија коначно на добром путу. Реформе никада нису биле популарне, никада нису биле лаке, али народ нас је подржао, те смо из тог разлога дужни да му обезбедимо стабилну државу и стабилну будућност.

 Из тог разлога, не бих се сложила са колегама које су нас уверавале како је ово искључиво закон који се доноси због ММФ-а. Ми смо једна суверена држава, држава која зна да мисли сама, зна сама да одлучује, али такође знамо да препознамо добре примере из светске праксе, те желимо да их уврстимо у нашу земљу. Када говоримо о овом амандману, не прихватамо га јер је овај закон управо у кохезији са тим добрим примерима из светске праксе.

 Оно што је нама од изузетног значаја, а о чему смо разговарали пре неки дан, јесте што је локална самоуправа била у потпуности укључена. Ако се добро сећам, рекли сте, неких 105 локалних самоуправа. Из тог разлога смо апсолутно свесни да је ово нешто што и локалне самоуправе у потпуности подржавају. Из ког разлога подржавају? Подржавају зато што знају да овде не говоримо о потпуној централизацији, као што овде неке колеге инсинуирају, већ је овде идеја да усвојимо измене Закона које ће дати на значају локалној самоуправи. Како то? Тако што ћемо кроз добар систем развијених земаља, којима тежимо, створити једну добру, системски организовану децентрализацију, која ће бити у потпуности контролисана.

 Својим радом ова влада посветила је довољно пажње свим деловима наше земље. Из тог разлога се апсолутно не бринем када говоримо о некој централизацији дела средстава. С друге стране, ми управо од те владе добијамо механизам развоја локалне самоуправе кроз стратегију децентрализације, која ће поново узети у обзир све локалне самоуправе и средства која су њима потребна. На тај начин ће оне моћи квалитетно да обављају задатке из својих надлежности.

 Сматрам да ће усвајање ових измена Закона дефинитивно дати боље резултате него онај закон који је 2011. године усвојен, за који смо сигурни да је усвојен из политичких разлога, те заиста немамо сумњу да је овај закон, тј. ова измена Закона у корист наших грађана.

 Како многи сугеришу да је овај закон који данас усвајамо у политичке сврхе, ту назовикритику ја бих заиста прихватила са великим задовољством, и овим путем се захвалила и вама, министарка, и Влади Републике Србије што је управо данас, када је већина председника локалних самоуправа из владајуће коалиције, тај закон на дневном реду, због чега смо сигурни да су грађани на првом месту овој влади и да се овај буџет троши домаћински, а не партијски. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Наташа Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Сматрам да овај амандман који је Саша Радуловић поднео није добар, јер, једноставно, наше искуство, Устав и сви позитивни закони у држави Србији регулишу да се пребивалиште углавном користи приликом остваривања бирачког права и свих других принадлежности које може један пунолетни грађанин, на крају крајева неко ко је запослен, да оствари на територији локалне самоуправе.

 Овде је проблем највише у томе што су, госпођо министар, овај закон и оваква прерасподела средстава, по налогу ММФ-а, у чијим канџама је, у буквалном смислу речи, Србија, нешто што ће да изазове негативан ефекат најпре због чињенице – што предлагач овог амандмана није образложио, али ево ја ћу због тога да се надовежем на ово са чиме се не слажем – да ће овај закон јако лоше да утиче на могућност пројекције буџета за предстојећу 2017. годину, јер ово је као гром из ведра неба за многе јединице локалне самоуправе. Економски локални развој и неуравнотеженост у том смислу у целој држави је највећи проблем.

 Сад ја постављам питање посланицима Српске напредне странке, пошто је највише њих на власти у локалним самоуправама или су били, неки су у другом, трећем мандату – да ли сте и колико сте успели, а то је кључ опстанка, развоја, прогреса, будућности (како то Вучић воли да каже „будућност за нас и нашу децу“), сами да доведете неког инвеститора, да отворите неку фабрику, да отворите нова радна места и да се предузетништво, а ми смо ево у години предузетништва, не заснива само на флоскулама и празним обећањима?

 Не знам да ли је неко од вас покушао нешто слично да ради; ја имам такво искуство. Када дођете у Националну службу за запошљавање и имате здрав пројекат, а сматрам лично, ево, из свог искуства говорим, да сам га имала и имам га још увек за делатност за коју сам се као предузетник определила да радим, апсолутно немате подршку од државе за тако нешто. Не говори се овде о томе да ли је неко жена или мушкарац, јер ова је година проглашена годином за жене предузетнике, како ће добити инвестиције и могућност да у том месту остану да живе, да издржавају себе, своју породицу и своју децу. И све је то тако лако на речима. А сложиће се министар Брнабић са мном да је економски локални развој кључ свега, је л' тако? Без тога нема помака.

 Ми смо, госпођо министре, пре неколико година, чини ми се 2008. године, законом у Народној скупштини Србије изгласали, односно основали, на основу Устава и тог закона, 17 градова у Србији. Од тих 17 градова, ниједан нема ниједну основану општину, осим града Ниша који има пет градских општина. То вам је познато. Значи, то је једна глупост, једна фарса, ништа се даље није помакло од тога.

 Колико је колега посланика, да не говорим појединачно, из бившег ДОС-а и Српске напредне странке који су на челним функцијама у тим градовима? Статут града, мртво слово на папиру. Нема инвестиција.

 А да не говорим о томе да смо такође, највећим делом на инсистирање Српске радикалне странке, иако смо били опозиција тада, а и сада, да бисмо побољшали живот и омогућили локалним самоуправама да оснивају нова предузећа и развијају се, основали Закон о слободним царинским зонама. Ниједна од тих зона није профункционисала, нити је доведен страни инвеститор или неко ко жели да уложи у такав посао.

 Сада долазимо до тога – како ће локална самоуправа да опстане када нема нових радних места, када се плате веома тешко обезбеђују? Из предузетништва најтеже, верујте, јер све теже ситни предузетници, мала и средња предузећа, исплаћују порезе и зараде; долазе у један вртлог. Само у граду Крагујевцу је преко шест хиљада привредних субјеката поднело захтев до 31. марта ове године за репрограм пореског дуга. Шта вам то говори, вама као министру?

 Можда нисте знали, или имате преглед за целу Србију, да је велики проблем обезбедити здраво радно место и здраву супстанцу из које ће да се исплаћује плата, а самим тим и та зарада. Онда можда не би био проблем ово умањење, које се врши директно по диктату ММФ-а, да има више нових радних места и да је тај прилив у буџет општина већи. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДНИК: Мала сугестија: Пожаревац, Ниш, Ужице, Врање имају градске општине.

 Реч има народни посланик Михаило Јокић.

 МИХАИЛО ЈОКИЋ: Морам, као професор, да изразим своје изненађење и запрепашћење колико је присутно незнање међу посланицима када се води расправа о оваквим стварима.

 Нећу да понављам оно што је рекао Ковачевић, али ако посланицима није јасно – када је приход стопа пута основица, приход може остати исти ако се стопа смањи. Зашто? Зато што се може основица повећати. То је рекао један посланик и отишао ван. У таквој ситуацији, водити дијалог врло је тешко. То је стварно неразумно. Мислим да је народ просто изненађен када слуша овакве дискусије.

 Видите о чему се ради. Фискални савет је петог септембра објавио да ће порез на зараде уместо предвиђених 149,5, бити 155 милијарди. Шта то значи? Када би се овај закон који треба да буде примењен од 1. јануара 2017. године применио сада, у овом моменту, ниједна локална заједница не би добила мање пара. Зашто? Зато што је 149,5 пута 80 једнако 155 пута 77, то је просто. Чак би оне локалне заједнице где је учешће пореза на зараде веће у укупном буџету добиле више. То су просте ствари. Када то неко не разуме, а овде сам слушао страшне приче, онда је дискусија на ову тему бесмислена.

 Нећу да понављам, да причам оно што су други причали. Нешто сасвим ново – зашто је ово децентрализација? Зато што се локалне самоуправе, општине и градови морају окренути себи. Значи, њихово је да јачају изворне приходе. Ово је уступљен приход, ово је приход Републике.

 Поново се враћамо на приход. Шта је приход? Стопа пута основица пута обим. Значи, морамо се трудити, односно Министарство се мора трудити да смањујемо стопу, да смањујемо основицу, да грађани плаћају мањи порез, али да обим буде већи, да више грађана плаћа порез и да и градовима и грађанима буде боље.

 Да бисмо то постигли, општине и градови морају имати помоћ Министарства. Апелујем да ви све време радите на томе, по свим основама, не само порез на имовину, него по свим пројекцијама где се грађанин јавља као обвезник. Значи, што више грађана, а биће све више грађана ако стопа буде мања. Онда ће укупан приход бити већи.

 Још једна ствар, као савет, као предлог вама, јесте да се потрудите да едукујете, не мислим да наредите, да општине и градови попишу своју имовину. Овде има много председника општина, можда и градоначелника, али ја одговорно тврдим да велики број општина и градова не зна којом имовином располаже. Имовина мора бити пописана. Зато се мора потрудити Министарство, које ће методе, које ће алате, на који начин, али морају општине и градови пописати своју имовину и ту имовину ставити у функцију прихода. Тада ће бити боље и локалним заједницама и грађанима који живе у тим локалним заједницама. Толико од мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Лапчевић и Дејан Шулкић. Нису више ту.

 На члан 1. амандман је поднела посланица Александра Јерков.

 Да ли жели њена група да дискутује о томе? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Чули смо од поштоване министарке аргумент да су посланици углавном давали амандмане у којима се тражи повећање прихода и стопе за град Београд, а смањење за Црну Траву и неке општине. Ево примера амандмана који вас демантује. Амандман који гласи да стопу... Предложили сте законом да са 80% треба смањити на 74%, а ја предлажем да се управо за те општине, најнеразвијеније, где има најмање радних места, повећа на 85%, а да град Београд и остали градови остану на истом нивоу.

 Дакле, није тачно да су сви посланици били толико зли и да су тражили новац који ће се прелити из сиромашних општина са југа Србије или из најсиромашнијих општина Србије према Београду. Овде је захтев био да се остави ниво прихода, у ствари учешћа у порезу од зарада, градовима и граду Београду на истом нивоу, и то због оног аргумента о коме смо разговарали, због начина да стварно пробудимо утакмицу у којој ће се градови и општине, градоначелници, локалне самоуправе борити за што већи број радних места и повећавати своје приходе тако што ће отварати могућности инвеститорима и за отварање нових радних места.

 Шта би то значило даље? Заиста мислим да ... Подсетићу вас на оно питање из пленарне расправе о граду Београду. Рекли сте да ће Београд поднети по овом плану највеће последице, условно речено, две милијарде мање прихода са овим смањењем. Питао сам вас да ли је тачно да се због неефикасности, због неодговорних позива да се не плаћају карте у градском превозу Београда, смањени приходи надомешћују тако што се ради трансфер 2014. године од две милијарде, управо онолико колико се сада граду Београду смањује овим законом? Рекли сте... Очекивао сам да ћете то проверити и сигуран сам да јесте већ проверили, пошто сте имали информације о другим градовима врло детаљно.

 Често смо слушали примере о томе колико су неодговорни градоначелници бившег режима задуживали градове. Велики број вас је био заиста у праву. Рецимо, бивши градоначелник града Ниша, бившег режима, који је био ваш члан, ваш члан је и даље. Ниш има новог градоначелника, такође из Српске напредне странке, коме желим сваки успех и управо се због њега и због грађана Ниша заиста искрено боримо да остане што више прихода за градове који ионако сада имају врло тешку ситуацију.

 Дакле, последица претходне четири године је била управо то – две и по милијарде дуга за град Ниш. Знате ли са којим процентом се испуњава планирани буџет? Сигурно знате, знају и ваши сарадници. Са 60%, то је реализација буџета града Ниша у протеклој години. Да ли је могуће да град ефикасно функционише са таквим преливањима? Није могуће. А ми сада идемо са додатним смањењем и законом за који ћемо овде гласати.

 Долазимо у заиста апсурдну ситуацију да штитимо градоначелнике и пробамо да заштитимо неке функције. А шта су последице? Последице су да нема јавне расвете, јер није плаћен рачун. Има ту мојих колега из Ниша које знају да често када прођете увече кроз град није упаљена јавна расвета.

 (Председник: Потрошили сте време овлашћеног. Хоћете ли од групе?)

 Да, од посланичке групе.

 Дакле, пошто град Ниш није успео да намири своје дугове због таквог пуњења буџета, а биће још лошије после усвајања овог закона, имамо последице да је у мраку, имамо смањену безбедност у саобраћају, могуће већу стопу криминалитета, јер сада заиста није безбедно шетати се градом по мраку.

 Имамо проблем са одношењем смећа јер се све ређе одвози смеће. Град нам заиста никада није био прљавији. Имамо проблем са измиривањем дугова у основним школама. Имамо проблем са измиривањем дугова у основном здравству.

 Говорим о граду Нишу, многи бивши и садашњи градоначелници ће потврдити да имају сличне проблеме у својим градовима, али све се то одражава на квалитет и живот наших суграђана. Дакле ми се овде не боримо за бољи статус градоначелника из Српске напредне странке, 99% њих је управо из ваше странке, ми се боримо за то да побољшамо квалитет живота свим нашим грађанима.

 Када већ говоримо о дуговима, мало су те две и по милијарде дуга града Ниша у односу на десет милијарди евра задуживања ове и претходних влада од 2012. до ове године, 2016. године. Мислим да је важно да отворимо ту дебату и покажемо да нисмо злуради, да се не радујемо туђим неуспесима, да се надамо да можемо овим нашим решењима да допринесемо да градовима остане што више могућности и што више средстава да решавају проблеме градова у којима сви ми живимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала пуно. Тачно је, овај амандман предлаже да се уместо 74% за локалне самоуправе даје 85%. То би било лепо, али је свакако неоствариво...

 (Горан Ћирић добацује с места.)

 ... на 85. Неоствариво. Не би било финансијски одговорно, али би било лепо.

 Али је истина, нажалост, да највећи број амандмана, иако постоје и ови амандмани где се борило за равномернији регионални развој и већу подршку локалним самоуправама које су сиромашније, које имају мањи приход од пореза на зараде... Нажалост, чак пет амандмана говори искључиво о томе да се Београду даје више него што је било и 2011; значи, било је чак и до 17%. Разумем да постоји велики број народних посланика из Београда, и ја сам из Београда, али морамо да се фокусирамо и на друге локалне самоуправе.

 У овом случају, овај амандман поздрављам, али је финансијски неодржив и зато је одбијен. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Посланици Српске радикалне странке нису подносили амандмане на овај закон. Шта заправо мислимо о овом закону, рекли смо у начелној расправи, али данас када се говори о амандманима и када смо погледали све ове амандмане и мишљење Владе о амандманима, једини закључак је – какав закон, такви амандмани.

 Ви сте рекли свој став, због чега су ова смањења локалних прихода и зарада на овом проценту. Ви сте рекли, циљ је да испуните задатак ММФ-а да се обезбеди 4,8 милијарди динара. Да ли је то могло бити и 4,9 или 5 милијарди, или 4, то је прилично паушално.

 Још више од тога је паушално ово што се предлаже кроз амандмане. Амандмани су очигледно предлагани тек да би нешто било предложено. Ми мислимо да је то једнако лоше као и ваш закон. Нагађати се сад да ли Београду треба 70, да ли 80%, да ли сада треба неко да чује у неком месту и да каже – ево, ови се боре да ми добијемо 5%, 10% итд., све је то фарса.

 Све је то фарса. Слично као и данас када смо говорили о судијама. Изгледа да ће то бити, чини ми се, судбина овог сазива парламента, да ћемо углавном имати расправу између бившег и садашњег режима о теми коју заправо и једни и други на исти начин гледају. Нико од њих није против тога да ММФ задаје колико ми треба да узимамо и делимо пара. Ми српски радикали смо апсолутно против тога и зато се разликујемо и од једне и од друге стране.

 С друге стране, када су говорили о оним амандманима где се брише овај став, односно где се враћа на изворни закон, када слушам напредњаке када се обраћају демократама па причају о водоснабдевању, а онда они њима, онда се на тренутак збуним да ли то напредњаци причају о Зрењанину или демократе о Смедеревској Паланци, или су обрнули. Дакле, проблеми постоје дефинитивно. За проблеме су на локалу одговорни једнако и једни и други. Ко је где стао, други наставио, о томе ћемо ми имати прилике, по разним основама.

 Али, док говоримо о овим амандманима, прате нас људи; иако мислим да сада нема директног телевизијског преноса, постоји интернет па људи гледају и шаљу поруке, кажу – лепо је што се ви посланици борите за водоснабдевање у градовима, што помињете проблем оног или овог града, да ли ће неко да се сети да помене и проблеме у селима, поготово када је у питању водоснабдевање? Па, онда кажу из Баточине – да ли ће неко да каже да се ми и наша деца снабдевамо из бунара и да не постоји у закону могућност, да не постоји тело, не постоји лице које је задужено за контролу воде у бунарима?

 Људи ту воду пију и они не знају... Ови у Зрењанину знају када не смеју да пију воду. Ови у Ужицу су знали када нису смели да пију воду. Ови у Смедеревској Паланци такође. А ти људи у селима (конкретно говорим о Баточини јер су се они јављали, али није само Баточина) не знају да ли је вода коју пију исправна или не. То је једна од обавеза вашег министарства, да и о томе у будућности поведете рачуна.

 Проблем због којег смо сви генерално имали великих проблема, такође се јављају људи и интервенишу, јесте противградна заштита. То се у држави Србији сада не зна; ево, и да не смањујете ове паре, и да хоће неко да плати и купи то, нити се зна у чијој је надлежности, ни ко то може да купи, ни ко може да плати некога ко ће то да користи итд.

 Дакле, није проблем само у овим износима, него је проблем у суштини. Проблем је и у примени оваквог закона какав јесте.

 Када гледам како сте ви из Владе образложили ове амандмане... Односно, логично је, свако ко је подносио амандман знао је у старту да ви то не можете да мењате и да нећете усвојити амандмане. То не значи да амандмане није требало подносити. Али неозбиљно је да ви кажете, рецимо, да овај амандман нећете да прихватите из истих разлога као и амандман Балше Божовића, а код Балше Божовића сте написали да се „амандман не прихвата из разлога што се предложеним амандманом не постиже резултат дефинисан Предлогом закона“. Који је то резултат? Немате ви никакав резултат дефинисан Предлогом закона.

 Ви сте рекли, госпођо Брнабић, да је то закон који доносите ад хок зато што су вам рекли из ММФ-а да морате у буџету да обезбедите 4,8 милијарди. Није ово никаква рачуница, није ово никакав ваш богзна какав рад, ово је чиста математика, која је, иако сте морали да је радите, морала бити урађена на много правичнији начин. Причала сам вам на одбору о томе. Сада, нажалост, више немам времена, али се сећате шта сам све рекла о томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Нећу говорити по амандману, него бих имала једну кратку реплику на излагање шефа посланичке групе бившег режима који је помињао Ниш и показивао у мом правцу. Чисто се питам да ли тај човек уопште живи у Нишу. Било би фер и коректно, ако анализира рад градоначелника Српске напредне странке, да анализира период од … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Мрдаковић ...

 (Љубица Мрдаковић Тодоровић: ... 2008. до 2012. године, када је њихов кадар био на власти. Молим вас, вратите ми реч.)

 Ако ћете да говорите о амандману.

 (Љубица Мрдаковић Тодоровић: Говорила сам о амандману.)

 Ово вам је трећи мандат, па покушајте да будете заиста у теми. Затражите поново реч.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Само једна реченица на крају. Радим у највећој установи примарног нивоа здравствене заштите на Балкану. У периоду од 2008. до 2012. године њихов кадар је оставио Дом здравља Ниш, највећу установу примарног нивоа здравствене заштите, са 158 милиона динара дуга! То смо наследили. Толико о њиховом домаћинском пословању и бризи за грађане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Красић. Изволите.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Користићу оно време, оних 15 минута. Потрудићу се да то искористим из два дела, пошто постоје амандмани на два члана. Ово је формалноправно поводом амандмана Горана Ћирића, али пошто су скоро сви амандмани исти, мислим да и коментар Српске радикалне странке поводом тих амандмана може да обухвати све то.

 Има неколико ствари које су добре у овом предлогу закона. Прва ствар која је добра јесте што је отварањем ове теме, причом о нацрту и причом о предлогу извршен одговарајући утицај на јединице локалне самоуправе да мало другачије припремају своје буџете за 2017. годину. Добро је што се њима унапред каже која ће правила да важе за 2017. годину, да могу на време да се преоријентишу и процене како ће то изгледати са приходима јединица локалне самоуправе.

 Што се тиче предложеног решења и предложених амандмана, сви се крећу унутар постојећег система финансирања локалне самоуправе, а за тај систем мора да се каже да није издржао тест времена. Зашто није издржао тест времена? Видите и сами, по овим амандманима и овим дискусијама, готово да су поништене разлике између политичких странака, сви су на неки начин незадовољни, чак и они што глуме да су задовољни. Зашто? Зато што код нас постоји једна пракса: ако ове године буџет буде нижи, то је лоша основица за следећу годину. Зато буџети морају да се надувавају, надувавају, да би стартне позиције из године у годину биле боље. То је природна последица и нечега што се зове замена теза.

 У време Млађана Динкића, била је прича да је просперитет Србије у великој потрошњи, па смо онда трошили оно што немамо, а да би то колико-толико била потрошња, онда смо морали да се задужујемо. Сада имамо другу варијанту, сада имамо варијанту штедње и сада штедимо, али опет штедимо оно што немамо. Када питате ове људе из Владе – шта сте то уштедели, они кажу – толико и толико. Па, покажите нам те паре, где су. Па, каже, нема тих пара, али за толико смо се мање задужили. Значи, то је нешто виртуелно и то ће да се настави даље.

 За стање у локалној самоуправи, поред кривице коју носе они који су били на власти у локалној самоуправи, можда и већи кривац су сви они који су били на републичком нивоу на власти, а ево и зашто. Практично, од када је донет Закон о локалној самоуправи и сви они пратећи закони који се тичу локалне самоуправе, неке области су остале тотално нерегулисане, или погрешно регулисане или лоше регулисане.

 Правило је, када се јединицама локалне самоуправе поверавају неки послови из надлежности државне управе, да то има своју цену и да се то плаћа. Али када се иде са принципом подељене надлежности између локалне самоуправе и Републике, односно централне власти, онда је ту поприлично шарено. Зашто кажем да је шарено? Зато што о кредама и о грејању треба да води рачуна локална самоуправа, а о платама Република. Онда Република буде дарежљива, па каже – ви можете мало и кадровски да се укључите када је у питању образовање на локалном нивоу. И, развије се један посебан систем, а онда ми у ствари видимо колико они који воде државу не знају Устав Републике Србије.

 Република Србија је у обавези да обезбеди исти ниво здравствене заштите на сваком квадратном сантиметру Републике Србије. Како можете да делите надлежност са локалним самоуправама? Идентична ситуација је и код образовања. Држава гарантује образовање, здравство, да не ређам још неке области. А онда држава, односно власт елегантно каже – децентрализација. Ви правите децентрализацију тамо где вам је забрањено. Нема децентрализације у образовању, нема децентрализације у здравству, нема децентрализације у путној привреди, инфраструктури. Нема.

 Да вам не причам како је у оном Закону о железницама – и пруге сте поделили! Локална самоуправа може само да се слика са неким пругама, још треба да организује и саобраћај на некој територијалној прузи. То је класична подвала.

 Зашто је то пролазило? Зато што су били наши, па наши на централном нивоу стискају њихове на локалном нивоу, ови због фотеља праве то и то. Ми данас имамо ситуацију да су неки градоначелници променљиви само ако им се деси саобраћајна несрећа или их неко стреља. У свим режимима су добри!

 Узмите Видоја Петровића из Лознице. До пре неколико година је био УРС, УРС, УРС; а се нешто промени, сад је нешто друго. А он исти човек. Њега интересује његов џеп и баш га брига ко ће бити на власти. Да ли ће то централна власт да реши? Ма, то њих баш брига, они кажу – то је воља народа, народ је то изабрао. Онда он каже – док је био Млађа, ја сам гурао инвестиције, сад је неко други, сад ја гурам инвестиције, сад ја асфалтирам, хоћу да будем град, бићемо град.

 Мене просто чуди да нека села нисте прогласили за градове. Зашто? Тражио Вршац. Зашто? Тражио Пирот. Ако хоћемо да будемо на власти, Пироћанци воле да буду град, хајде ми њима да дамо град, па ћемо да будемо на власти.

 Све то може да прође, ја не спорим то. Не спорим ни ово што се неки, како кажу, бивша власт (колико ја видим, овде је све бивша власт) залажу за неке проценте, а свесни су тога да ће то да решавају неки други. Има оно подмукло, тихо, сви су незадовољни, апсолутно су сви незадовољни.

 Да ли ћете овим изменама закона да решите проблем? Нећете. Зашто? Проблем је нерешив. Оптерећени смо дуговима у локалној самоуправи. Задуживање локалне самоуправе било је одраз политике централне државе пре десет година. Не можемо, задужујте се. То је отишло толико далеко да данас ... Молим вас, па ми смо пре неколико година преклињали и молили да се пореска администрација не враћа локалној самоуправи у оном делу за локалне приходе. Да се не враћа. Не, сада имате и локалне пореске органе. И сада се кука овде како није пописана имовина, како иде слабо наплата тих такси итд.

 Само да вас подсетим шта смо радили у вези с овом комуналном полицијом. Молили, преклињали – немојте то да радите, немојте то да радите.

 Па, да ли неко у овој земљи зна шта раде стамбена предузећа која наводно одржавају зграде? Када су они задњи пут променили нешто на равном крову који прокишњава? Одете, а они кажу – на подрачуну за вашу зграду нема довољно средстава. А сваког месеца запослени у том предузећу примају плате.

 Или, ови моји у Раковици, они обожавају карневале, а немају надлежност никакву. Или у овим другим општинама, што организују певаљке за њихове велике прославе (дан, Нова година итд.), а нема куче за шта да их уједе.

 Па, погледајте ово селективно што је радила Државна ревизорска институција, шта је нашла у тим локалним самоуправама, шта се све дешава. Ми у класичном смислу речи немамо уређену локалну самоуправу. Па ми немамо чак ни министарство! Ми имамо Министарство за државну управу и локалну самоуправу које само са управних ствари посматра локалну самоуправу – да ли је довољно добро смењен председник општине, да ли је добро било прелетање одборника из једне у другу одборничку групу. Па, први пут је одборник постао власник мандата, па после годину дана посланик! Свесно и намерно урушавање система. А нема министра финансија. Зашто га нема?

 Па, шта је критеријум за моћ? Паре. Паре које имаш у портфељу, којима располажеш. Са тим парама радиш све. Па, наше локалне самоуправе немају ставку за инвестиционо одржавање! Кад кажем локалне самоуправе, причам у једном ширем смислу речи. Пре свега мислим на комунална предузећа и оно што одржава добра од општег интереса. И то је систем „држи воду“.

 Слушао сам сада о местима која имају воду, која немају воду итд. Па, ти проблеми у тим местима постоје 30 година. Зашто? Зато што не постоји инвестициони динар. Све се то појело. Као што у држави једемо унапред, унапред смо појели 25 милијарди евра и оставили дуг поколењима, тако су и у локалним самоуправама унапред потрошене неке паре. Да ли су оне рационално потрошене, ја то не знам, али према ономе што говоре државни органи који врше контролу (поготово када неко падне са власти), види се да од почетка то није било рационално нити ефикасно коришћено.

 Тај проблем, то је суштински проблем наше локалне самоуправе, не решавају ни измене овог закона, ни ови амандмани који су поднети. Зато то поприлично обесмишљава ову дискусију, али је добро да свака дебата траје и да се води, јер онда излазе на видело проблеми. Ви који сте формирали власт, ви сте добили ексклузивно право и обавезу од грађана да решавате проблеме. Власт је добила обавезу да решава проблеме вољом грађана, а опозиција није добила то право и ту обавезу.

 Ми сада видимо како ви желите да решите тај проблем. Ви тај проблем не желите да решите. Ви желите само математички да усагласите нешто, али то што усаглашавате не решава наше проблеме.

 Даље, имамо потпуно обесмишљен концепт округа. Да ли је некоме јасно у овој земљи чему служе ти окрузи? Да ли су они кохезиони фактор повезивања? Ми немамо тростепени систем локалне самоуправе. Немамо, и не треба да имамо. Ми смо мала држава. Мала држава, мали народ тежи ка централизацији. За мали народ и малу државу децентрализација је опасност, велика опасност.

 Ми немамо јасне границе у финансирању локалне самоуправе, да се ваша самоуправа оствари, од тога што је минимум до тога што је максимум. Имамо једну парадоксалну ситуацију: градоначелници и председници општина тркају се да, како се то каже, аплицирају за нешто, да конкуришу за нека средства. Ако имам добре пројекте, ја ћу да добијем паре. Ма, људи, бежите од тога! Аплицирам за воду? Ма немам шта да аплицирам за воду, вода је обавеза, то мора да се обезбеди. Шта ако неко није аплицирао, неће да има воду у том месту и држава ће мирно да гледа? Па, то је немогуће, људи! Какве, бре, ваше апликације, какве конкуренције између општина? Каква, бре, конкуренција између општина? Општина има толико и толико становника, и сви наши становници у свакој општини треба да имају приближно исти стандард. То је обавеза.

 Причате о неком регионалном развоју. Какав, бре, црни регионални развој? Делите тамо где треба капом и шаком. Онај се хвали, каже – немам више запослених, добре су ми финансије, а и даље сам неразвијена општина. Па то је срамота! Најбољи си, и даље си неразвијен? Не, држи статус неразвијеног да извуче из Републике неке паре и да буде добар председник општине, да му аплаудира оних пет сељака у сваком од његових села и да на петнаест села оствари власт и он опет седи миран, све је фино, пуј пике не важи се, идемо даље.

 Тако мислите, са том логиком, да решимо наше проблеме и нашу ситуацију? Па то је немогуће! Нама је потребан системски пропис, системски закон. Дотле, све ово изгледа као „држи воду док мајстори оду“. А кад дођу нови „мајстори“, они критикују оне претходне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, ево, да на још један начин пробамо да оцртамо зашто смо као опозиција, верујем сви, овим различитим амандманима желели да укажемо заправо на бесмисленост ових ваших законских интервенција. Зашто у овим амандманима имамо, рецимо, уместо што ви узимате градовима и општинама нпр. 77% од пореза на зараде, зашто не би било 76% или 78%? То је поента ових амандмана. Зато што ни ви не знате зашто узимате толико. Зато што иза ових законских решења нема никакве идеје, има само налога ММФ-а.

 Шта је, по мени, највећи доказ за то? Пет година сте, господо напредњаци, на власти. Када ћете коначно да схватите да нисте више опозиција, да не можете више да причате о бившем режиму као главној теми којом се бавите? Ја могу да разумем да се једно време прича о бившем режиму који је за све крив (као што јесте, то није спорно), али ваљда после неког времена треба да се преузме одговорност и да видимо шта ви знате.

 Ако сте ви за пет година ваше власти изнедрили измену ова два члана Закона о финансирању локалних самоуправа, то значи да ви немате никакву идеју о локалним самоуправама, да ви ништа за пет година нисте смислили друго изузев измене ова два члана, а и са изменама ова два члана не знате шта хоћете.

 Дакле, то је проблем целе ове приче овде. Значи, ви једноставно нисте ни на Републици решили одређене проблеме, а сада, као, решавате или намећете локалној самоуправи да она решава. Па, што ви нисте решили сиву зону? Што ви нисте наплатили порезе који нису плаћени, рецимо тајкунима? Што нисте попунили буџет на неки други начин, тако што ћете да додатно опорезујете стране банке или стране фирме које износе профит нелегално из ове државе?

 Дакле, имали сте ви начина да ту фискалну консолидацију урадите и на неки други начин, али ви те начине избегавате. Нећете да се замерите ММФ-у, нећете да се замерите тајкунима, нећете да се замерите страним банкама, нећете да се замерите страним инвеститорима. Па, ви из буџета дајете наше милијарде страним богатим фирмама да би дошле овде и запослиле наше раднике! Оне ништа не улажу. Оне наше паре улажу у отварање фирми у нашој држави. Каква је то економија?

 Ви много веће паре трошите из буџета него што ћете уштедети са ових пет милијарди. Па, немојте нам онда узимати на локалу ни тих пет милијарди. Уштедите тако што нећете дати неком Тенису тих пет милијарди, рецимо, и ето вам пет милијарди. Немојте дати Тенису, он је најбогатији Немац, њему то не треба. Што бисмо ми из нашег буџета финансирали богатог Немца? Што не направите неку српску задругу, па дате њој пет милијарди, па да видите да ли умеју српски задругари нешто да направе.

 Дакле, ту се сада ми разликујемо од вас, ако нисте до сада разумели. Не видимо никакву идеју о функционисању локалне самоуправе из ових ваших законских решења. Сами сте признали – натерао нас ММФ, притерани смо уза зид, истиче нам рок, морамо по хитном поступку да извршимо фискалну консолидацију, наредио ММФ. Немамо никакву идеју шта радимо са овим, него ММФ наредио. То је оно због чега се ми овде споримо већ три дана.

 Из свега овога што госпођа министарка није одговорила ни на једну критику Двери за ова три дана, сасвим је сигурно да нема аргумент, да нема шта да каже, да су једноставно наши аргументи необориви.

 Посебно је, да тако кажем, помало смешно када критикујете неки тамо, не знам, Динкићев закон, рецимо. Па, ви сте Динкића узели у Владу. Динкић је још увек нека врста Вучићевог саветника за сарадњу са Уједињеним Арапским Емиратима.

 Ви онда кажете, с правом, ја се ту слажем с вама, да је тај закон из 2011. године коришћен заправо у предизборне сврхе. Да, слажем се. Па, Динкић је читаву политику направио на томе што сада Вучић на неки начин понавља – ја држим касу, а ти онда дођеш код мене па ме молиш за паре, а ја ти кажем хајде учлани се у УРС и води кампању на локалу за УРС, па ћу да ти дам паре из републичког буџета. Шта сада треба сви ми да радимо по локалним самоуправама у Србији, да дођемо код Вучића, па да нам он каже – хајде учлани се у СНС, па ћеш да добијеш било какве паре?

 Дакле, сви ти динкићевци на локалу које критикујете за ненаменско трошење средстава и за све оно што су они упропастили, па, пола њих су вам сада лидери СНС-а на локалу. Колико динкићеваца је колективно прешло са локала у СНС и данас су градоначелници и председници општина у ваше име? Немате права да их критикујете. То су сада ваши кадрови, као што је и Динкић ваш кадар, као што и ви настављате Динкићеву економску политику.

 Реците ми неку разлику између вас и Динкића, ја је не видим. Не видим у економији, не видим у односу према локалним самоуправама, не видим у кадровима. Уосталом, већ сам вам рекао, Динкићев шеф кабинета сада је шеф кабинета Александра Вучића. Хоћете још неки доказ? Узимате њихове идеје, узимате њихове кадрове, узимате њихове прелетаче на локалном нивоу. Дакле, ви сте динкићевци, то је СНС, у економском и политичком смислу. Заборавили сте оно робијашко одело што је Александар Вучић облачио Динкићу овде у истој згради. Шта би са тим?

 Дакле, ако хоћете, госпођо министарка, пун буџет и фискалну консолидацију, опорезујте екстрапрофитере, немојте узимати локалним самоуправама, тајкуне, стране фирме, стране банке. Нешто на њих не смете да ударите. Не сећам се да је ММФ тражио да се опорезују банке, које имају највеће каматне стопе у Европи и износе милијарде евра екстрапрофита из ове државе, на грбачи овог сиромашног народа. То ММФ неће никада тражити. Међународни монетарни фонд се никада неће интересовати за стандард грађана Србије. Међународни монетарни фонд једино интересује да му се врате дугови и да заштити страни капитал овде, и да нама намеће нешто што није наш интерес.

 Много већи наш интерес јесте да ми уложимо наше паре у нашу домаћу производњу и наше домаће банке, него фискална консолидација коју нам намеће ММФ, него стабилан динар, него не знам шта друго. Нама је најважније да се покрене домаћа производња, то ми треба да урадимо.

 А то шта интересује ММФ, то најчешће није наш интерес, није домаћи економски интерес, то је ММФ-ов интерес. Не могу ту никада да се сложим са вама, да су интереси ММФ-а једнаки интересима државе Србије и нашем домаћем економском интересу. Међународни монетарни фонд спроводи нечије туђе интересе, ради за неке друге интересе, не ради за интересе грађана Србије. Није ММФ, нити су стране фирме, нити стране банке дошле овде да раде, људи, за нас, оне су дошле да узму паре и да их изнесу у иностранство и не плате порез, ако може, што им омогућавате. Дакле, то је разлика и поента читаве ове приче.

 Ево, госпођо министарка, ако можете да поновите у једној реченици, која је идеја ових ваших законских интереса? Нема идеје. Рекао ММФ, и ви слушате тај налог. Иначе, да има идеје... Можда не ви, ви сте два месеца, то разумем, то је у реду, није спорно, не можете ви сада одједном да решите оно што Српска напредна странка није решила пет година. Пазите, пет година, колико је СНС на власти, она нема предлог измена и допуна овог закона! Ако није ваљао Закон из 2011, што га мењамо 2016. године? Где смо били пет година? Није било идеја, није било креативности, бавили сте се нечим другим, немате стручне кадрове. Шта је проблем?

 (Председавајући: Господине Обрадовићу, приводите крају.)

 Хвала, господине председавајући, урачунали сте ми време посланичке групе, хвала вам на томе.

 Дакле, са тим да завршим, нисте нас убедили да иза ове измене законских решења стоји било каква ваша идеја да направите бољим функционисање локалних самоуправа. Да, узећете наше паре, да, попунићете буџет, испунићете налог ММФ-а, то је смисао овог законског решења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Парезановић.

 МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Нећу подржати ове предлоге опозиције када су амандмани у питању, с обзиром на то да се у образложењу амандмана изражава нека врста сумње да ли ће ова законска решења имати позитивне ефекте по макроекономску стабилност наше земље. Ја не сумњам у Владу Србије, не сумњам у све оне мере које су до сада примењене и сматрам да су имале прецизне резултате. То се види у смањеном дефициту, то се види у расту бруто друштвеног производа. На крају крајева, то се види кроз подршку свих релевантних међународних институција и, што је много важније, пре свега кроз подршку грађана Србије.

 Подржао бих све ово што говори колега Бошко Обрадовић да мислим да он искрено верује у то што прича и да има искрену жељу да се Србија финансијски консолидује. Али не могу да верујем у то када у јединој локалној самоуправи у којој су Двери на власти Бошко Обрадовић са својим једним одборником помогне да се на власт врати Демократска странка, Демократска странка која је од 2008. до 2012. године уништавала и ту Нову Варош и Србију. Године 2016. Бошко Обрадовић помаже тој странци да се она врати на власт. Како ја сада да верујем да он има искрену намеру и искрену жељу да Србија буде финансијски стабилна земља када улази у коалиције са странком која је одговорна за финансијски колапс у који је ова земља дошла у претходном периоду?

 Такође, ви о Српској напредној странци причате све најгоре, ми смо најлошији, ништа у нашој странци не ваља; поменули сте малопре и градоначелника Чачка, такође у критичком смислу. Е, сада, оно што мени није јасно, како то ми не ваљамо, а ви хоћете са нама? Ви се нама нон-стоп нудите. Да не причам сад о томе да ме ваши функционери салећу у скупштинском холу чачанске скупштине, па ме убеђују да сте ви много бољи коалициони партнер него СПС и да би нама било много лепше да будемо са вама него са њима. Двадесет седмог априла, значи три дана после избора, Бошко Обрадовић, ово су „Вечерње новости“, каже – спремни смо на сарадњу са Српском напредном странком у Чачку.

 Сад мени није јасно, како то ми не ваљамо, а ви хоћете са нама? О чему се ту ради? Да ли се ради о томе да смо ми одбили ту врсту ваше понуде, па сад одједном имате неки проблем са нама? Или је све то део неке медијске представе где хоћете да се представите као много оштра опозиција? Као што сте причали све најгоре и о Демократској странци, па сте сад у коалицији са њима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 (Бошко Обрадовић: Молим вас, реплика.)

 Ви сте, колега, били у систему па сте одустали, не знам зашто. Право на реплику, народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Пре свега, да рашчистимо једну велику и важну ствар којом се манипулише овде од стране Српске напредне странке, а то је – ко је на власти у Новој Вароши. Водећи чинилац власти у Новој Вароши је Група грађана „Нови људи за Нову Варош“, локални привредници, нестраначки људи, који су заслужили огромно поверење грађана Нове Вароши. Ми њих подржавамо. А тачно је да ту владајућу већину чини и ДС.

 Занимљиво је то што Демократска странка, коју сте ви оптуживали за не знам какве лоповлуке у Новој Вароши, за пет година ваше власти тамо нема ниједан процес којим бисте показали и доказали било какав њихов лоповлук. Е, то је та ваша прича. Па, чекајте, да ли има лоповлука или нема лоповлука? Може ли за пет година да се докаже лоповлук? Не може? Па, немојте онда више причати о лоповлуку.

 Значи, хајде да решимо више да ли је неко лопов или није. Не може за пет година, господине Мартиновићу, Парезановићу? За колико ћете, десет, хоћете двадесет година да решите један случај корупције у Србији? Значи, то је проблем у целој овој причи.

 То да су се вама Двери икад нудиле, то је већ демагогија прве врсте. Дакле, ми смо сломили претходну власт у Чачку, којој сте ви такође припадали и која је поражена на овим изборима. Све време говоримо да хоћемо нове људе на челу Србије, зато смо подржали Нову Варош, нове људе на челу Нове Вароши, нове људе на челу Чачка, нове људе на челу Србије, а не рециклажу партијских ликова које гледамо по ко зна који пут.

 Синиша Мали, саветник у Агенцији за приватизацију, ново лице на политичкој сцени. Горан Весић, менаџер Београда, генијални нови кадар Српске напредне странке. Да ли су то ти нови људи? Да ли је то та нова енергија? Да су то та нова кадровска решења? Зорана Михајловић, Динкићева саветница. Да ли су то ти нови генијални људи? Па, чекајте, молим вас, хајде онда да видимо шта је то ново у Српској напредној странци. Нема ништа ново.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Говорићу, господине Арсићу, о амандману, али ћу говорити на политички начин.

 За разлику од Српске напредне странке, која је странка, Двери су секта. Секте су затворене, странке су отворене. Српска напредна странка...

 И ви сте, госпођо Чомић, на путу да постанете секта.

 (Гордана Чомић: Сама ћу да постанем секта.)

 Можда, ако спојите две секте, направите једну странку.

 (Председавајући: Колега Мартиновићу, молим вас, без личног обраћања.)

 Дакле, Двери су секта, СНС је странка, отворена за све способне људе.

 (Радослав Милојичић: Молим вас, упристојите се.)

 Дајте Кени неко пиво да се мало смири.

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас, бирајте речи.)

 Или да му доведемо неку старлету. Можда га то смири.

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас, наставите излагање у складу са Пословником.)

 Дакле, СНС је отворена странка за све способне људе који хоће заједно с нама да Србију поведу напред.

 Ја разумем господина Бошка Обрадовића. Сем мржње, сем непрестаног понављања једних те истих речи и изговарања што више увреда на рачун Александра Вучића, он мисли да је то суштина политике.

 Ја га разумем, Двери никоме у Србији нису дале посао, никоме нису обезбедиле радно место; они не брину ни о једној локалној самоуправи; они не брину ни о једном детету у Србији. У највећем броју локалних самоуправа то ради СНС. Господин Бошко Обрадовић уопште и не разуме са каквим се проблемима свака локална самоуправа у Србији суочава.

 Он мисли да је суштина политике доћи у Народну скупштину, пре тога викати, претити, ударати жене које су чланице РИК-а, викати са балкона некоме – лопове, битанго, пребићу те, убићу те итд.; онда доћи у Народну скупштину и који год закон да је на дневном реду, причати једно те исто – Александар Вучић је деспот, Александар Вучић је не знам ни ја шта, диктатор, Александар Вучић је упропастио Србију, СНС ништа не ваља; сликати се сутрадан испред фабрике коју је Александар Вучић отворио и рећи – ова фабрика треба да се затвори, ту не треба да раде људи, шта ће нам стране компаније.

 Бошку Обрадовићу је то лако. Ја човека потпуно разумем. За некога ко је секташ, за некога ко не сноси одговорност за било шта у Србији, то је једно врло лагодно и комотно понашање, али ми који смо у Српској напредној странци, ми знамо да Србија тим путем не може да иде. То је огромна разлика између нас који смо одговорни, нас који одговарамо за грађане Београда, Новог Сада, Ниша, Лесковца, Крагујевца, Краљева, Сремске Митровице, Зрењанина итд.

 Хајде, сем те Нове Вароши, дајте ми једну, Марко, подсети ме, има ли иједна локална самоуправа у којој су Бошко Обрадовић и његова секта помогли грађанима те локалне самоуправе? Ја мислим да нема.

 Овде је било много речи не само о Александру Вучићу, и то морам да кажем, изговорене су највеће могуће увреде на рачун Ивице Којића. Ивица Којић је један од најпрофесионалнијих државних службеника у Србији. У време када Бошко Обрадовић спава, Ивица Којић је на послу. И сада је Ивица Којић на послу. Ивица Којић је човек који је доступан 24 сата на телефону, кога сваки председник општине, али буквално сваки председник општине и сваки градоначелник, без обзира на то из које странке долази, може да назове и затражи помоћ. Пробајте да назовете Бошка Обрадовића у три сата ујутру, па да вам он заврши неки посао и нешто помогне. Ако успете у томе, свака вам част.

 Разумем и Кену. Сем да пије пиво и троши општински новац, он ништа друго и не уме да ради.

 Али, оно што је важно да се нагласи, да не би остало као једна лаж на коју није одговорено, господа секташи због мржње губе из вида чињенице: дакле, у првих осам месеци ове године ми имамо боље пореске приходе за 51 милијарду динара у односу на прошлу годину, имамо мање расходе од скоро 40 милијарди динара, имамо 30,7 милијарди бољих непореских прихода. Због тога је у првих осам месеци ове године остварен суфицит републичког буџета, први пут у новијој економској историји Србије.

 То су резултати које су грађани препознали. Српска напредна странка указује, из дана у дан, избори су завршени, сви смо ми у очима народа измерени, народ нам је дао онолико мандата колико вредимо. Народ је рекао 24. априла да хоће да Србију воде Александар Вучић и СНС. А Бошко Обрадовић може да га мрзи до миле воље и може сто пута да дође у Скупштину и каже да је Александар Вучић диктатор.

 Ја вас молим, и вас из Двери, и вас из Демократске странке и све друге, и Српске радикалне странке, што више нападајте Александра Вучића, изговарајте што више увреда на његов рачун, и његовог брата, његовог оца и деце, све то радите. Што више то радите, народ Александра Вучића више воли. Немојте једном у три месеца да организујете „жуту патку“, организујте је сваки дан. Што ви организујете више „жутих патака“ и тих ваших протеста који се финансирају из иностранства, Александар Вучић је у очима народа све већи и већи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто видим куда ово сада води, у складу са чланом 112. Пословника одређујем паузу у трајању од десет минута.

 (После паузе – 22.35)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Верољуб Стевановић, Томислав Жигманов и Душан Петровић.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Верољуб Стевановић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Госпођо министре, господине потпредседниче, даме и господо посланици, браните, господо из власти, на начин како се то не брани или, хајде, како ја то не бих бранио. Океј, то је ваше право, браните како мислите да треба. Ја бих рекао овако – ја сам одговоран, ми смо одговорни, ми смо Влада коју су грађани изабрали и то је наш приступ, то је наш поглед на то, и океј. Ми кажемо да ће то довести до тога и тога, и ту смо због тога. А да нам причате све време, а губимо време и свашта се дешава овде, како је 77% веће од 80, или 74 од 80, то је страшно.

 Госпођо министре, у образложењу које сте написали ви и Фискални савет пише, између осталог, да све ово, када се усвоји, води ка успостављању фискалног нивоа равнотеже између локалног и централног нивоа.

 У суштини, шта значи равнотежа? Значи када је неко или нешто у некој равнотежи. Дакле, није у равнотежи. А по природи, када није у равнотежи, узмете од онога што је веће, па дате тамо где је мање и успоставите равнотежу. Испада да је на локалном нивоу све супер, а да је на централном, а ви то хвалите, сасвим другачије, контра. И ви сад нама објашњавате шта је то равнотежа. Дакле, постоје неки други називи. А онда нам кажете како је успостављање тога по неком принципу, а ми бисмо пре рекли да је то наметање.

 Оно што вас молим, госпођо министре, ево, на једном примеру ћу вам рећи, што, чини ми се, иде у прилог овоме о чему причам... Са те стране, прекопута, говорило се како је јавни дуг Крагујевца невероватан, а, ево, Управа за јавни дуг, то је господин Красић јуче врло лепо изнео, каже да је јавни дуг града Крагујевца милијарду динара; то је нешто што се враћа годинама још унапред. А да вас подсетим да је планирани буџет града за ову годину преко девет милијарди динара. Па где је ту дуг и где је то презадужено? У исто време, то је тај пример, госпођо министре, држава дугује граду Крагујевцу по основу неплаћеног пореза на зараде Наменске, која је државна фирма, две и по милијарде динара, и више сада. То значи два и по пута више него што је дуг. То је суштина целог проблема.

 Као што је суштина проблема, и то је речено, како су сви градоначелници рекли да је добро и како су сви задовољни. Дакле, пошто је 99% људи из Српске напредне странке на тим позицијама, неки су нови па се не сналазе, они стари су незадовољни. Сви су незадовољни. То сте могли да погледате и да видите ако сте били на Одбору за финансије. И сад, наравно, сви ћуте јер не смеју другачије да се понашају.

 У амандману стоје неке ствари које, чини ми се, треба рећи. Прво, и ми смо рекли да треба увећати општинама са 80, како је сада у закону, док није промењен, на 89, да не треба дирати градове и град Београд.

 Још једна ствар је речена овде, а ту је мало било шта речено, то је приход од давања у закуп пословног простора; то је приход уступљен градовима и општинама, који се сада узима.

 Шта је суштина приче? Да је закон који је, поред осталог, 2011. године донет био лош закон, који ми сада мењамо. Ви сте у дискусији посланице Тепић чули шта су све биле последице и шта се све догађало да би овај закон био донесен. Ја тврдим и ми тврдимо да је тај закон био добар у тим околностима, и у овим околностима. Ви кажете да је рупа у буџету створена зато што је тим законом са 40% тај порез подигнут градовима и општинама на 80. Ми само питамо, замислите, у тим околностима, шта би се десило да је остало 40%? Ниједан град и ниједна општина не би функционисали, то ваљда сви знамо.

 А да порез на доходак треба дићи на виши ниво, поред овог што смо до сада причали, говори и следеће: то је стимулација и порука онима који су на власти у градовима и општинама да се труде да кроз капиталне инвестиције и на друге начине створе такву атмосферу и позицију да нова радна места буду отворена у тим градовима. То је суштина целе те приче.

 Ми само желимо, најдобронамерније, да укажемо на ове ствари и да вам кажемо да је сва одговорност на вама. Никакве друге ствари нисмо ни дирали, ни дотицали, нити говорили. Није било потребе да оволико жучи ка нама покажете, никакве мржње са ове стране немате. Дакле, по нама, створиће се велики проблем и биће много, много проблема у функционисању градова и општина.

 Још једно вас молимо, и по ономе што вам је рекао Фискални савет – да ту хоризонталну равнотежу покушате да остварите законом о трансферним средствима или на неки други начин. Уколико то не буде, верујте, биће много проблема. Прилично сам искусан у овоме и не кандидујем се за ту функцију, нити то јесам, али ово је једно упозорење вама, Влади, колегама прекопута да схвате намеру.

 Уважавајући то што ви радите, верујући у ваше добре намере, молимо вас да имате у виду све што смо вам предложили, јер је све то што смо предложили било најдобронамерније. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Члан 107. Молио бих да ми објасните како је могуће да прогласите паузу од десет минута па наставите са радом за пет? Дакле, мерили смо време које је прошло од тренутка када сте рекли: „десет минута“, да смо могли да попијемо мало воде и да одемо до тоалета. Онда сте ви рекли, након пет минута, да почињемо са радом, прочитали амандман у тренутку када нико није био у сали.

 Уколико није тачно, као што кажу ваше колеге, онда ми дајте да образлажем свој амандман пошто заиста није у реду да се на тај начин опходите према опозиционим посланицима у Скупштини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не знам како сте ви, господине Божовићу, мерили време кад знам да не носите сат. Цела Србија зна да ви не носите сат.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Имам на телефону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тако да не знам који вам је параметар био.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Сат имам на телефону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Друга ствар, нећу да вам вратим време, нити да вас пустим да говорите о свом амандману зато што сте били ту када је почео наставак седнице.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Кажете – десет минута, а почнете за пет. Какав је то начин?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Било је десет минута.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Није било десет минута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

 Само једно питање, да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Наравно, зато што сматрам да је ово велика срамота за Скупштину Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Само да кажем, надам се да ми неће замерити колега Милојичић, да сте Вајферт, не бисте већу популарност доживели него што, не знам ко сте, шта, али баш пуно пута... А то је кренуло, чини ми се, од премијера, у експозеу.

 Не бих да се бавим тиме. Овде, принципијелно, ми имамо неке велике разлике. Госпођо министре, ја вас разумем. Ви сте два месеца на челу тог министарства, али не разумем министра Вујовића, који је такође овлашћени предлагач заједно са вама, везано за овај закон. Отприлике, биће да је речено да треба нека средства да се намакну у буџет Републике Србије; ви можда нисте ни имали довољно времена да сагледате одакле би то могло да буде и онда сте предложили да се смањи порез на зараде науштрб локалних самоуправа.

 Буџет Републике Србије неће приходовати много. Зна се тачно да је то 4,8 милијарди. То није много, али је за многе локалне самоуправе то пуно средстава. Ви кажете, најмање су оштећене најсиромашније општине, а град Београд највише. Не могу да кажем да то није тачно, али ће град Београд много лакше да изађе из тих финансијских проблема који му се буду наметнули 2017. године, везано за ове измене и допуне Закона.

 Биће, даље, да је Међународни монетарни фонд као светски полицајац, он само контролише једну ситуацију. Неке колеге које су биле некад бивши режим... Ви који сте садашњи кажете да нам је то потребно. Ми из Српске радикалне странке сматрамо да не треба ММФ да контролише финансије, односно финансијске токове у држави Србији. Ако нисмо довољно одговорни, довољно савесни, довољно стручни, онда ни они неће моћи да нам помогну. Али они раде то што раде, и кад су приметили да би могло да недостаје средстава за неку нашу обавезу, они су рекли – мора да се у буџет надомести. Онда сте ви рекли – одакле да узмемо? Од локалне самоуправе.

 Понекад је добро, размишљам као човек који се бави политиком, кад је по вертикали иста власт на републичком и на локалном нивоу, а у пракси се врло често показало да је то опасно. Долазе неспособни, нестручни и они којима државни ниво помогне да дођу на власт својом популарношћу, својим утицајем код грађана Србије. Они остварују неке интересе грађана Србије на потпуно погрешан начин, који није добар, а средства одлазе и тамо.

 Знам, као што сви знамо, постоје врло успешни градоначелници и врло успешни председници општина. То су људи који имају менаџерске способности, имају неки капацитет, људи који су спремни да се мењају, усавршавају, да сами на томе доста раде и који стварају тимове који грађанима који су их изабрали раде добро.

 Постоје они који су неспособни. Врло често жеља за апсолутном влашћу доводи до тога да тако буде. И, постоје они који су у криминалу, да ли они лично или су повезани са криминалом у локалним срединама, о томе говорим, и онда то доводи до одређеног проблема за све грађане у тој локалној самоуправи. Али мислим да ово није начин, да им се узму средства, па онда да казнимо такве. Они морају да одговарају за то што није у складу са законом. А понекад кривично дело није само оно што се узме и однесе. Кривично дело је за професионалце и кад се не уради оно што су били обавезни да ураде. Постоји Државна ревизорска институција, постоји Министарство финансија, постоји Министарство за државну управу и локалну самоуправу, који морају да то контролишу.

 Шта би било добро, ако хоћете ово као сугестију, госпођо министре, да прихватите, јер тврдите да вам је жеља да се локалне самоуправе развијају, да стварају амбијент за бољи живот грађана? Пробајте да у свом министарству направите неке тимове који би можда тим локалним самоуправама помогли на један други начин, не преко Сталне конференције градова и општина, него тако што би одлазили у локалне самоуправе, сагледавали проблеме и предлагали начине како да се они реше.

 Сад је овде један професор рекао (не могу да оспорим да то није тачно математички) како можемо доћи, ако се смањи основица, до већег прихода. Да, то би могло кад бисмо имали грађана који имају потенцијал, снаге и могућности да отварају нова радна места, да запошљавају нове људе. Па, свеједно, оно што би се одузело, кад бисмо уместо 500 запослених, било где, ето у малим срединама, верујем да има локалних самоуправа у Србији које немају ни 500 запослених, не рачунајући јавни сектор, запослили 1.500, онда би могло њима уместо 80% или 74% да се враћа 60%, то би био велики приход за њих. То би било повољније, јер би тамо радили радници, остваривали доходак за себе и та локална самоуправа би могла да се развија. Али нема ко више тамо да се запосли, нема ко да покрене иницијативу.

 Неко је овде говори симболично, а заиста у Србији постоје и села и школе, постоје школе у Србији... Нажалост, у месту из којег ја долазим школа има више просветних радника, и то школа која је пре пар месеци прославила 175 година постојања, има више ангажованих наставника него ученика. Са родитељима се разговара да би још те године послали дете у ту школу, иако нема квалитетног програма, нема квалитетног образовања ако је један наставник, односно један учитељ и један ученик. Ту нема конкуренције, ту нема мотива за наставника. Нажалост, и ово је Србија.

 Сигурно да ово што ви сад покушавате да урадите ни најмање неће допринети решењу тих проблема. Не да задржимо ово што сад имамо, него што су неке колеге чак предлагале повећање са 80% на 90%, ма на 150% кад бисмо повећали, неке ствари не можемо да разрешимо, јер то морамо да решавамо на неки други начин.

 Ево, да прихватимо све да је тачно, да је одређени број фабрика премијер отворио и да су оне почеле да раде и да се одређен број грађана запослио, а шта тамо где он не иде? Шта где не иде? Можда мало није ни примерено да ја сад кажем – ето, крече се, чисте се тоалети, али имамо здравствене центре где се не крече болничке собе, где се постељина не пере, где пацијенти имају проблема да се то отклони. Није то настало јуче, није то настало са овом владом. То је проблем који прати дуги низ година.

 Када чујем да разговарате, и ви и ови пре вас, о децентрализацији, одмах сам сигуран да ће грађани локалних самоуправа плаћати одређену цену. Не треба рећи, али знамо, закон о ограничењу броја запослених, када држава сама себи каже и ограничи запошљавање, да то није децентрализација, него да је то најкласичнији облик централизације. Али то није због тога да би имали евиденцију, да би знали, да би помогли и поспешили квалитетније запошљавање, него управо да би дириговали.

 Сада је то неко добро рекао, чини ми се човек који је водио, успешно или мање успешно, није ни битно, једну локалну самоуправу. Каже – скоро за сваку општину можемо рећи да има вишак 50 с једне стране, с друге мањак 50 запослених. То вероватно није случај у београдским општинама, у развијеним општинама, али у општинама које имају проблем финансијске природе јесте и то проблем. Они имају вишак запослених, али по структури немају довољно запослених који би могли да пруже квалитетне услуге локалне самоуправе које очекују грађани.

 Ко да уради програм и пројекат и, како рече Красић, ко у име неких локалних самоуправа да аплицира? То треба да буду стручни људи, треба да буду људи са визијом, а, богами, треба да буду и у дослуху са централном влашћу, да знају шта ће бити актуелно у одређеној календарској години, шта би могло да се финансира и на шта они могу да рачунају као на неку подршку.

 Ми смо чули овде да су неке апотекарске установе добро радиле. Имамо случајеве да су неке радиле лоше. Све је то у домену локалне самоуправе и ви ћете заиста имати доста посла.

 Не знам да ли сте ви били најпозванији да браните овај закон. Не замерам ја то, него треба да решавате, да уђете у решавање неких проблема за које ће бити касно сутра, не данас, него сутра, а можда овде треба да пред Народном скупштином, односно народним посланицима о овом закону говори министар финансија.

 Мислим да ћете ви усвојити овај закон, али ниједан проблем нећемо решити. И није тачно да су председници општина и градоначелници задовољни овим. Ви то, госпођо министар, знате добро. То није тачно. Неки су чак и причали да то није добар начин. Они не споре да треба консолидовати буџет, али није ово начин на који треба узети паре од локалних самоуправа. Нећу да кажем да неко отима, него просто законом покушавате да решите неке ствари које можда не би требало решавати на тај начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Иван Манојловић.

 ИВАН МАНОЈЛОВИЋ: Поштована госпођо министарка, чланови Владе, госпођо председавајућа, даме и господо народни посланици, ето, имали смо прилику, и док се водила расправа у начелу, да чујемо разноразне потешкоће народних посланика да схвате разлику у процентима. Било је више покушаја од стране посланика да пруже појашњење, а видим да то и даље људима није јасно.

 Најпре, зачуђујуће је да овде постоји једна врста, могу слободно да кажем, феномена. Не знам само како да га назовем, да ли постизборни феномен или можда процентуални феномен, јер ваљда од 24. априла, нарочито оне странке које су се бориле да пређу цензус са 0,1, 0,2, 0,5%, сада када поменете да се нешто смањи за два, три, четири процента... Мислим да данима нису спавали.

 Жалосно је, ето, да и након појашњења колеге, и то врло доброг, пластичног примера, да постоји разлика и да није увек 80% више од 77, ако поставите питање од чега... То је ваљда требало сви да савладате још у основној школи, када смо учили да је 50% од јабуке много више него 100% од кришке јабуке.

 Сада када имамо пројекцију и прогнозу Фискалног савета да ће доћи до повећања буџета из кога ће се то издвајати, управо тих 77% биће потпуно исто као сада 80%.

 Заиста мислим да су и народни посланици уморни од слушања једне исте приче, појашњења, објашњавања људима који седе овде шта је то проценат, шта су то бројеви. Ако заиста у парламенту треба тиме да се бавимо, онда ћемо споро ићи у доношење осталих закона, а чека нас изузетно пуно посла.

 Сведоци смо, и мени је жао, да чак ни подносиоци амандмана нису присутни у сали. Нећу да их помињем по именима зато што нису присутни, али изнели су како су они помно пратили излагања, а сви смо сведоци да су се појавили само оног тренутка када је требало да образложе амандман, и опет их нема у сали. Поставља се питање, како су то они помно пратили? Па смо слушали силне неке закључке, закључак број један, закључак број два... Ниједан валидан, ниједан утемељен у пракси.

 Оно што могу да кажем, то је да је од 2012. године, на срећу, већина градоначелника из редова СНС доказала да су добри домаћини у својој кући, да су савесни и одговорни у обављању својих функција.

 У Крушевцу управо та железница коју сте малопре помињали више од десет година није радила, до 2012. године. У Крушевцу је било много, много проблема, да не ређам, јер нема толико времена и не желим да замарам.

 Али, оно што такође овај закон може да донесе добро, то је, ако се осврнемо на ону стару кинеску пословицу која каже: „Дај човеку рибу, нахранићеш га за један дан; научи га да пеца, нахранићеш га за цео живот“, да ће управо овај закон довести до тога да градоначелници свих градова приступе темељно, одговорно и савесно обављању својих дужности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Станислава Јаношевић.

 (Зоран Красић добацује.)

 Шта кажете? Кинеске? Прећи ћемо на српске.

 Само притисните дугме и ништа више.

 СТАНИСЛАВА ЈАНОШЕВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Поштовани министри тј. министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, моје име је Станислава Јаношевић и долазим из прелепог града у срцу Баната, долазим из Зрењанина. Мало се опширније представљам из поштовања према Дому Скупштине Републике јер први пут говорим.

 Јављам се по овом амандману или по основу сијасет истоветних амандмана и сматрам да их треба одбити. Већ три дана упорно слушамо неаргументоване говоре опозиције. Могу рећи да ми је изузетно жао због тога, јер, искрено, очекивала сам конструктивније предлоге с обзиром на то колико се спремају.

 Замолила бих све оне који потиру добре потезе, многи од њих нажалост тренутно нису у овој сали, што је поражавајуће, када долазе у ову салу, да се добро припреме и никога не обмањују, као што је константно случај.

 Зашто то говорим? Јесте, тачно је да у граду Зрењанину вода није у најбољем стању, али наш град је, на свеобухватно задовољство, добио контингент опреме за постројење које ће пречишћавати воду. Влада Републике Србије је подржала наш пројекат. Захваљујући упорности и добрим потезима, као и Влади Републике Србије, Зрењанин ће, ако верујете, након четрдесет година добити здраву пијаћу воду. Град Зрењанин, на челу са Српском напредном странком, омогућиће то својим суграђанима, због чега сам изузетно поносна. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Ово има везе.

 (Вјерица Радета: Има, има. Све има везе.)

 Све има везе. Слажем се са вама.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Горан Јешић.

 (Балша Божовић: Председнице, ви сте мене прескочили.)

 Вас не могу никако да прескочим, него нема вас у амандманима.

 Извуците картицу, молим вас, Горане, па да поновимо.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Немам стварно намеру да се трећи дан објашњавамо и убеђујемо да није добро да се ово уради, да је целисходност овог закона та да се што пре повуче и да се изађе са новим предлогом. Очигледно, ово је предлог председника Владе и морају ствари да се испуне. На крају, председник Владе је назвао службенике града Београда „неким тамо идиотима“. Мислим да је ред да ја повучем овај амандман. Он боље зна од мене да градовима и општинама не требају, очигледно, средства, јер зна ко води локалне самоуправе, те овим путем повлачим овај амандман. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Маја Виденовић, Весна Марјановић и проф. др Драгољуб Мићуновић.

 Да ли неко жели реч?

 Шта кажете?

 Маја Виденовић, Весна Марјановић и проф. др Драгољуб Мићуновић.

 Мислим, има ваша група још нешто мало времена, зато питам да ли хоће неко да дискутује? Не.

 На члан 1. амандман, са исправком, поднела је народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман мења став 3. тако што предлажем да, уместо да одлучите да граду Београду припада 70% од пореза на зараде, градовима припада 77%, а граду Београду 85% од пореза на зараде.

 Сваком је на вољу да дискредитује и амандмане и посланике, тиме само о себи говори, а мени је на вољу да вас најдобронамерније упозорим на три важне ствари. Никада немојте говорити о томе да се даје новац граду Београду. Људи у Београду и свим другим градовима и општинама зарађују новац на територији где живе. Тај језик је чудо. И, вероватно седећи у овој сали... У дигресији, мени лично је жао ту што није министар Вујовић, мислим да је његов задатак био, и сматрам прилично лепим са ваше стране и храбрим потезом да уместо њега обавите један посао који није ваш, али тако то бива. Дакле, језик је чудо и ако сте пажљиво слушали, онда сте могли уочити колико чудо је језик. Склоност централне власти да говори о томе да даје неки новац је највећи бедем свакој реформи друштва и система у Србији, зато што се тај новац не даје.

 Друга препрека реформама је што се овде прича – или странке једне о другима, детињасто, незрело, непродуктивно, али многе од нас увесељава таква комуникација, или се прича о градоначелницима. Овај закон није ни о странкама, ни о градоначелницима. Ово је закон о људима који живе у Србији. Ту се ви и ја слажемо, не сумњам, али то нико сем нас две није чуо. То је друга велика препрека, јер наши закони нигде не стављају у центар грађанина.

 Ја сам у овој сали рекла да државу чине људи – ругали су ми се, осим министра Селаковића, разумео је да државу чине људи – и ништа више и ништа мање, и да је онда посао онога ко добије одговорност на јавним пословима да брине о људима. О томе је овај закон.

 Трећа велика препрека, осим тог језика да дајемо некоме новац, осим тога што не стављамо грађанина у центар сваког закона и у језик којим комуницирамо у овој сали, трећа велика препрека јесте што на један потпуно неодговарајући начин покушавамо да решимо проблем равномерног развоја и довољно новца за све што треба људима који живе у општинама, а да нико не води дијалог како хоћемо да изгледа Србија, регионално, по општинама, по градовима.

 То су три велике препреке и те три препреке су мање-више у вашој надлежности.

 Шта значи проценат за који ја амандманом тражим да буде већи за Београд? Зарада, порез на зараде... То говорим због људи који можда прате, можда не прате, то је њихово право, моја је обавеза да објашњавам шта ће да има се деси због тога што се мења закон. Дакле, порез на зараде је у некој општини на просечну зараду од 40.000, односно бруто зараду, сасвим грубо говорим, од 65.000, око 6.500. То су људи који ту зараду...

 Молим вас да не добацујете о амандману, ако хоћете да поштујете председницу Скупштине, која са тешкоћама покушава да направи ред. Ако имате нешто да ми кажете, изволите, тражите реплику, добићете реплику.

 Могу да наставим?

 (Председник: Можете што се мене тиче. Реплике нема, на добацивања не реагујем.)

 Захваљујем.

 Недостаје политичке културе на много места, не код вас.

 (Председник: Само ви причајте о амандману. Вас молим, касно је, да не реагујемо. Хоћете, молим вас да наставите?)

 Да наставићу, није проблем.

 Дакле, порез на зараде, у том износу од 6.500, делите на 50:50, како је било, или 80:20, или колико год. То је новац који су људи зарадили у тој општини где живе, и у Београду, и у Новом Саду, и у Црној Трави, и у Нишу, и у Белој Паланци, Суботици, где год хоћете. То није новац који било ко било коме даје. Врло је важно да се тај језик избаци из употребе, јер ће људи то чути, чуће и вас и све нас који будемо изменили начин на који говоримо о новцу из кога се и ви плаћате, и ја се плаћам, они зарађују тај новац, да би бринули о добром управљању, да би имали све потребе задовољене.

 Зашто је важно да разговарамо онда да Београду не треба узимати више него што му се узима? Зато што ја знам колико је згодно ширити, како да вам кажем, кроз Србију: „Тај Београд, он узима све, о нама јаднима у централној Србији и Војводини нико не брине“. То није добро, није здраво имати анимозитет према свом главном граду. Овим га храните, ненамерно. Мислим, не говорим ни о чему ружном, него кажем просто да ће то да произведе негативне последице без потребе.

 Када Београд напредује, онда можете да рачунате и на регионални развој. Али, стварно на регионални развој не можете да рачунате ако не напредују и градови, ако нема дијалога о томе шта значи регионални развој за Србију.

 Да ли ће или неће бити доброг управљања? Сами сте рекли, претходни закон, који овим мењате, где смо измењали 50:50 на 80:20, имао је добру намеру. То је етика намера, од тога користи нема, само зла. То је оно – хтео сам добро. Нема везе шта си ти хтео, важно је шта си ти урадио, то је етика одговорности. Па је онда у анализи уочено да су они који су водили општине новац који је требало да буде употребљен за подизање квалитета живота сваког грађанина који тамо живи употребили погрешно. Немојте да се то деси и са овим законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошено време Демократске странке по свим основама. Хвала вам.

 Реч има министар Ана Брнабић.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала вам, за мене је ово било конструктивно излагање. Хвала вам на томе.

 Само да појасним, овде семантика... Ово јесте уступљени приход. Не бих смела да говорим тако о порезу на имовину, који је сопствени приход, али разумем намеру и хоћу да вам кажем да сам усвојила и пазићу у будућности. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Звонимир Ђокић.

 ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колегинице и колеге посланице, ја сам против тога да се усвоји овај амандман из следећих разлога.

 Иначе, колегиницу ценим пре свега због њене озбиљности у досадашњем раду, али мислим да је амандман који је предложила неозбиљан. Неозбиљан је због тога што су чланови управо те политичке опције у претходном периоду на свом примеру како управљају градским општинама града Београда показали да је некима не и превише новца из тог буџета, него су се сналазили тако што су измишљали поједина радна места како би утрошили свој буџет.

 Ево, узмимо пример досадашњег председника градске општине Врачар, Бранимира Кузмановића, који је, замислите, у свом мандату од 2012. до 2016. године запослио као помоћнике чак 54 особе. Значи, 54 особе је запослио као помоћнике председника градске општине. Они су на тим дужностима или функцијама били дан-два или неколико дана, а онда им је проналазио нове функције у својој општини, тј. нова радна места. На тај начин је изврдао закон о запошљавању, али човек се лепо снашао како да потроши вишак пара који је имао у буџету своје градске општине.

 Ето, то сам изнео само као пример. Зато мислим, госпођо Чомић, ценим вас изузетно као озбиљну особу, да је овај амандман као предлог неозбиљан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Ви нисте Кузмановић.

 (Балша Божовић: У име Посланичке групе ДС.)

 Он се обраћао Гордани Чомић. Могу дати Гордани Чомић јер је разговарао о амандману и зашто не би прихватио амандман.

 (Гордана Чомић: Прозвао ме је.)

 Обоје сте ми се јавили, не могу да дам реплику обома.

 (Гордана Чомић: Тражим реплику, ако може.)

 Ви или Балша Божовић, договорите се, обоје не можете по истом основу добити реч.

 Реч има Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Разумем емотивне проблеме које има колега Ђокић, што је ражалошћен јер му се мој амандман не свиђа, али не разумем потребу да клевеће и блати Бранимира Кузмановића, који није присутан у сали.

 Ако је аргументација да вам се не свиђа мој амандман, то је ваше право. Ја ћу бранити ваше право да вам се не свиди ниједан мој амандман, али такође ћу бранити право примене Пословника да не злоупотребљавате то што припадате већини и да клевећете, уместо аргументације, људе који нису присутни у сали, бар не у истој реченици са мојим именом. Осим што то није лепо, то говори све о вама. То је и својеврсно кршење Пословника и очити недостатак политичке културе.

 Веза између мог амандмана и вашег става о Бранимиру Кузмановићу не постоји, али то је ваш избор, није мој. Ја ћу гледати да пишем амандмане који ће се можда вама допасти, мада не очекујем.

 Видећемо се за најмање два месеца, када буде било усвајање буџета, и ви ћете са жаљењем прихватити и моју данашњу дискусију и амандмане, а ја ћу са радошћу прихватити ако се код вас појави нова политичка култура да разговарамо аргументима и да своје поруке, унапред припремљене, о томе кога клеветати на седницама Скупштине оставите испред врата ове сале. Свима боље. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Морам да реагујем. Рекли сте да је то повреда Пословника. Не слажем се са вама да ја могу на тај начин да повредим Пословник. Али, питам се онда да ли ваша посланичка група спонтано вређа људе који нису у сали?

 (Гордана Чомић: Ми уопште не вређамо.)

 Ви кажете, Посланичка група СНС припреми вређање. Онда испада да ваша посланичка група спонтано вређа. Теже ми је да примењујем Пословник ако неко спонтано политички вређа људе који нису данас били у сали. Могу да вам, од судија и тужилаца, кренем ко све није био у сали, а данас је добио заиста ружне квалификације, и политичке и професионалне.

 (Гордана Чомић: Ниједном.)

 Па није сигурно ван сале.

 (Горан Ћирић: Ево, реците нам пример.)

 Па да упаднем у замку да говорим исто. Ја нисам тај тип политичара и човека да понављам туђе увреде.

 Молим да се не добацује шта радимо, а шта не радимо. Учествујемо у раду седнице.

 На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Ненад Чанак, Мариника Тепић, Олена Папуга и Нада Лазић.

 Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Не.)

 На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Александар Стевановић.

 Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Не.)

 На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ненад Божић.

 Да ли неко жели реч поводом овог амандман? (Да.)

 Реч има народни посланик Ненад Божић.

 НЕНАД БОЖИЋ: Хвала. Ја сам поднео један амандман који је требало да буде неки компромис, да претпоставимо, тог решења. Између осталог, и он је предвидео да Београд добије више. Тиме смо исто хтели да вам покажемо да можемо да имамо разне варијације и да опет не можемо ни за једну да докажемо да је она неко суштинско, системско решење за финансирање локалних самоуправа. То је оно о чему смо јуче у дебати имали дискусију, и на одборима, управо то – да ово није системско решење за локалне самоуправе.

 И даље нам није јасно због чега министарка за локалну самоуправу брани упорно тај закон, јер он се бави консолидацијом финансија, тј. буџета. Самим тим, то би требало да брани министар финансија. Као што видимо, ни представница из Министарства финансија није ту, а данас је на одбору образложила закон тиме да локалне самоуправе морају да се науче да штеде.

 Е сад, оне свакако неће штедети на томе што ће отпустити партијски вишак у јавном сектору локалних самоуправа. Вероватно ће почети да штеде на неким инвестицијама, на социјалној заштити, на култури и разним другим стварима, неће плаћати вероватно рачуне за школе итд.

 Такво решење значи да се очигледно нисмо бавили системским стварима, већ је искључиво било важно како ћемо да закрпимо неке рупе у буџету.

 Друго, овде смо чули омаловажавање посланика, да ми не знамо математику итд., уз објашњавање да ће се, што је математички тачно, када подигнете неку основу (за коју сте претпоставили да ће бити подигнута), без обзира на то што је смањен проценат, добити апсолутно иста или већа вредност. То је математички тачно и с претпоставком да ће се то стварно увећати, али то је само ваша претпоставка, као и Фискалног савета, која се не мора обистинити.

 Оно што је јако важно, ако се стварно приходи по основу опорезивања од зарада буду повећавали, то значи или да су плате повећане или да се повећала запосленост. Ако је све то тачно, или бар једно од та два, а локалне самоуправе од тога у најгорем случају не могу да имају корист (евентуално могу да буду на истом на чему су биле пре измене овог закона), онда треба да се питамо због чега локалне самоуправе, ако већ имамо неку добробит од тога, не би имале корист? Због чега бисмо им рекли – па не, вама је доста оно што сте имали некад, нема потребе да имате више? Ако нека заједница привреди више, ако се више људи запосли, ако плате у тој локалној самоуправи расту, због чега она не би имала корист од тога?

 Друго, морамо да се вратимо, пошто се ради о консолидацији јавних финансија, овде има много решења која могу да реше тај проблем тих 4,8 милијарди динара. Значи, само погледајте губитак једног државног предузећа као што је РТБ Бор, који је више него дупло већи, само у једној години, од тог износа. Да не говорим о другим начинима. Значи, постоје начини који очигледно нису преиспитивани у овоме. Министарка, наравно, није одговорна за то. Прво, одскора је министар; друго, не бави се јавним финансијама.

 Не очекујем стварно да ми ви на то дате одговор иако сте ми јуче рекли да су субвенције неопходне. Мислим да нема потребе да с вама уопште улазим у ту дискусију, јер то није ваш ресор. Нема потребе да ви то браните, ваш ресор је локална самоуправа и хајде да се држимо тога, мада ценим ваш напор и труд што седите и сад овде и што сте уложили све то време. Али мислим да су вас, да кажем, некако наместили да дођете овде, а да се министар Вујовић једноставно крије и неће да нам изађе на очи да прича са нама о томе.

 Друго што бих хтео да нагласим, јако је важно, значи, да се бавимо системским стварима и да пробамо убудуће, ако хоћемо да се бавимо локалном самоуправом, да донесемо неко системско решење. Ово није системско решење, ово се односи искључиво на покривање неких рупа у буџету и зато ова дискусија на неки начин постаје бесмислена. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 АНА БРНАБИЋ: Ја вас молим, и све народне посланике, у овом тренутку да не вређате моје колеге министре. Министар финансија се не крије, понајмање се крије од тога да брани један члан, један став једног закона.

 Министри у Влади Србије имају озбиљне задатке, озбиљно се тим задацима баве, схватају свој посао апсолутно озбиљно, у то вас уверавам. На крају крајева, и резултати, финансијски, економски и сви други, о томе довољно говоре. Влада Србије функционише као један тим. Ја сам министар за државну управу и локалну самоуправу; разговарала сам и са премијером и са министром финансија, заједно смо дошли до овог решења, тако да сам позвана и компетентна да браним ово.

 Молим још једном да се не вређају министри у Влади Републике Србије, свакако не министри који у овом тренутку нису у сали. Мене можете да вређате. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Поштована председнице Народне скупштине, поштована министарка са сарадницима, колеге посланици и посланице, наравно да овај амандман не треба прихватити. Оно што су основне карактеристике готово свих поднетих амандмана, то су политикантство, манипулација, незнање и једна чиста демагогија.

 Јавила сам се из разлога што је овде више пута помињана социјална заштита и ускраћивање права локалним самоуправама за давања из социјалне заштите, а знамо да су управо те категорије становништва најрањивије. Такође се помињало да ће локалне самоуправе бити ускраћене за пружање услуга социјалне заштите.

 Морам да кажем да је то или последица незнања или последица једног популистичког става бившег режима. Морам да кажем да се сва права најсиромашнијих људи у Републици Србији финансирају не из локалних буџета, него из републичког буџета. То су: право на новчану социјалну помоћ, право на додатак за туђу негу и помоћ, право на увећани додатак за туђу негу и помоћ, право на хранитељство, право на породични смештај, право на смештај у установу социјалне заштите и друга породичноправна заштита грађана коју центри за социјални рад као органи старатељства обављају.

 Такође морам да нагласим да је ова влада први пут својим буџетом обезбедила наменски трансфер локалним самоуправама за развој услуга социјалне заштите, где спадају и услуге геронтодомаћица о којима смо данас више пута чули од опозиционих посланика.

 Општина из које долазим, општина Прибој, управо је за развој услуга социјалне заштите из републичког, не локалног, буџета добила 3.501.000 динара.

 Према томе, ја бих замолила посланике бившег режима да не манипулишу, да оно што не знају питају и да на крају крајева овде не обмањују не само нас, него пре свега грађане Републике Србије. Захваљујем.

 (Ненад Божић: Да ли могу да добијем реч?)

 ПРЕДСЕДНИК: Могу да вам дам само по амандману да наставите дискусију. Ви имате времена колико хоћете.

 (Ненад Божић: Не желим по амандману, желим о повреди Пословника.)

 Каква сад повреда Пословника? Ја ништа нисам урадила.

 Да ли желите по амандману? (Не.)

 (Ненад Божић: О повреди Пословника.)

 Реците? Који члан, слободно реците.

 (Ненад Божић: Члан 106.)

 Добро, па причајте, не знам како да вам помогнем.

 Да ли неко жели реч? Не.

 На члан 1. амандман, са исправком, поднела је посланица Љупка Михајловска.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман, са исправком, поднео је посланик Јован Јовановић.

 Молим вас, морате се пријавити, не знам како да вам објасним.

 (Владимир Ђурић: Молим вас, пријавио сам се.)

 Нисте се пријавили. Да ли мислите да имам намеру да варам сад у један ноћу?

 (Владимир Ђурић: Молим вас, оног тренутка када сте рекли да ли неко жели реч, ја сам притиснуо тастер и јавио се.)

 Невероватно, добро, изволите. Хоћете ли по амандману Јована Јовановића или Љупке Михајловске?

 (Владимир Ђурић: Љупке Михајловске.)

 У реду. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала вам. Врло кратко, зато што је заиста касно и зато што већ улазимо у циклусе понављања.

 Поднели смо амандман којим смо предложили 80% и 70% расподеле, као још једну од математика које саме за себе ништа не могу доказати, као ни предложена математика у оригиналном предлогу измене Закона, просто, са жељом да бисмо разговарали, да се нико не би осећао увређеним. Нема разлога ни да се министар осећа увређеним зато што је речено да се крије, као што нема разлога ни да се осећају увређеним посланици за чију расправу је речно да је фарса. Значи, заиста сугеришем да спустимо страсти. Наступамо добронамерно, а ја ћу само поновити питања од јуче.

 Ако је фискални дефицит имао један тренд када су локали добијали више... Опростите. У погледу фискалног дефицита, дат је аргумент да је 1,1% фискални дефицит, да му је допринос дала ова прерасподела пореза на зараде. Значи, 2011. године је контра отишао тренд. Исто тако, пад капиталних инвестиција, повећање зарада на локалу нису реверзирани 2011. године када је окренут тренд. Просто смо поставили та питања. Ако фискални дефицит није поремећен расподелом пореза на зараде, зашто се онда сада задире у зараде на локалу? Само толико. То су питања која су остала јуче без одговора.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман, са исправком, поднео је посланик Јован Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман, са исправком, поднела је посланица Бранка Стаменковић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Бранка Стаменковић.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Амандман који сам поднела сугерише да се уместо планираног смањења прихода локалних самоуправа по основу пореза од зарада оде у супротном правцу и да се радикално повећа, за десет посто, у све три категорије које постоје.

 Сматрам да уколико смо искрени у томе да треба да идемо ка децентрализацији, онда било која промена било каквих прихода који тренутно постоје не може да иде ка смањењу, може да иде само ка повећању. Покушаћу додатно да образложим логику која стоји у корену овога.

 Ако сам добро разумела писано образложење које је стигло уз нацрт закона о изменама овог закона, два су прокламована циља ових измена. Први је да се побољша лош Закон из 2011. године, а други циљ је допринос фискалној консолидацији.

 Што се тиче овог закона из 2011. године, судећи по ономе што сам чула овде у последња три дана, где се практично садашња, бивша, „бившија“ и „најбившија“ власт такмиче у евоцирању успомена о финансијским марифетлуцима из различитих крајева наше лепе државе, ја сам стварно уверена још више, а била сам и пре тога, да тај закон треба мењати.

 Оно што мене брине јесте што се није кренуло у промену целог Закона и налажење неког свеобухватнијег решења које би се посебно усмерило на спречавање могућности тих локалних малверзација, него се мења буквално само један члан, и то онај најосетљивији који се тиче финансија, и то тако што се новац смањује.

 Плашим се да ће ово само погоршати ситуацију када је реч о локалним марифетлуцима, јер оно што ја видим да ће да се деси уколико се овај приход смањи јесте да ће неодговорне локалне власти изаћи пред грађане на локалу и рећи – јао, ови из Београда су нам смањили новце, ми сад немамо за социјална давања, ми сад немамо за свашта нешто, ми морамо то да надоместимо. Како? Парафискалним наметима на породичне фирме, мала и средња предузећа, која су и основни привредни субјекти и носиоци привредних активности у већини тих локалних самоуправа.

 Онда се плашим да ће те исте породичне фирме под теретом нових намета или бежати у сиву зону или ићи у затварање, што са собом носи смањење запошљавања, губитак радних места, што онда опет доводи до умањења прихода који централно иду ка Републици, да би онда са Републике били у неком проценту трансферисани назад на локал. Значи, то је страх који имам. Локална власт, ако је неодговорна, биће неодговорна са било којом сумом коју јој будете дали.

 Према томе, ако сте већ намерили да мењате само овај члан Закона, а не сумњам да ће то бити изгласано сутра, хтела бих крајње добронамерно, управо због овога што смо чули о овим силним марифетлуцима у последња три дана, да сугеришем да паралелно са тим, ако већ не иду неке системске промене, макар иде од стране извршне и централне власти сугестија тим локалним властима да морају транспарентно да раде послове локалне управе, да почну коначно оно што су законски обавезни да објављују, а не објављују, а то су информатори о раду са буџетима, извршењима буџета, а да их поврх тога проактивно објављују редовно на недељној бази, на месечној бази, сваки динар из буџета на шта је отишао, коме је отишао, именом и презименом ако је физичко лице у питању, или називом фирме уколико је фирма у питању, па да се прикачи и уговор који је потписан.

 Значи, ово је крајње добронамерна сугестија, јер се плашим овог врзиног кола и да ће тренутно, ако се не иде у свеобухватније мењање Закона, неодговорне локалне власти наставити да буду неодговорне, и још ће искористити ово смањење као изговор пред својим грађанима зашто им нешто ускраћују.

 Наравно, ако дође до овог сценарија, а уверена сам да је он једини могући, и ако дође до подизања парафискалних намета, а самим тим и до притиска на породичне фирме, мала и средња предузећа, њиховог бежања у сиву зону и затварања, ја не видим како овај други прокламовани циљ уопште може бити испуњен, тј. допринос фискалној консолидацији. Мислим да у том случају само идемо у даљу макроекономску нестабилност. Толико од мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Бошко Обрадовић, Зоран Живковић, заједно Радослав Милојичић и Дејан Николић и заједно Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Прво, оцена Законодавног одбора да ово није у складу са Уставом је потпуно бесмислена. Свако ко је дуже био у овој скупштини, а било их је пуно, зна да су такви амандмани били потпуно нормални. Он се активира у тренутку ако се усвоји амандман број 1; тиме нема шта да се објављује у „Службеном гласнику“ и онда је бесмислено да постоји члан 2. који дефинише кад треба да се објави. То је јасно као дан, нема потребе да се тиме бавимо.

 Оно што је суштина овог закона, то сам већ говорио у данашњој расправи, нећу да понављам, отимање пара, да ли се то вама свиђа или не, немојте да отимате ако вам се не свиђа. Рекао сам да то није ваша кривица, министарка, него да је то неко лоше преговарао са ММФ-ом. Тиме се даље стварају услови за смањивање децентрализације, која је неопходна, без обзира на неке друге ставове. Такође, остаје онај принцип „одокативности“, односно принцип добрих и лоших ђака које милошћу владара неко награђује неким посебним средствима која им се дају за намене које су потпуно бесмислене.

 У 2015. години Јагодина је добила 60 милиона динара на такав начин; Лесковац је од јула 2015. до маја 2016. године добио 240 милиона на тај начин; Суботица, јула ове године, 105 милиона; Зајечар, маја ове године, 100 милиона. То је 505 милиона укупно. То је 12 или 13% ове уштеде о којој ви говорите. Наравно, ово су само највећи трансфери, има ту пуно мањих, и то сигурно прелази милијарду и по динара, што је практично цео износ уштеде, како ви то зовете, од општина и градова, без града Београда. То је недопустиво. Повуците закон.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Јасно је да ће овим законом све локалне самоуправе, општине и градови бити јако угрожени и, просто, неће функционисати како треба, али је најгоре од свега тога што нисте водили рачуна о девастираним подручјима, а таквих је 40 у Србији. Како ће та подручја функционисати када до сада, без смањења, нису могла да функционишу?

 Истине ради, 23,7 милијарди инвестиција је од 2000. године до данас ушло у нашу земљу. Од тога, само 0,49% су искористиле општине које се воде као девастирана подручја. Од 40 локалних самоуправа које имају тај статус, само девет локалних самоуправа је добило или искористило право на те инвестиције. Како ће се те локалне самоуправе изборити са овим смањењем, јер је јасно да без трансфера и помоћи Републике не могу да функционишу?

 Суштина овог закона је централизација и да свим новцем располаже један човек, као што располаже парламентом, као што располаже правосуђем.

 Не говорим ја овде да бих критиковао СНС, већ говорим да то није утемељење и да то није пут и правац којим треба ићи ако желимо да постанемо једна модерна, развијена европска земља.

 Драги пријатељи, овде се каже у образложењу: „Корекција процента прерасподеле средстава од пореза на зараде је мера фискалне консолидације, у циљу смањивања укупног фискалног дефицита.“ О каквом ми дефициту овде говоримо када ви из Српске напредне странке кажете да нам је буџет у суфициту, да нам много добро иде, да грађани нису свесни колико нам добро иде? Те две ствари просто нису компатибилне, па нам објасните шта је истина – да ли имамо дефицит, који треба да покријемо тиме што ћемо грађанима одузети средства, или имамо суфицит у буџету, како ви из СНС кажете? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, четврти пут из цуга; три пута сам се јављао и нисам добио реч. Отишао мој пријатељ из Беча. Да ја имам стан у Бечу, највероватније бих реч добио раније. Отишао је мој пријатељ виноделац. Ево, и овај пивски човек, и он има нешто против, тако да сам их ја стрпљиво слушао…

 (Радослав Милојичић: Тема.)

 (Председник: Само да ставим слушалице, стварно не чујем.)

 Не, тема је била оно што сте ви причали.

 Ја сам их стрпљиво слушао, али су се један по један изгубили. Један је пожурио, највероватније на ноћну бербу грожђа, можда тражи Павићевића; други мора да обиђе све своје станове, све своје некретнине, а, верујте, то није лако.

 Јавни приход који се локалним самоуправама смањује је приход који је уступљен, дакле, то је државни приход, и то треба свима да буде јасно.

 Неко ко је смањио дефицит, неко ко је инфлацију свео готово на нулу, неко ко је раст курса довео до подношљивог... И овај пивски, што се смеје, треба да зна да је за четири године власти странке бившег режима курс евра скочио за 50%. Рекао сам евра, јер су они углавном „еврољуби“, сви ти градоначелници или „крадоначелници“ су били „еврољуби“. И не разумем зашто сада они кукају због прихода који ће бити умањени новим властима, а већином су то људи из Српске напредне странке.

 За очекивати је да лидер те странке очекује да има јефтинији јавни сектор. За очекивати је да тражи од својих локалних самоуправа да штеде. Уштеђени новци су два пута зарађени новци. Ако се не потроше на стотине пива, ако се не потроше... Већ сам вам показивао, док ја пијем воду из азбестних цеви, мој бивши председник општине, са станом у Бечу, који дирљиво прича о корупцији, потрошио је на један ручак, односно на три хиљаде ручкова одједном, 35.000 евра.

 Због тога претпостављам, а могу и да тврдим, да лидер најуспешније и највеће странке жели да смањи потрошњу у локалним самоуправама. Да сте ви на власти у локалним самоуправама, разумео бих ту вашу галаму, али с обзиром на то да се већином ради о властима које су идентичне у Републици, Покрајини, на општинским нивоима и у градовима, ја верујем да је уштеђен новац, да је уштеда добра. Ја претпостављам, а то ћемо у буџету и видети, да ће се штедети и у држави.

 Овде смо чули свашта. Овде смо чули људе који у животу белу банку у реалном сектору нису зарадили – да неко узима новац из њиховог џепа. Новац је средство за размену робе. Дакле, неко ко ништа у животу није произвео, неко ко није гумицу на чесми заменио, неко ко ексер није укуцао док нас је задуживао, макар да имамо на шта знојаву кошуљу окачити, него је данас причао о томе како, ето, држава пљачка локалне самоуправе. Све бих то разумео да је неко од њих било шта у животу створио.

 Грађани нису гуске за черупање, они немају довољно перја колико су претходне власти могле да очерупају. Не само перје, кожу сте им згулили. И, кад ви причате о уштеди и корупцији, то је јако дирљиво. Кад неко ко има пентхаус од 250 квадратних метара, кад неко ко је креирао „Енерго–Зелену“, међународну превару која ће нас коштати 120.000.000 евра (толики је одштетни захтев), прича о уштедама, ја морам да кажем да његов амандман да 90% припадне локалним самоуправама има смисла. У Инђији има смисла да дате и 900%, јер је дуг две милијарде. Углавном је прављен тако што је ишло на личну рекламу представника странке бившег режима.

 Морам да вам кажем да амандман не може да се повуче усмено, него писмено, писаним путем. Тек толико да онај ко је темељно очерупао локалну самоуправу зна на који начин треба поднети и повући амандмане.

 Ја бих гласао за његов амандман да се он односи само на Инђију. Међутим, и Инђија, овако јадна, богаљаста, мораће да штеди. Као и Смедеревска Паланка. Не можете да дате за пројекат за базен 35.000 евра које сте отели од оних... Како сте рекли – за паштете итд., а куповали сте пљескавицу за 870 динара, од 200 грама, два пута скупље него у „Мадери“.

 Дакле, толико сте ви водили рачуна да темељно опљачкате грађане Републике, локалних самоуправа и Покрајине.

 Волео бих да вам је председник странке, дојучерашњи, не знам ко вам је данас, не знам ко ће бити сутра, да је ту, да нам он каже, зато што је био против неке фреске. А ја предлажем да ставимо његову фреску у Хетерленд, то је његова задужбина.

 Ако су вам прорадила жута пивска зрнца, вама опраштам, али мислим да вам је време да кренете кући и нахраните ону „жуту патку“. Док ви ујутру устанете, ако је вечерас не нахраните, богами, она ће да скапа. И, само да знате, немојте се уздати у „жуту патку“. „Жута патка“ неће развалити нас, већ вас. Нису они незадовољни радом власти, већ радом опозиције, бивше власти странке бившег режима, која је темељно чупала и черупала све што је стигла.

 Ми желимо да имамо јефтин јавни сектор, да грађани издвајају сразмерно својој економској снази, да не може више да буде – ако не можете да зарадите колико ми можемо да отмемо, ми ћемо вас задужити. Питам, колико година треба да Инђија врати дуг од две милијарде и сто? Питам вас, где је хала за Универзијаду из 2009. године? Још није завршена, а у току је процес са „Монтером“, која је била фирма ваше странке, са захтевом од 440 милиона? Онда вас питам, да ли ви имате право да ваш овлашћени представник прича о корупцији и употребљава речи које свакако нису примерене?

 Молим вас да разменимо аргументе као политички неистомишљеници. Молим вас, такође, да покушате да се сложите у било чему, да размислите против чега сте и за шта сте, а не против кога сте, и да пробамо да сложни изађемо из ове ситуације. Мислим да ћемо несложни врло брзо пропасти. То је мој позив на јединство. Не морате да мислите оно што ми мислимо. Овде треба да сукобимо ставове, направимо резултанту на основу тога и утврдимо политичку истину гласањем. И, без обзира на то што сте много тога лошег учинили, ми и даље покушавамо да вам пружимо руку. У вашем је интересу да не подмећете ногу, него да ту руку прихватите. Уколико ми не верујете, врло брзо ће вас из ових клупа нестати, што неће бити велики губитак. То ће бити само добитак за грађане Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Вјерица Радета, изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Посланици скупштинске већине никада не би требало да омаловажавају амандмане где се предлаже брисање свих чланова одређеног закона. Они који су некада жустро критиковали нас српске радикале који смо на тај начин износили свој став према одређеном закону данас то и те како користе. Некада су то сматрали опструкцијом, данас то сматрају легитимним начином рада у парламенту, што наравно јесте тачно. Сада у скупштинској већини седе неки народни посланици који су тада такође били у Српској радикалној странци и заједно с нама здушно се борили и изборили за то да су ови амандмани заправо однос посланичке групе према одређеном закону.

 Морам да подсетим, пре десет или једанаест година, када је доношен онај заиста погубни Закон о јавним агенцијама, ми смо предлагали да се сви чланови тога закона бришу да бисмо на тај начин показали тадашњој власти и тадашњој скупштинској већини и грађанима Србије да су агенције нешто што ће много коштати државу, а од чега нико неће имати користи осим оних људи који се у агенцијама, преко својих страначких функција, запошљавају, за много веће плате него што су плате у државним органима. Сви сте у кампањи обећавали, и они који су тај закон доносили и они који су сада власт, да ћете, када дођете на власт, те агенције укинути. Нико то до сада није урадио.

 Ово је дигресија да бих објаснила шта заправо значи када се бришу сви чланови једног закона.

 Није добро што ви у Влади, у овом образложењу, некако нисте спремни да прихватите ту чињеницу да неко не жели, односно да мисли да нам не треба овакав закон у нашем правном систему.

 Али, мени је овде интересантно образложење једног од подносилаца амандмана, који каже да је амандман поднео „имајући у виду чињеницу да је реч о завршном делу предложеног закона“. Закон нема реп, не може бити завршни део закона, може бити последњи члан, могу бити прелазне и завршне одредбе итд. Наравно, то је недостатак искуства и знања, али требало би заиста да посланици који подносе амандмане воде рачуна о томе.

 И ово је доказ да се ми... Завршавам, господине Арсићу, три секунде. Ово је доказ да се ми из Српске радикалне странке потпуно разликујемо и од ових који су на власти и од овог дела тзв. опозиције. Било је нејасно зашто је господин Мартиновић рекао малопре, све нас стрпао у исти кош, као, Вучић напредује док га критикују радикали, Двери, демократе итд. Онда сам ја схватила зашто је Вучић толико популаран – па, зато што га је Мартиновић пре три године онолико критиковао и све оно лоше о њему говорио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици... Да ли могу да их пустим да искале сав свој бес па ћу ја за две минуте да кажем то што имам?

 Дакле, даме и господо народни посланици, мислим да су грађани Србије који су пратили начелну расправу и расправу у појединостима могли да виде да је једино што спаја странке које су опозиција, односно посланичке групе и самосталне посланике, мржња према Српској напредној странци и Александру Вучићу. То је оно што спаја и Српску радикалну странку, и Демократску странку, и Двери, и Демократску странку Србије и све оне који су говорили против овог предлога закона.

 Ја нисам чуо, а ни моје колеге из Посланичке групе СНС, ниједан предлог како да се поправи стање у области локалне самоуправе. Колико су аргументи појединих посланичких група били неозбиљни, говори и оно о чему је причала уважена министарка, а то је да су посланици из исте посланичке групе предлагали различите проценте за финансирање локалне самоуправе, па се онда не зна да ли општинама треба давати 85, 86 или 87%. Шта то говори? То говори само – ајде да поднесемо одређени број амандмана, да се каже да смо нешто радили у Народној скупштини. Извините, али то није озбиљна политика.

 Све оно што уједињује људе који су говорили против овог предлога закона, то је да не ваља СНС и да не ваља Александар Вучић. И то је легитиман политички став, али они имају један други проблем – што народ не мисли као они, што народ мисли да СНС ради добро за грађане Србије и што СНС покушава да реши проблеме са којима се нико до сада није озбиљно ухватио укоштац.

 (Горан Ћирић: Реплика, помињање ДС.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не видим да је нешто лоше рекао о Демократској странци, али изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Ја мислим да је лоше када неко каже да се одавде из ових клупа емитује мржња према било коме. У то сте могли да се уверите сви ви, и представници Владе и поштована министарка, да одавде није било речи мржње, нити је било лоше намере, а све време смо оптуживани за то због тога што размишљамо другачије о неким темама.

 Ми заиста верујемо да је нелогично и да је све време централизација пара, буџетских пара, од 2012. до 2015. године, за које имамо егзактне податке, дакле од 18,8% 2012. године за локал до 11,4% или 11,6% 2015. године, нешто што упућује не само на фискалну централизацију него и политичку централизацију. Јер, на такав начин се демотивише добар део људи унутар Србије, људи који треба да воде своје локалне самоуправе и да воде бригу о себи.

 Прихватање те аргументације и критике на било који предлог јесте нешто што смо чули управо из клупа прекопута нас, да су сви који не мисле као ви или злонамерни, или не разумеју, или су глупи или не знају математику, или су непријатељи ове земље. До тог нивоа је ова расправа дошла да су или страни плаћеници или непријатељи или људи који не воле земљу.

 Не признајем ником да воли ову земљу више од мене, али не мислим да сте ви непријатељи ове земље. Можемо да се разликујемо по овим темама и заиста нећу дозволити да било ко оптужује било кога из Демократске странке из ових клупа да ради злонамерно и да је неко ко је плаћеник због тога што се не слаже са неким предложеним темама. Пробали смо да дамо свој допринос и предложимо најбоља решења за оно што би требало да допринесе и раду Владе али и раду локалне самоуправе у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала. Посланици СРС су и у начелној расправи и у расправи у појединостима износили врло конкретне предлоге, примедбе и аргументовано и квалификовано говорили о овом закону. Ми смо веома озбиљно схватили овај предлог без обзира на то што се ради само о два члана, јер се ради заправо о суштини Закона о финансирању локалне самоуправе. Нико од нас ни у једном моменту није показао ни нестрпљење, ни нервозу, не дај боже мржњу. Једноставно, неприхватљиво је да неко, ето, да би дао завршну реч, каже да неко ко критикује закон заправо мрзи власт или мрзи председника Владе. То је просто невероватно! Дакле, нема никаквог личног односа у томе што ми кажемо да овај закон није добар.

 На крају крајева, министар је од првог момента, још на Одбору, када смо причали о овом закону, такође изразила свој став да ово није добро решење, да је ово само решење за неки кратак тренутак и сагласила се да треба да се ради један озбиљан, свеобухватан закон. Ја сам вас тако разумела.

 Заиста је непримерено, можда се могло интервенисати по Пословнику, и увредљиво да било ко каже да народни посланици (сад говорим пре свега о посланицима Српске радикалне странке) који се противе неком предлогу Владе и критикују предлог Владе самим тим мрзе онога ко је то предложио. Ја вас молим да такве квалификације не користите. Ми желимо и даље да будемо, и бићемо сигурно, најозбиљнији критичари у овом парламенту, али, понављам, ништа лично, све аргументовано и све у интересу грађана Србије. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 (Горан Ћирић: Нико није споменуо СНС. )

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Мартиновићу.

 (Радослав Милојичић добацује.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господин Кена добацује, па чекам да заврши.

 Ви сте, господине Ћирићу, пристојан човек, али не знам да ли сте слушали излагање неких ваших колега. Господин Горан Јешић је милион пута поменуо Александра Вучића…

 (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)

 ... рекао да је диктатор, да је он председник сваке општине у Србији, да је он градоначелник сваког града у Србији. Рекао је да је Александар Вучић за своје председнике општина рекао да су идиоти. То је све рекао господин Горан Јешић, ево, потврђује и господин иза вас.

 (Горан Ћирић: То је рекао премијер.)

 Господине Ћирићу, то је рекао Горан Јешић. Горан Јешић је рекао да повлачи амандман зато што смо сви ми идиоти јер не разумемо аргументацију Демократске странке против Предлога закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе. Госпођа Гордана Чомић се смртно увредила зато што је један од мојих колега поменуо Бранислава Кузмановића, тобоже, зато што човек није ту. А милион пута је у негативном контексту поменут Александар Вучић, као зликовац, као диктатор, као неко ко отима паре, ко пљачка, споменут је брат Александара Вучића, и ви на то нисте реаговали.

 Немојте онда да очекујете од нас из Српске напредне странке да ћутимо пред чињеницом да оно што све вас скупа спаја јесте, ево, нећу да употребим реч мржња, али једна дубока нетрпељивост према Александру Вучићу као човеку и према Влади коју он води.

 Да није тако, ви не бисте спочитавали госпођи Ани Брнабић што је она овде као представник Владе. Ово је предлог закона који је поднела Влада Републике Србије, а на Влади Србије је да одреди ко ће је представљати у Народној скупштини. Као што је могла да буде госпођа Брнабић, могао је да буде сваки други министар. Ни то вам није сметало када су ваше колеге…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 Реплика, народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Обраћао ми се лично, да. И бићу пристојан до краја, ту сте у праву. И сада ћу бити пристојан, само што смо другачије чули оно што је господин Јешић рекао. Зато желим да проверимо у стенограму шта је тачно изјавио, мислим да је врло лако то проверити, а ја ћу вам рећи шта сам ја чуо да је изјавио.

 Дакле, он је цитирао изјаву премијера, који је, коментаришући Савамалу и људе који су са фантомкама рушили ноћу Савамалу, рекао да су комплетни идиоти због тога што су рушили ту Савамалу. Ту је поменуо тај израз „комплетни идиоти“, који није, наравно, упутио никоме од вас. Уколико стенограм покаже супротно, да се било коме из ове сале обратио на такав начин, ја ћу поднети извињење. Дакле, уколико стенограм то доказује, ја се извињавам свима, али он то није рекао. Он је цитирао речи премијера.

 Да ли ја имам потребе да волим премијера, то је моја лична ствар. Не, не мрзим га, нити сам иједну реч... Нити је потребно да такве речи једни другима упућујемо овде у сали, али и онима који су ван ове сале.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Александар Мартиновић, и онда завршавамо заиста.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не мрзим никога, али морате да разумете цео контекст у коме се нешто десило. Горан Јешић је, ту је господин Ристичевић потпуно у праву, усмено повукао амандман, што по Пословнику није могуће. Претходно је рекао да смо ми идиоти јер не разумемо његов амандман, па пошто смо сви ми идиоти и не разумемо сву генијалност која је садржана у том амандману, ето, он га усменим путем повлачи.

 Колико пута су ваши посланици рекли да је министар Вујовић кукавица, где је министар Вујовић, што бежи из Народне скупштине; шта ће нам уопште председници општина и градоначелници када је ту Александар Вучић; он је диктатор, он отима паре, он пљачка, он ради не знам ни ја шта? За једне је издајник, за неке друге је зликовац.

 Ако желите пристојну расправу, ако желите да не говоримо о људима који нису присутни у сали, онда хајде да те критеријуме уведемо за све. Немојте онда да се љутите када неко спомене вашег председника општине који је, по нашим информацијама, урадио нешто противзаконито.

 Замислите да је неки председник општине из СНС запослио, као што је стварно урадио ваш председник општине на Старом граду, 80 помоћника председника општине! На Врачару, где беше? Осамдесет помоћника председника општине. А по Закону о локалној самоуправи председник општине може да има, ако се не варам, највише три помоћника. Он их је имао 80.

 Супер, Кено, победили сте нас у целој Србији, само не знам зашто вас је онда толико мало.

 Дакле, када неко спомене да је неки председник општине запослио из Демократске странке 80 помоћника, онда је то велика увреда за неке ваше колегинице, али зато по Александру Вучићу можете да ударате до миле воље. Е, ми посланици Српске напредне странке имамо обавезу да господина Александра Вучића од таквих напада, непринципијелних, обојених личним емоцијама, бранимо, и ми ћемо то да наставимо и даље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У складу са чланом 112. Пословника о раду Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од десет минута.

 (После паузе – 00.20)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом. Реч има народни посланик Александар Стевановић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо, сагласио бих се са лепим тоновима који су се на крају појавили у Скупштини. Мислим да је то модел, јер Скупштина, на крају, на један начин у ствари обликује и понашање људи у овој земљи.

 Нажалост, министарка је отишла, па ћу јој једну добру идеју ипак поставити у форми министарског питања. Било би врло корисно да је то питање овде презентовано, тако да ћу питање о томе да имамо огроман проблем са интерном ревизијом, која би значајно допринела квалитету финансијског извештавања у општинама, смањила расход и помогла фискалној консолидацији, оставити за форму уторком и четвртком. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Радослав Милојичић: Реплика.)

 Господине Милојичићу, по ком основу?

 (Радослав Милојичић: Поменуо ме господин Мартиновић два пута.)

 Не мислим да има основа за реплику. Мислим да смо завршили са репликама. Било је превише за крај ове расправе, која дуго траје. Биће још прилика.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 7. октобар 2016. године, са почетком у 11.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 00.25 часова.)